

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4P/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211084
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717211084.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Ing. Mgr. Martinom Bekešom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. F., W.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: R. H., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Q. Š., t.č. bytom F. XXXX/X, Y., adresa na doručovanie M.. U. V. XXX, XXX XX Y. F., Č. C. a otca: T. F., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Y., t.č. bytom M.. U. V. XXX, XXX XX Y. F. Č. C., maloleté dieťa bytom u navrhovateľov, o návrhu navrhovateľov E. F., W.. XX.XX.XXXX a T. F., W.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom F. XXXX/X, Y. o zverenie maloletého do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého T. F., W.. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov E. F., W.. XX.XX.XXXX a T. F., W.. XX.XX.XXXX, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia s tým, že právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

II. Matka je povinná platiť výživné na maloletého T. F., W.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

III. Otec je povinný platiť výživné na maloletého T. F., W.. XX.XX.XXXX vo výške 50,- Eur mesačne vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

IV. Týmto sa ruší uznesenie Okresného súdu Martin sp. zn. 4P/12/2017 zo dňa 25.09.2017.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 18.09.2017 navrhovateľa, starí rodičia maloletého T. F., W.. XX.XX.XXXX žiadali nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd zverí maloletého T. F. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviaže platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Zároveň žiadali, aby súd po vykonaní dokazovania rozhodol rozsudkom, ktorým zverí maloletého T. F. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviaže platením

výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

2. Uznesením č. k. 4P/12/2017-17 zo dňa 18.09.2017 súd maloletému T. F., W.. XX.XX.XXXX pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Uznesením sp. zn. 4P/12/2017 zo dňa 25.09.2017, právoplatným dňa 13.10.2017 a vykonateľným dňa 27.09.2017 súd zveril do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 4P/12/2017 maloletého T. F., W.. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov E. F. E. T. F., matke uložil povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a otcovi vo výške 50,- Eur mesačne vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Na pojednávanie sa neustanovili rodičia a kolízny opatrovník, hoci boli riadne a včas predvolaní. Rodičia svoju neúčasť ospravedlnili v podaní doručenom súdu dňa 02.05.2018 a zároveň súhlasili so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Kolízny opatrovník svoju neúčasť ospravedlnil, nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihladal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, oboznámil sa s návrhom navrhovateľov, so správami kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov zo dňa 21.09.2017 a zo dňa 18.04.2018 s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom.

6. Navrhovatelia na pojednávaní zotrvali na svojom návrhu na zverenie maloletého T. F. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia maloletého žijú aktuálne v Č. C., o maloletého prejavujú minimálny záujem. O maloletého neprejavujú skutočný záujem, títo boli dokonca navrhovateľmi nútení, aby aspoň navštívili maloletého počas vianočných a veľkonočných sviatkov. Rodičia v písomnom vyjadrení súhlasili so zverením ich syna T. F. do starostlivosti navrhovateľov. Kolízny opatrovník vo svojej správe o prešetrení pomerov u navrhovateľov uviedol, že odporúča mal. T. F. zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov.

7. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

8. Podľa § 44 ods. 2 ZR, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletých dieťaťom a inou osobou, môžu vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

9. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) ZR, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

10. Podľa § 45 ods. 1 prvá a druhá veta ZR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 45 ods. 2 prvá veta ZR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

12. Podľa § 45 ods. 3 ZR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

13. Podľa § 45 ods. 7 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

14. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

18. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

20. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Osobitným zákonom podľa § 62 ods. 3 ZR je zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých predpisov v platnom znení (ďalej len zákon), konkrétne § 2 písm. c), v ktorom sú určené sumy životného minima osobitne pre plnoletú fyzickú osobu, pre ďalšie spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu, pre zaopatrené neplnoleté dieťa a pre nezaopatrené dieťa. Podľa § 5 ods. 1 tohto zákona sa sumy upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, pričom podľa ods. 6 ich ustanoví opatrenie, ktoré vydá Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. S účinnosťou od 01.07.2017 je to opatrenie č. 173/2017 Z. z., 30 % sa vypočítava zo sumy 91,06 Eur a predstavuje 27,32 Eur.

23. S poukazom na citované ustanovenia zákona súd návrhu navrhovateľov vyhovel. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia maloletého T. nevykonávajú sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, ktorá povinnosť jej vyplýva z ust. § 28 Zákona o rodine. Záujem maloletého dieťaťa preto vyžaduje zabezpečenie výchovy dieťaťa formou náhradnej osobnej starostlivosti, a to za účelom vytvorenia bezpečného a stabilného výchovného prostredia. Navrhovatelia, ktorí sú starými rodičmi dieťaťa (zo strany otca) spĺňajú všetky zákonné predpoklady a tiež s ohľadom na citové väzby i stabilitu výchovného prostredia je podľa súdu zverenie do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Súd zo strany matky určil výživné iba v minimálnej zákonnej výške, ktorá vyplýva z ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine tzn. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne a otcovi v sume 50,- Eur mesačne. Podľa § 45 ods. 8 ZR určil splatnosť výživného na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

24. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v potrebnom počte rovnopisov (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).