

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720205176
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6720205176.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, A. L., proti žalovanému Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpenému Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri, s.r.o., so sídlom Bočná 10, Košice, IČO: 36 863 017, o uložení povinnosti zdržať sa realizácie výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam a o určenie, že záložné právo k nehnuteľnostiam neexistuje, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 21C/1/2021-391 zo dňa 31.08.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 21C/1/2021-411 zo dňa 16.09.2021 a dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 21C/1/2021-424 zo dňa 07.10.2021, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP dôvodiac plným úspechom žalovaného v spore. Dňa 16.09.2021 vydal súd prvej inštancie uznesenie, ktorým opravil v rozsudku výrok II. o trovách konania spôsobom, že opravil označenie osoby oprávnenej na náhradu trov konania, a to tak že správne označenie tejto osoby znie: „žalovaný“, a opravil tiež označenie osoby povinnej na náhradu trov konania, a to tak že správne označenie tejto osoby znie: „žalobca“. Následne dopĺňacím rozsudkom č.k. 21C/1/2021-424 zo dňa 07.10.2021 doplnil rozsudok o výrok, ktorý znie „III. Návrh žalobcu na prerušenie konania z 03.03.2021 zamietam“.

2. Žalobca dňa 23.12.2021 doručil súdu prvej inštancie odvolanie, z ktorého obsahu je zrejmé, že odvolanie smeruje proti rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým súd zamietol jeho žalobu. Dôvodil ust. § 365 ods. 1, 2 CSP.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (ust. § 34 CSP), ešte pred tým, ako preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (ust. § 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP), sa zaoberal včasnosťou podaného odvolania a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a vecného prejednania odvolanie žalobcu podľa ust. § 386 písm. a) CSP odmietol ako oneskorene podané.

4. V zmysle ust. § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

5. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že napadnuté rozhodnutie bolo spolu s opravným uznesením doručené žalobcovi dňa 05.10.2021. Žalobca osobne doručil odvolanie súdu prvej inštancie dňa 23.12.2021.

6. Podľa ust. § 362 ods. 1, 2 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť a lehotou procesnou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. j. po dni doručenia rozhodnutia. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (najčastejšie pošta).

7. Podľa ust. § 121 ods. 2, 3, 4 a 5 CSP sa do plynutia lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Vzhľadom na to, že žalobcovi bol rozsudok doručený dňa 05.10.2021, lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom 06.10.2021, pričom posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol deň 20.10.2021. Odvolanie bolo doručené osobne dňa 23.12.2021, t. j. po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty, preto odvolací súd predmetné odvolanie odmietol ako podané oneskorene. V danom prípade vydanie dopĺňacieho rozsudku, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania, nemalo žiadny vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť napadnutého rozsudku.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP, keď odvolateľ síce zapríčinil odmietnutie odvolania (analogicky ako zastavenie konania), no žalovanému žiadne trovy nevznikli (keďže súd prvej inštancie nevykonal úkony podľa § 373 a nasl. CSP z dôvodu oneskorenia podaného odvolania).

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).