

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1CoCsp/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120422160
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:6120422160.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Jany Jančíkovej v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: H. U., Q.. XX.X.XXXX, U. Q. Y. XX/XXX, XXX XX T. Q. W., o zaplatenie 1.179,91 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5Csp/62/2021-195 z 8.11.2021, takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu 1.179,91 eur s prísl. Žalovanému vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Vychádzal zo zistenia, že pôvodný veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 16.9.2010 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2.140,- eur žalovanému. Výška úrokovej sadzby bola 14,90 % ročne, výška RPMN 19,08 % ročne, priemerná hodnota RPMN bola 18,09 % ročne. Žalovaný mal úver splácať od prvého čerpania úveru do 30.9.2010 vo výške 15,28 eur mesačne, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca (splátka vo výške úrokov a poplatkov) od 20.10.2010 vo výške 37,91 eur mesačne, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, a to v 119 mesačných splátkach od 20.10.2010. Konečná splatnosť úveru bola k 20.8.2020. Celková čiastka spojená s úverom, ktorú musí dlžník zaplatiť bola v zmluve uvedená v sume 4.445,35 eur.

3. Ako vyplýva z čl. II bodu 2. Záverečných ustanovení zmluvy Dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil so súčasťami Úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa Bankový produkt v zmysle Úverovej zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Pre účely Úverovej zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané Bankou s účinnosťou od 1.8.2002 a Úverovými podmienkami Obchodné podmienky Banky pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 1.7.2007. Dlžník ďalej vyhlasuje, že bol Bankou informovaný o skutočnostiach podľa § 37 ods. 2 Zákona o bankách. Dlžník vyhlasuje tiež, že pred podpisom tejto zmluvy bol zo strany Banky písomne informovaný o zmluvných podmienkach podľa § 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to prostredníctvom Formuláru pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere.

4. Podľa čl. II bodu 5. Záverečných ustanovení zmluvy Zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú, podľa § 262 Obchodného zákonníka, spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

5. Výzvou zo dňa 30.10.2019 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že k 30.10.2019 je v omeškaní so splácaním sumy 686,52 eur a vyzval žalovaného na úhradu dlhu v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

6. V oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 2.12.2019 právny predchodca žalobcu uviedol, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 1.1.2015. Oznámil žalovanému, že banka vyhlásila ku dňu 1.12.2019 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy a vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky v lehote 15 dní.

7. Pôvodný veriteľ výzvou zo dňa 16.12.2019 vyzval žalovaného na úhradu dlhu v sume 1146,06 eur a upozornil žalovaného na možnosť postúpenia pohľadávky. Vyššie uvedené listiny boli doručované žalovanému na adresu uvedenú v zmluve.

8. Oznámením o postúpení pohľadávky z 31.3.2020 spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému, že pohľadávka z úveru č. XXXXXXXXXX bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE uzatvorenej dňa 24.3.2020 postúpená na žalobcu.

9. Pohľadávka voči žalovanému bola žalobcovi postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE uzatvorenej dňa 24.3.2020 medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE je uvedené meno a priezvisko, rodné číslo žalovaného, spolu s číslom úverového účtu a dátumom uzavretia zmluvy.

10. Výzvou zo dňa 6.8.2020 - Pokusom o zmier žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu v sume 1397,29 eur najneskôr do 16.8.2020. Uvedená listina bola podaná na poštovú prepravu dňa 7.8.2020 ako je zrejme z pripojeného podacieho hárku.

11. Z predloženého výpisu z úveru č. XXXXXXXXXX vyplýva, že žalovanému bolo poskytnutých dňa 16.9.2010 poskytnutých 2.067,01 eur, pričom suma 72,99 eur bola odrátaná ako spracovateľský poplatok. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 3.422,77 eur.

12. Po preskúmaní zmluvy súd dospel záveru, že v danom prípade zmluve chýba údaj požadovaný podľa § 9 ods. 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch, a to celková výška úveru a podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch tiež celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

13. Zmluva o splátkovom úvere neobsahuje údaj o celkovej výške úveru, nakoľko v prípade úveru vo výške 2.140,- eur suma 72,99 eur, predstavujúca spracovateľský poplatok, mala byť uhradená pri uzatvorení úverovej zmluvy z prostriedkov úveru. Je teda nepochybné, že právny predchodca žalobcu do spotrebiteľského úveru zahrnul i spracovateľský poplatok. Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru. Ak žalobca do celkovej výšky spotrebiteľského úveru zahrnul aj spracovateľský poplatok, ide o postup v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti veriteľa, ktorý mohol podstatne narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa vo vzťahu k poskytnutiu úveru, pričom takéto konanie zákonodarca považuje za nekalú obchodnú prax a súčasne ju zakazuje. Žalovanému bol teda poskytnutý úver v skutočnosti nie vo výške 2.140,- eur, ale vo výške 2067,01 eur (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7CoCsp/5/2021 z 29.4.2021 a tiež rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3CoCsp/39/2020 z 24.11.2020).

14. Z predloženého výpisu z úverového účtu č. XXXXXXXXXX je zrejme, že reálny úverový kontrakt prebehol tak, že spotrebiteľovi nebola zaslaná nie suma 2.140,- eur, ale už ponížená suma o 72,99 eur, pričom spracovateľský poplatok bol zaúčtovaný ako prvá položka výpisu.

15. Pokiaľ bola právnym predchodcom žalobcu poskytnutá žalovanému jednorazovo dňa 16.9.2010 suma spotrebiteľského úveru vo výške 2.140,- eur znížená o spracovateľský poplatok 72,99 eur, nebola žalovanému poskytnutá reálne tá suma, na ktorej poskytnutie sa veriteľ zaviazal. Bezpochyby bol teda právnym predchodcom žalobcu poskytnutý úver v nižšej sume než, ako sa v skutočnosti so žalovaným

dohodol, čo má jednoznačne dopad aj na výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), kde je zjavné, že táto nemohla byť uvedená správne. Na základe uvedeného preto súd konštatuje, že nielen pomocou kalkulačky na výpočet RPMN možno dospieť k záveru, že výpočet RPMN bol uvedený nesprávne v neprospech spotrebiteľa (v súvislosti s uvedeným porovnaním rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11CoCsp/17/2020 z 23.2.2021).

16. Odhliadnuc od uvedeného, taktiež nie je naplnené zákonné ustanovenie § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom ďalšou zákonnou náležitosťou úverovej zmluvy v čase jej uzatvorenia bola aj celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť.

17. Zo zmluvy totiž nie je možné dospieť k celkovej čiastke úveru ani zo skutočností žalobcom v zmluve deklarovaných. Žalobca udáva v časti I. čl. I. bode 1 zmluvy, že výška mesačnej splátky je 37,91 eur (od 20.10.2010), počet splátok 119 (od 20.10.2010) a celková čiastka spojená s úverom je 4.445,35 eur. Avšak už 119 splátok po 37,91 eur predstavuje spolu sumu 4.511,29 eur. K uvedenému je potrebné prirátať splátku splatnú od prvého čerpania úveru (?!) do 30.9.2010 vo výške 15,28 eur. Tu je potrebné poukázať na celkovú nejednoznačnosť až zmätočnosť ustanovení zmluvy. Uvedené jednoznačne spochybňuje možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku

18. Údaje v zmluve uvedené nekorešponujú so skutočnosťou, čoho dôsledkom je bezúročnosť a bezpoplatkovosť celého úveru pre absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

19. Súd poukázal na ustanovenie § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a najmä na interpretačné pravidlo citované v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Obdo/45/2012 zo dňa 24. júna 2013, podľa ktorého „pri nejednoznačnom výklade akejkoľvek problematiky týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa, je potrebné uprednostniť vždy ten výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa“.

20. Pre absenciu (povinných) náležitostí zmluvy je potrebné považovať tento spotrebiteľský úver za úver bez poplatkov a bez úrokov, ako to vyplýva z citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpísania zmluvy. Aj absencia iba jednej z nich má tie isté dôsledky. Taktiež je zrejmé, že v prípade nesprávne uvedenej výšky úveru, a to v sume nižšej ako v zmluvnom formulári deklarovanej, nemohol byť správny, nakoľko za uvedených okolností tento údaj o RPMN musel byť vyšší (zhŕňajúc aj spracovateľský poplatok v sume 72,99 eur), pričom v uvedenom prípade sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov aj podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

21. Žalobca má v danom prípade nárok iba na istinu úveru bez úroku z dôvodov uvedených vyššie (spotrebiteľský úver je bez úrokov a bez poplatkov). Žalovanému bolo pôvodným veriteľom poskytnutých 2.067,01 eur. Úhrady žalovaného predstavovali sumu 3.422,77 eur. Žalovaný tak uhradil viac ako bol povinný, súd preto žalobu žalobcu z uvedeného dôvodu zamietol.

22. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

23. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil a žalobe vyhovel.

24. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. b) CSP, t.j. že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ustanovením § 365 ods. 1 písm. f) CSP, t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a ustanovením § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

25. Poukázal na to, že predmetnou zmluvou poskytol postupca (pôvodný veriteľ, t.j. Slovenská sporiteľňa, a.s.) spotrebiteľský úver žalovanému vo výške 2.140,- eur, pričom si strany dohodli spracovateľský poplatok vo výške 72,99 eur, ktorý mal byť uhradený pri uzatvorení úverovej zmluvy z prostriedkov úveru. Z výpisu z účtu preukázateľne vyplýva, že žalovaný 16.9.2010 čerpal sumu 2.140,- eur a v tento deň bola postupom zrealizovaná aj ďalšia účtovná operácia vo výške -72,99 eur, a to práve na úhradu spracovateľského poplatku, keďže zmluvné strany si v zmluve dohodli, že tento bude

uhradený z prostriedkov úveru, čo sa v danom prípade aj stalo. Tento postup je v súlade s obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s.. Preto posúdenie tejto okolnosti prejednávanej veci (zaplatenie poplatku vo forme odpočítania jeho výšky od celkovej sumy čerpaného úveru) sa javí ako nezákonné a nespravodlivé. Bolo totiž preukázané, že žalovaný čerpal úver vo výške 2.140,- eur. Spracovateľský poplatok bol zaplatený jednorazovo pri prvom poskytnutí úveru, čo nepochybne vyplýva zo zmluvy.

26. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola vypočítaná správne, nakoľko žalovaný ako klient si v banke požičal spotrebiteľský úver vo výške 2.140,- eur a v zmysle predmetnej úverovej zmluvy predstavovala splátka do 30.9.2010 sumu 15,28 eur a od 20.10.2010 sumu 37,91 eur. Pri výpočte RPMN však nemožno započítavať do výšky splátky príplatok za poistenie úveru vo výške 1,28 eur, pretože uzavretie poistenia predmetného úveru nebolo podmienkou čerpania úveru. Spotrebiteľský úver mal žalovaný splácať v 119 mesačných splátkach, pričom výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 36,63 eur (37,91 eur - 1,28 eur = 36,63 eur). V zmysle bodu 5.5.3 obchodných podmienok výška poslednej splátky je tvorená zostatkom pohľadávky banky a vzhľadom k uvedenému predstavovala výška poslednej splátky sumu 34,74 eur. V závislosti od toho bola aj RPMN vypočítaná, a to s presnosťou na dve desiatinné miesta, t.j. 19,08 %.

27. Pokiaľ ide o celkovú čiastku, ktorú by mal žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť, v zmluve je uvedená suma 4.445,35 eur, ktorú však súd prvej inštancie spočítal.

28. Treba vziať do úvahy časť I čl. 1 bod 1 zmluvy, podľa ktorého predstavuje výška splátky od prvého čerpania úveru do 30.9.2010 sumu 15,28 eur a od 20.10.2010 predstavuje splátka sumu 37,91 eur a je splatná k 30. dňu v mesiaci. V zmysle ďalších dojednaní predmetnej zmluvy predstavuje počet splátok 119, a to od 20.10.2010 a konečná splatnosť úveru nastáva dňom 20.8.2020. V závislosti od toho predstavuje celková čiastka spojená s úverom sumu 4.445,35 eur. Ako bolo vyššie naznačené, v tejto súvislosti treba brať do úvahy bod 5.5.3 obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, z ktorého vyplýva, že výška poslednej splátky bude tvorená zostatkom pohľadávky banky.

29. V tejto súvislosti treba konštatovať, že celková výška spotrebiteľského úveru predstavovala sumu 2.140,- eur a bola žalovanému poskytnutá. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom predstavovali sumu 2.305,35 eur, ktorá pozostávala z nákladov spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch (ZoSÚ), a to konkrétne zo všetkých predpísaných úrokov a poplatkov. Poplatok za poistenie je vyňatý zo zahrnutia do celkových nákladov spotrebiteľa, nakoľko žalovaný nemusel uzavrieť túto doplnkovú službu, aby získal spotrebiteľský úveru alebo aby ho získal za ponúknutých podmienok.

30. Za týchto okolností treba pri celkovej čiastke spojenej s úverom brať do úvahy spracovateľský poplatok vo výške 72,99 eur, splátku vo výške 15,28 eur splatnú do 30.9.2010 a 118 splátok vo výške 36,63 eur splatných od 20.10.2010 do 20.7.2020, a to bez vyčísleného poplatku za poistenie úveru. Takto je možné dospieť k sume 4.445,35 eur ako k celkovej čiastke spojenej s úverom.

31. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

32. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že nie sú podmienky pre potvrdenie ani pre zmenu rozsudku, pretože tento bol vydaný na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a navyše je aj nepreskúmateľný. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia dosahuje intenzitu nesprávneho procesného postupu znemožňujúceho strane (v danom prípade žalobcovi), aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom tento nedostatok nemožno napraviť v odvolacom konaní.

33. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

34. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

35. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

36. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

37. Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

38. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

39. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

40. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

41. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

42. V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu - Slovenskou sporiteľňou, a.s. predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod č. 0562884397, ktorej súčasťou boli aj všeobecné obchodné podmienky postupcu - právneho predchodcu žalobcu (VOP).

43. Súd prvej inštancie neodôvodnil náležite jeho posúdenie týkajúce sa toho, že žalovaný v skutočnosti nedostal úver, ktorý bol medzi ním a právnym predchodcom žalobcu dohodnutý v celkovej výške 2.140,- eur, pretože z tejto sumy bola odpočítaná suma 72,99 eur týkajúca sa spracovateľského poplatku. V tejto súvislosti totiž súd prvej inštancie nevzal do úvahy, že v skutočnosti sa strany (t.j. právny predchodca žalobcu a žalovaný) takýmto spôsobom v zmysle predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere dohodli a tento poplatok bol teda logicky na základe predmetnej dohody osobitnou účtovnou operáciou odpočítaný z celkovej sumy poskytnutého úveru, nakoľko bol splatný pri poskytnutí úveru. V tomto zmysle bolo teda nerozhodné, či ho žalovaný zaplatí z vlastných prostriedkov pri podpise predmetnej úverovej zmluvy alebo sa dohodne s bankou na tom, že táto suma, na zaplatenie ktorej sa v každom prípade s poskytovateľom úveru dohodol, bude odpočítaná od celkovej výšky úveru.

44. Pokiaľ súd prvej inštancie v tomto smere konštatoval, že žalobcovi nebola poskytnutá reálna výška úveru, ktorý bol dohodnutý, nemožno s takýmto záverom súhlasiť a treba predovšetkým konštatovať, že odôvodnenie, ktoré v tejto súvislosti súd prvej inštancie podal, je nepreskúmateľné a nekorešponduje s obsahom právneho vzťahu sporových strán založeného predmetnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

45. Taktiež pretrvávajú pochybnosti o správnosti záverov súdu prvej inštancie o tom, že v prejednávacom zmluvnom vzťahu bola nesprávne vypočítaná RPMN. Totiž v tejto súvislosti nemožno vychádzať zo záveru, ktorý súd prvej inštancie v tomto smere urobil a brať za základ pre výpočet RPMN sumu 2.067,01 eur, teda sumu, o ktorú bol znížený celkovo poskytnutý úver vo výške 2.140,- eur v dôsledku tzv. spracovateľského poplatku.

46. Napokon existujú závažné pochybnosti o správnosti záverov súdu prvej inštancie týkajúcich sa celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ - žalovaný zaplatiť v prejednávacom prípade, nakoľko žalobca jednoznačne vysvetlil, ktoré sumy sa majú do tejto celkovej čiastky spojenej s úverom započítavať, a predovšetkým poukázal na modifikáciu výšky splátky jednak za obdobie do 30.9.2010 a za obdobie po 20.10.2010 a jednak na modifikáciu, ktorá vyplýva z toho, že poistenie úveru nebolo podmienkou poskytnutia tohto úveru alebo daných podmienok, za ktorý bol úver poskytnutý, a preto v zmysle § 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch nie je možné do celkovej čiastky spojenej s úverom započítavať sumu týkajúcu sa poistenia úveru. To znamená, že započítanie splátky vo výške 36,63 eur sa javí byť dôvodné, pričom nie je možné mechanické ustálenie celkovej čiastky spojenej s úverom tak, ako to urobil súd prvej inštancie, teda vynásobenie celkového počtu splátok, t.j. 119 výškou splátky v sume 37,91 eur, čím by bolo možné dospieť k sume 4.511,29 eur.

47. Všetky tieto okolnosti robia rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle vyššie uvedeného nepreskúmateľný a ako taký bol zrušený postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

48. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude dôsledne vyrovnať sa s celou argumentáciou žalobcu v tomto konaní, a to tak pokiaľ ide o operáciu týkajúcu sa spracovateľského poplatku, ako aj pokiaľ ide o ustálenie celkovej čiastky spojenej s úverom. Taktiež bude potrebné, aby súd prvej inštancie sa zaoberal (ak sa ukáže taká potreba) správnosťou výpočtu RPMN, o ktorej zatiaľ vo svetle argumentácie žalobcu nie sú závažnejšie pochybnosti. Až po takto doplnenom dokazovaní a právnych úvahách bude možné vo veci zákonne rozhodnúť.

49. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

50. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).