

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417202348
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8417202348.7

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého V. F., K.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky U. V., Y.. V., K.. X.X.XXXX, O. Y.G. XX, S. a otca Š. F., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. E. XX, Q. E., zastúpeného H.. Q.. G. S., U. W. W. W. Z. XXX, W. Z., na návrh matky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu,
t a k t o

r o z h o d o l :

Rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/42/2017-17 z 4.5.2017 d o p í ň a o výrok:

„III. Dlh na výživnom za mesiac marec, apríl vo výške 300,- eur súd p o v o ľ u j e odporcovi - otcovi mal. dieťaťa splácať spolu s bežným výživným, vždy do 20. dňa mesačne vo výške 15,- eur, počnúc mesiacom jún 2017 až do úplného vyrovnania dlžnej sumy, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení č o i len jednej splátky.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č. k. 3P/42/2017-17 z 4.5.2017 tunajší súd vo veci rozhodol tak, že maloletého V. zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 150,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk matky počnúc dňom 1.3.2017 až do čias, kým sa nezmenia pomery, upravil styk otca s maloletým a nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania.

2. Uznesením č. k. 19CoP/32/2017-62 z 13.2.2018 Krajský súd v Prešove uložil súdu prvej inštancie vo veci postup podľa § 225 CSP.

3. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 veta prvá CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primeranie použijú ustanovenia o rozsudku.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, dospel súd k záveru, súd má za to, že v danom prípade sú splnené zákonné predpoklady na vydanie dopĺňacieho rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)