

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10Pc/8/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417204070  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417204070.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci navrhovateľa: G. U., U.. XX.XX.XXXX, F. R. O. XXX/XX, Š., L. K.: A. XX/B, XXX XX R., v právnom zastúpení: JUDr. Lucia Anovčinová, advokátka, so sídlom Štefánikova 5, 811 06 Bratislava, proti odporkyni v 1. rade - matke: Q. U.Á., A.. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. C. U.. XXX/XX, R., maloletému v 2. rade: M. U., U.. XX.XX.XXXX K. G. H. X. A.: G. U., U.. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky na ulici C. U.. XXX/XX, Bratislava, obaja maloletí zastúpení: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, o zapretie otcovstva k maloletým, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že navrhovateľ G. U., U.. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletých M. U., U.. XX.XX.XXXX a G. U., U.. XX.XX.XXXX, narodených z matky Q. U., U.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, návrhom zo dňa 28.03.2017, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.03.2017 požiadal, aby súd rozhodol o zapretí otcovstva k maloletým deťom M. U., U.. XX.XX.XXXX a G. U., U.. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 22.09.2007 uzatvoril manželstvo s odporkyňou v 1. Rade - matkou maloletých, na matričnom úrade Mestskej časti Bratislava - Karlova Ves, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX pod por. č. XXX. Navrhovateľovi a odporkyni 1. sa narodila dcéra K. U., U.. XX.XX.XXXX, ktorej otcovstvo navrhovateľ nerozporuje. Následne nastali v manželskom spolužití problémy, ktoré sa nepodarilo vyriešiť a navrhovateľ sa asi pred piatimi rokmi odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Ako manželia sa navrhovateľ a odporkyňa 1. intímne nestýkali, spoločne nehospodárili a citovo sa odcudzili. Návrh na rozvod však doposiaľ podaný nebol. Odporkyňa 1. začala žiť s priateľom D. O. a navrhovateľ má zato, že maloletí otec maloletých M. U., U.. XX.XX.XXXX a G. U., U.. XX.XX.XXXX sa narodili z tohto spolužitia. Nakoľko sa ale maloletí M. U. K. G. U. narodili v čase trvania manželstva navrhovateľa a odporkyne 1., považuje sa za otca maloletých navrhovateľ, čo však navrhovateľ vylúčil.

2. Právna zástupkyňa navrhovateľa doručila súdu dňa 21.04.2017 podanie, v ktorom opravila priezvisko priateľa odporkyne 1., ktoré je D. O.Č. a zároveň upravila petič návrhu na zapretie otcovstva.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 10Pc/8/2017-15 zo dňa 17.07.2017, súd ustanovil maloletému M. U., U.. XX.XX.XXXX a maloletému G. U., U.. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky na ulici C. U.Á.. XXX/XX, Bratislava, opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí.

4. Odporkyni v 1. rade bol návrh doručený dňa 27.07.2018, pričom táto sa k návrhu nevyjadrila. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odboru sociálnych vecí ako opatrovníkovi maloletých M. U., U.. XX.XX.XXXX a G. U., U.. XX.XX.XXXX, bol návrh doručený dňa 27.07.2017, tento sa rovnako k návrhu nevyjadril.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.05.2018 na ktoré sa dostavil navrhovateľ spolu s právnou zástupkyňou. Predvolanie na pojednávanie mali vykázané riadne a včas, dňa 21.03.2018. Dostavila sa odporkyňa 1. - matka maloletých. Predvolanie na pojednávanie mala vykázané riadne a včas dňa 21.03.2018. Dostavila sa kolízna opatrovníčka z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí. Predvolanie na pojednávanie mali vykázané riadne a včas dňa 22.03.2018. Právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že sa pridrižiava návrhu v celom rozsahu a požiadala, aby súd návrhu vyhovel a to z dôvodu, že navrhovateľ sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti zhruba v roku 2012, odvtedy nevedú manželia spoločnú domácnosť. Odporkyňa 1. žije so svojim partnerom D. O.. Účastníci intímne spolu nežijú cca šesť rokov, a v rozhodnej dobe pre narodenie maloletých M. K. G. U., medzi nimi nedošlo k pohlavnému styku, a preto je vylúčené, aby bol navrhovateľ biologickým otcom maloletých. Navrhovateľ uviedol, že sa necíti byť biologickým otcom maloletých M. K. G., nestretáva sa s nimi. Odporkyňa 1. - matka maloletých uviedla, že navrhovateľ nie je otcom maloletých M. K. G. U., pretože ich biologický otec je D. O.. Opatrovník odporcu 2. a 3. uviedol, že s ohľadom na tvrdenie odporkyne 1.- matky maloletých, že navrhovateľ nie je biologický otec maloletých, požiadala, aby súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrh navrhovateľa zo dňa 28.03.2017 doručený súdu dňa 30.03.2017, sobášny list navrhovateľa a odporkyne 1, úprava petitu navrhovateľa doručená súdu dňa 21.04.2017, rodný list maloletého G. U., U.. XX.XX.XXXX, rodný list maloletého M. U., U.. XX.XX.XXXX, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 10Pc/8/2017-15 zo dňa 17.07.2017, zápisnica o pojednávaní zo dňa 10.05.2018, výpoveď kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, výpoveď odporkyne 1., výpoveď navrhovateľa. Súd po vyhodnotení jednotlivých dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a obsah súdneho spisu, ustálil nasledovný skutkový stav:

7. Podľa ust. § 88 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. ustanovenie o práve na zapretie otcovstva manželom matky sa použijú primerane.

8. Podľa ust. § 90 Zákona o rodine, ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyjadrením oboch rodičov.

9. Podľa ust. § 91 ods. 1 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

10. Podľa ust. § 91 ods. 2 Zákona o rodine, súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

11. Podľa ust. § 105, písm. d) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konaniami vo veciach určenia rodičovstva sú konanie o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom.

12. Súd mal v konaní nesporne preukázané, že odporkyňa 1. - matka Q. U., A.. L. sa v čase rozhodnom pre počatie maloletého G. U., U.. XX.XX.XXXX a maloletého M. U., U.. XX.XX.XXXX, intímne stýkala s pánom D. O.. Z výpovede navrhovateľa, ako i odporkyne 1. mal súd preukázané, že navrhovateľ nemôže byť biologickým otcom maloletého M. U., U.. XX.XX.XXXX a G. U., U.. XX.XX.XXXX, nakoľko v čase rozhodnom pre počatie, nežil s odporkyňou 1.- matkou maloletých v spoločnej domácnosti, intímne sa nestýkali a ani spoločne nehospodárili.

13. S poukazom na ustálený skutkový stav súd rozsudkom určil, že navrhovateľ G.Á. U., U.. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletých M. U., U.. XX.XX.XXXX a G. U., U.. XX.XX.XXXX, narodených z matky Q. U., U.. XX.XX.XXXX.

14. Podľa ust. § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Na základe vyššie uvedeného s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci vzdali, do zápisnice, pred súdom, po jeho vyhlásení (ust. § 368 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku ).