

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318010018
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6318010018.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jána Bobora a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci K.. K. Z., na neverejnom zasadnutí dňa 10. mája 2018 o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3Nt/1/2018 zo dňa 01.03.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 3Nt/1/2018 zo dňa 22.03.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora Brezno z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 3Nt/1/2018 zo dňa 01.03.2018 v spojení s uznesením sp. zn. 3Nt/1/2018 zo dňa 22.03.2018 samosudca Okresného súdu Brezno podľa § 74 ods. 1/ Tr. zák. zamietol návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou ml. K. Z., nar. XX.XX.XXXX.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 01.03.2018 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil podaním doručeným súdu dňa 09.05.2018. Uviedol, že uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou ml. K. Z. považuje za nevyhnutné, keďže tento pokračuje v páchaní trestnej činnosti a od roku 2016 bol opakovane stíhaný v ďalších štyroch trestných veciach vedených na Okresnej prokuratúre Brezno pod sp. zn. 1 Pv 192/16/6603, 2 Pv 178/16/6603, 2 Pv 43/17/6603 a 2 Pv 220/17/6603, pričom celkovo sa dopustil až 8 skutkov, ktoré naplnili znaky trestných činov. Vo všetkých prípadoch pritom bolo jeho trestné stíhanie zastavené pre nepríčetnosť.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nebola dôvodne podaná, pretože zo spisového materiálu nevyplyvajú žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by u ml. K. Z. odôvodňovali uloženie navrhovaného ústavného liečenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno sp. zn. 1 Pv 192/16/6603 zo dňa 18.08.2016 bolo podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zastavené trestné stíhanie obvineného ml. K. Z. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, pretože v čase činu nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 3Nt/18/2016 zo dňa 06.10.2016 bolo ml. K. Z. uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 73 ods. 1/ Tr. zák. súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252339'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 40 ods.

1 písm. c) <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252340'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Ochranné liečenie je jedným z druhov ochranných opatrení, ktoré podľa § 2 Tr. zák. patria medzi prostriedky slúžiace na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Jeho účelom je rovnako ako pri treste, zaistiť ochranu spoločnosti, ale špecifickým spôsobom. Pri zisťovaní, či je pobyt páchatel'a činu inak trestného na slobode nebezpečný, musí súd zhodnotiť všetky dôkazy prichádzajúce do úvahy, a to najmä znalecký dôkaz vykonaný vyšetrením duševného stavu.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného krajský súd konštatuje, že napadnuté rozhodnutie je zákonné a správne, pretože zo spisového materiálu nevyplývajú žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by u ml. K. Z. odôvodňovali uloženie navrhovaného ústavného liečenia. Z hľadiska objektívneho posúdenia zdravotného stavu menovaného a možných následkov jeho nepríčetnosti pre spoločnosť je potrebné za smerodajné považovať závery znaleckého skúmania, v zmysle ktorých bolo jednoznačne konštatované, že jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť. Na odporúčanie znalca mu preto bolo uložené psychiatrické liečenie len ambulantnou formou, ktorému sa podrobuje, pričom jeho ošetrojúca lekárka neuviedla, že by u neho mala byť ambulantná liečba zmenená na ústavnú. Okresný súd tiež správne poukázal na skutočnosť, že ml. K. Z. je ťažko mentálne postihnutý, takže ústavná liečba v tomto smere nemôže priniesť nijakú zmenu, keďže sa vykonáva len krátkodobo. Uvedené skutočnosti tak vo svojom súhrne preukazujú, že ambulantná forma liečenia je u menovaného postačujúca a návrh okresného prokurátora nebol dôvodný.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto senát krajského súdu sťažnosť okresného prokurátora v súlade s citovaným ustanovením zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.