

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/77/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416203898
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5416203898.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Ladislava Mejstríka, v spore žalobcu Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 29/A, IČO: 36 284 831, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Balázs Fábrián, s.r.o., so sídlom v Nových Zámkoch, Krížna 5008/24, IČO: 47 238 739, oznámená adresa na doručovanie Brezno, Boženy Němcovej 13 proti žalovanému E. M., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom H. A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom, o zaplatenie sumy 13.725,16 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 5C/112/2016-98 zo dňa 13. novembra 2017, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 13.725,16 eur s príslušenstvom, ako aj vo výroku o trovách konania, potvrdzuje.

Vo zvyšnej časti ponecháva rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý.

Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 13.725,16 eur s príslušenstvom, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 92 %.

2) Bolo preukázané, že žalovaný je dlhodobým dlžníkom na poistnom, ktorému vznikol nedoplatok na poistnom za obdobie počnúc splatnosťou vyúčtovaného nedoplatku vyplývajúceho z ročného zúčtovania poistného za r. 2007 končiac splatnosťou poistného za december 2013, ako to vyplýva zo žalobcom uvádzaných výkazov nedoplatkov. Žalobca ním vyčíslenú celkovú sumu vynaložených liečebných nákladov na odkladnú zdravotnú starostlivosť žalovaného vo výške žalovanej istiny dokladoval pokiaľ ide o konkrétne zdravotnícke výkony a vyúčtované náklady za ne, aj výpisom z karty poistenca (žalovaného), z ktorej vyplývajú konkrétne dátumy poskytnutia zdravotnej starostlivosti žalovanému, čísla a názvy diagnóz, konkrétne kódy a názvy zdravotníckych výkonov, vyúčtované úhrady za výkony, špecifikácie konkrétnych poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, ktorí ten-ktorý výkon realizovali, čísla faktúr, ktorými poskytovatelia zdravotnej starostlivosti vyúčtovali žalobcovi úhradu za nimi realizované výkony a napokon dátumy úhrad faktúr zo strany žalobcu v prospech jednotlivých poskytovateľov zdravotnej starostlivosti. S poukazom na ustanovenie § 9 ods. 7 písm. a) v spojení s § 9 ods. 2 ZoZS žalobcom uplatnený nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť, ktorú mu nezaplatil žalovaný ako jeho poistenec a ktorá nepredstavovala neodkladnú zdravotnú starostlivosť, v celom rozsahu dôvodný. Ohľadne uplatnených úrokov z omeškania súd žalobe vyhovel len sčasti. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP a § 256 ods. 1 CSP.

3) Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal, aby odvolací súd jeho odvolaniu vyhovel a vrátil vec na súd prvej inštancie. V rámci konania žiadal, aby bol pribratý expert - znalec, ktorý by posúdil hodnotu dodanej faktúry k protéze, ktorá mu bola dodaná. Súd mu nevyhovel, a teda neboli vykonané dôkazy, ktoré by mohli zvrátiť materiálnu stránku sporu - hodnotu sporu. Súd znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces.

4) Žalobca sa stotožnil s právnym názorom súdu a zotrval na svojich predchádzajúcich tvrdeniach, navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 13.725,16 eur s príslušenstvom, ako aj vo výroku o trovách konania, podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil. Vo výroku, ktorým súd žalobu vo zvyšku zamietol, ponechal rozsudok nedotknutý.

6) Pokiaľ išlo o meritum veci a skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keď ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

7) Odvolateľ namietal skutočnosť, že neboli vykonané všetky ním navrhnuté dôkazy, konkrétne nebol v konaní ustanovený znalec, ktorý ohodnotil jemu dodanú protézu. Odvolací súd sa v tejto otázke stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, ktorý v odôvodnení napadnutého rozsudku (bod 18.) uviedol, prečo nevyhovel návrhu na vykonanie dôkazu ako ho navrhol žalovaný, keď poukázal na sudcovskú koncentráciu konania. Súd správne uviedol, že prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. V danom prípade odvolateľ poukázal na, podľa jeho názoru, predraženú protézu, ktorej hodnota nie je tak vysoká ako je uvedené na faktúre, pričom aj odvolací súd mal za to, že tieto skutočnosti mohol tvrdiť už skôr ako na pojednávaní, mal na to dostatok priestoru a možností, t. j. nešlo o včasné uplatnenie prostriedku procesnej obrany. V danom prípade súd vysvetlil, z akého dôvodu nepripustil ustanovenie znalca do konania a vykonanie dôkazu.

8) Dokazovanie v civilnom sporovom konaní prebieha vo viacerých fázach; od navrhnutia dôkazu cez jeho zabezpečenie, vykonanie a následné vyhodnotenie. Kým navrhovanie dôkazov je právom a zároveň procesnou povinnosťou strán konania, len súd rozhodne, ktorý z označených (navrhnutých) dôkazov vykoná. Uvedené predstavuje prejav zákonnej právomoci všeobecného súdu korigovať návrhy strán na vykonanie dokazovania sledujúc tak rýchly a hospodárny priebeh konania a súčasne zabezpečiť, aby sa zisťovanie skutkového stavu dokazovaním držalo v mantineloch predmetu konania a aby sa neuberalo smerom, ktorý z pohľadu podstaty prejednávanej veci nie je relevantný. Skutočnosť, že okresný súd neakceptoval návrh na vykonanie dokazovania predložený stranou, nemôže sama o sebe viesť k záveru o porušení práv žalovaného.

9) Súd nie je viazaný návrhmi strán na vykonanie dokazovania a nie je povinný vykonať všetky navrhované dôkazy. Posúdenie návrhu na vykonanie dokazovania a rozhodnutie, ktoré z nich budú v rámci dokazovania vykonané, je vždy vecou súdu a nie strán konania. Ak súd teda v priebehu konania nevykoná všetky navrhované dôkazy, resp. vykoná iné dôkazy na zistenie skutočného stavu, nezakladá to vadu konania a nemožno to považovať za odňatie možnosti konať pred súdom a za znemožnenie uplatnenia procesných práv, ktoré strany mohli uplatniť a boli v dôsledku nesprávneho postupu súdu z nich vylúčení.

10) Žalovanému nebolo zabránené, aby skutočnosť nesprávnej výšky faktúry namietal, no mal tak urobiť včas, pričom mohol aj sám pripojiť dôkazy vo forme vyjadrenia odborníka (napríklad výrobcu protéz), prípadne predložiť znalecký posudok, ktorý si mohol dať vyhotoviť.

11) Na základe uvedeného sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvej inštancie a rozhodnutie v napadnutej časti, ako vecne správne, potvrdil.

12) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca mal v odvolacom konaní úspech, a preto mal aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

13) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).