

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 38P/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122243752
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122243752.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletého S. Y., A.. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky P. P., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. I. XXX/XX, W. a otca G. Y., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. I. XXX/XX, W., o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zrušuje povinnosť rodičov maloletého S. Y., A.. XX.XX.XXXX podrobovať sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, uloženú im rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 38P/24/2020-69 zo dňa 09.04.2021.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica začal uznesením sp. zn. 38P/23/2022 zo dňa 02.03.2022 z úradnej povinnosti konanie o zrušenie výchovného opatrenia uloženého rodičom maloletého S. Y., A.. XX.XX.XXXX z dôvodu, že splnilo svoj účel.

2. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38P/24/2020 zo dňa 09.04.2021 bola rodičom maloletého uložená povinnosť absolvovať poradensko-psychologický proces na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Banská Bystrica z dôvodu problematickej komunikácie rodičov a neprimeraného a vulgárneho správania otca na adresu matky, a to aj v prítomnosti maloletého.

3. Zo správy ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 10.11.2021 vyplýva, že výchovné opatrenie uložené rodičom splnilo svoj účel. Rodičia navštevovali poradenský proces od júna do novembra 2021. Poradenský proces bol zameraný na zlepšenie rodičovskej komunikácie a fungovanie rodičov. Otec maloletého pracuje na týždňovky, mimo trvalého bydliska. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka maloletého. Kontakt otca s maloletým sa realizuje nepravidelne, podľa toho, ako otec prichádza domov z pracovných týždňoviek a ako má zabezpečené pracovné povinnosti. Úprava rodičovských práv a povinností voči maloletému je t.č. realizovaná na základe rodičovskej dohody. Vo veci maloletého sa rodičia dokážu dohodnúť. Otec hodnotí matku dieťaťa ako starostlivú, pedantnú, dokáže navariť, postarať sa o dieťa. Matka vyjadruje, že otec dokáže zabezpečiť základné potreby dieťaťa. Sú ochotní si aj vzájomne pomôcť pri zabezpečovaní potrieb maloletého, napr. matka je ochotná navariť otcovi a dieťaťu, keď má zabezpečovať kontakt otec. Rodičia dokážu primerane komunikovať a dohodnúť sa o starostlivosti o maloletého. Rodičovská komunikácia je primeraná. K napätej a konfliktnej komunikácii dochádza nie vo veci dieťaťa, ale vo veciach finančných a majetkových. Jedná sa o témy, ktoré rodičia musia riešiť mimo dieťaťa, čo sa snažia aj rešpektovať, avšak súdne procesy v týchto prípadoch bývajú zdĺhavé. Rodičia maloletého sa naučili, aby problémy z iných oblastí neprenášali do starostlivosti o dieťa.

4. Matka vo svojom písomnom vyjadrení so zrušením výchovného opatrenia súhlasila. Otec v písomnom vyjadrení uviedol, že s expartnerkou sa vie dohodnúť o bezproblémovom styku s maloletým, vedia spolu komunikovať o veciach týkajúcich sa maloletého. So zrušením výchovného opatrenia súhlasí.

5. Z písomného vyjadrenia opatrovníka zo dňa 21.03.2022 okrem iného vyplynulo, že otec sa s maloletým stretáva, maloletý u otca aj prespáva. Informácie o maloletom si rodičia odovzdávajú formou sms správ alebo telefonicky. Rodičia zhodne vnímajú, že poradensko - psychologický proces im pomohol a ich komunikácia, ako aj rodičovský vzťah je na primeranej úrovni a došlo k jeho zlepšeniu. Matka otca informuje o maloletom, otec sa tak isto zaujíma o maloletého. Keď matka bola chorá, maloletého si otec zobral domov. Úrad má za to, že rodičia spolupracujú tak, aby to bolo v prospech maloletého, styk otca s maloletým sa realizuje po dohode rodičov, bez problémov. Vzhľadom na uvedené úrad odporučil súdu nariadené výchovné opatrenie zrušiť.

7. Na pojednávaní dňa 12.04.2022 rodičia zhodne uviedli, že ich komunikácia sa zlepšila, vo veciach týkajúcich sa maloletého sa vedia dohodnúť, matka otca o maloletom informuje. Rodičia spolu komunikujú telefonicky, prostredníctvom sms, aj osobne. Otec sa s maloletým stretáva po dohode s matkou, matka otcovi v styku s maloletým nebráni, maloletý trávi s otcom víkendy, niekedy ho otec vyzdvihne aj z materskej školy. Rodičia si navzájom vedia pomôcť aj v nepredvídateľných situáciách, poradenský proces im podľa ich vlastného vyjadrenia pomohol.

8. Opatrovník maloletého na pojednávaní uviedol, že styk maloletého s otcom toho času prebieha podľa vzájomnej dohody rodičov, s realizáciou nie je žiadny problém, vedia sa dohodnúť. Posledná odborná konzultácia s rodičmi bola realizovaná 10.11.2021, obaja rodičia deklarovali, že sa vedia dohodnúť vo veciach starostlivosti o maloletého a komunikácia je pokojná. Úrad má za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a vzhľadom na uvedené skutočnosti, úrad odporúča súdu, aby výchovné opatrenie zrušil.

9. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, dôvody, pre ktoré bolo uložené, odpadli. Rodičia maloletého dokážu spolu primerane komunikovať, vedia sa dohodnúť vo veciach týkajúcich sa maloletého. Rodičia si dokážu navzájom vyjsť v ústrety aj v nepredvídateľných situáciách. Otec sa s maloletým stretáva, maloletý u otca trávi čas aj s prespatím počas víkendov, prípadne aj počas pracovného týždňa, kedy otec vyzdvihne maloletého z materskej školy. Matka otcovi v styku s maloletým nebráni. Na základe uvedených skutočností súd nariadené výchovné opatrenie uložené rodičom maloletého v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zrušil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporovom konaní platí, že účastníci konania si trovy konania hradia sami.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah,

v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia prítomní účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.