

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 8Csp/99/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319203316  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kališová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4319203316.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou Mgr. Lenkou Kališovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: J. N., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX K. XXX, o zaplatenie 2.171,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti 318,58 eur **z a s t a v u j e**.
- II. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- III. Žalovaný nemá voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou súdu dňa 28.08.2019, sa pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava), aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 2.171,60 eur s príslušenstvom, titulom nesplateného úveru. Zároveň žiadal zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi pôvodným žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty M., P.B., (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku 30,- eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti, a to napriek viacerým výzvam zo strany pôvodného žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie pôvodný žalobca vystavil ku dňu 10.07.2019 výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným nesplateným zostatkom 2.171,60 eur.
3. Súd uznesením č. k. 8Csp/99/2019-55 pripustil aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831154.
4. Žalovaný sa ani na výzvu súdu k žalobe nevyjadril.
5. Podaním doručeným súd da 03.09.2020 vzal žalobca žalobu v časti 318,58 eur späť pred prvým pojednávaním a v súvislosti s tým upravil petít žaloby. Špecifikoval žalovanú pohľadávku. Uviedol, že listom zo dňa 07.09.2016 vyhlásil pôvodný žalobca okamžitú splatnosť celej pohľadávky. Žalovaný začal čerpať úverový rámec dňa 22.04.2016 ako vyplýva z predloženého výpisu z kartového účtu časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty.

6. Súd prejednal vec v súlade s § 180 C.s.p. v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na pojednávanie nariadené na 12.04.2022 nedostavil, hoci bol riadne predvolaný a svoju neúčast' neospravedlnil a v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili a žiadali aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie obsahom listinných dôkazov tvoriacich spis, najmä: Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty č. 5104701 zo dňa 31.01.2016; Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., (ďalej len „OP“); Výpis z pôžičkovej karty Quatro ku dňu 10.07.2019; Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 07.09.2016; Predžalobná upomienka zo dňa 03.08.2016, Cenník M., P.B. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.; Doručenkou zo dňa 12.09.2016 k vyhláseniu okamžitej splatnosti; Vrátenu obálkou vrátenou dňa 09.08.2016 k predžalobnej výzve.

8. Z uvedených listín súd zistil nasledovný skutkový stav. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 31.03.2016 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty č. 5104701 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle zmluvy bol dohodnutý úverový rámec v sume 900,- eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver štandardnou mesačnou splátkou 30,- eur. Spotrebiteľ v zmysle čl. III Podmienky úveru spláca istinu v mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania. Doba trvania zmluvy bola stanovená ako neurčitá, termín konečnej splatnosti na deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Ročná úroková sadzba bola 22,80 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená na 25,20 %.

9. Podľa bodu 27. na základe všetkých transakcií, poplatkov a došlých úhrad zaúčtovaných na kartovom účte Banka denne zisťuje a vyčísluje výšku dlžného zostatku, s výnimkou úrokov. Dlžný zostatok vrátane úroky banka vyčísluje raz mesačne. Správca vystaví ku dňu uzávierky výpis a zasiela ho klientovi. Ak v priebehu cyklu nebol na kartovom účte zaznamenaný pohyb, výpis nie je klientovi vystavený ani poslaný. Výpis obsahuje najmä: a) označenie karty, b) informácie o transakciách v rozsahu dátumu transakcie, dátum zúčtovania, popis, debetné a kreditné transakcie, c) deň vystavenia výpisu, zúčtovacie obdobie, číslo karty, d) výšku štandardnej úrokovej sadzby, sankčnej úrokovej sadzby štandardnej splátky, e) výšku povinnej splátky, deň splatnosti, číslo účtu pre úhradu, variabilný symbol, f) informácie o úverovom rámci, počiatočnom a konečnom stave dlžného zostatku, disponibilnom zostatku, g) oznamy.

10. Podľa bodu 30. OP výška povinnej splátky sa určuje v deň uzávierky. Pokiaľ nie je uvedené inak, výška povinnej splátky sa rovná štandardnej splátke. V prípade, ak akákoľvek časť povinnej splátky za predchádzajúci cyklus nebola splatená, výška povinnej splátky za aktuálny cyklus sa vypočíta ako súčet štandardnej splátky a nesplatennej časti povinnej splátky za predchádzajúci cyklus. V prípade prečerpania podľa bodu 19 je súčasťou povinnej splátky v danom cykle aj sumy prečerpania. Ak je dlžný zostatok nižší ako štandardná splátka, výška povinnej splátky sa rovná dlžnému zostatku.

11. Podľa bodu 31. OP klient je povinný uhradiť povinnú splátku vo výške uvedenej vo výpise s použitím variabilného symbolu identifikujúceho kartový účet, tak aby bola úhrada pripísaná na kartový účet najskôr v deň nasledujúci po dni uzávierky a najneskôr v deň splatnosti.

12. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro zo dňa 10.07.2019 vyplýva, že žalovaný začal čerpať úverový rámec dňa 22.04.2016, pričom neuhradil ani prvú splátku splatnú v mesiaci máj 2016.

13. Právny predchodca žalobcu Predžalobnou upomienkou zo dňa 03.08.2016, upozornil žalovaného, že ku dňu 03.08.2016 evidujú nedoplatok na splátkach vo výške 90,- eur, a že ak do 10.08.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 6/2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predžalobnú upomienku žalobca zasielal doporučené, ale zásielka sa vrátila z adresy ako nedoručená z dôvodu, že adresát bol neznámy. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 07.09.2016, doručenom dňa 12.09.2016, súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na zaplatenie celkovej sumy 1081,09 eur. Zásielku prevzala matka žalovaného.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 401/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 54a ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel..

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch sa na účely tohto zákona rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Nakoľko vzal žalobca žalobu v časti 318,58 eur späť pred prvým pojednávaním súd v časti 318,58 konanie zastavil.

28. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je nedôvodná.

29. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na základe uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému kreditnú platobnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle zmluvy bol dohodnutý úverový rámec v sume 900,- eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver štandardnou mesačnou splátkou 30,- eur. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bolo dohodnuté plnenie v splátkach, pričom zo zmluvy spojení s OP vyplýva, že deň splatnosti jednotlivých splátok mal byť určený v pravidelných výpisoch zasielaných žalovanému. Z predloženého výpisu nie je zrejmé kedy nastala splatnosť jednotlivých splátok. Z predloženého výpisu vyplýva, že žalovaný začal čerpať úverový rámec dňa 22.04.2016. Vzhľadom na uvedené súd ustálil, že prvá splátka mala byť podľa čl. III zmluvy splatná mesiac po dni prvého čerpania, t. j. 22.05.2016. Z výpisu z kartového účtu súd ďalej zistil, že žalovaný nevykonal ani jednu úradu štandardnej splátky dohodnutej v zmysle zmluvy. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním, pôvodný žalobca ho Predžalobnou upomienkou zo dňa 03.08.2016 vyzval na úhradu dlžnej sumy a upozornil ho, že ak nedôjde k úhrade zameškanej splátky splatnej v mesiac jún 2016 môže pristúpiť k zosplateniu celej pohľadávky. Oznámením o zosplatení zo dňa 07.09.2016 pôvodný žalobca pristúpil k zosplateniu celej pohľadávky. Predžalobná upomienka zo dňa 03.08.2016 aj Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 07.09.2016 sa dostali do sféry dispozície žalovaného v súlade s ustanovením 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Preto mal súd za to, že pohľadávky bola platne zosplatená v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

30. Nakoľko v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže ju pôvodný žalobca uzavrel ako dodávateľ v rámci svojej obchodnej činnosti so žalovaným ako spotrebiteľom, súd musel vziať na zreteľ § 54a Občianskeho zákonníka. Podľa citovaného ustanovenia premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať. V prípade premlčania zosplatennej pohľadávky v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

31. Je na veriteľovi, od ktorej nesplatennej splátky, pre ktorú sú splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, vyhlási úver za predčasne splatný. Na základe predložených dokladov súd zistil, že žalobca si uplatnil právo podľa § 565 v spojení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k splátke splatnej v mesiaci jún 2016. Súd však mal za to, že v spojitosti s touto splátkou neboli ku dňu vyhlásenia splnené podmienky pre vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. So splátkou splatnou dňa 22.06.2016 by bol žalovaný v omeškaní aspoň tri mesiace až dňa 23.09.2016, pričom úver bol vyhlásený za predčasne splatný dňa 07.09.2016. Súd z výpisu z kartového účtu zistil, že žalovaný neuhradil ani jednu splátku od začiatku čerpania úverového rámca, a teda ani prvú splátku splatnú dňa 22.05.2016. V čase zosplatenia, bol žalovaný v omeškaní tri mesiace s plnením splátky splatnej dňa 22.05.2016, pričom z oznámenia - Predžalobnej upomienky vyplýva, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že je v omeškaní s plnením svojich záväzkov viac ako 3 mesiace, celkovo so sumou 90,- eur (t. j. 3 splátky po 30,- eur). Z uvedeného vyplýva, že v upozornení boli zahrnuté všetky neuhradené splatné splátky ku dňu 03.08.2016, tzn. aj splátka splatná dňa 22.05.2016. Sú mal za to, že zosplatenie pohľadávky bolo v súlade s podmienkami ustanovenými v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka avšak v spojení so splátkou splatnou dňa 22.05.2016. Preto súd na základe uvedeného ustálil, že došlo k platnému zosplateniu pohľadávky ku dňu 07.09.2016 v spojení so splátkou splatnou dňa 22.05.2016.

32. Vzhľadom na uvedené, tak premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti splátky splatnej dňa 22.05.2016, t.j. odo dňa 23.05.2016 a uplynula dňa 23.05.2019, a teda v čase podania žaloby bola predmetná podľa § 101 v spojitosti 103 Občianskeho zákonníka pohľadávka premlčaná. Aj v

prípade, ak by bol predmetný úver zosplatnený v spojitosti so splátkou splatnou v mesiaci jún 2016 (od ktorej zosplatnenie odvádza pôvodný žalobca), bola by predmetná pohľadávka ku dňu podania žaloby premlčaná, nakoľko premlčacia doba by uplynula dňa 22.06.2019 a žaloba bola podaná až dňa 28.08.2019.

33. Na premlčanie je súd podľa ustanovenia § 54 a Občianskeho zákonníka povinný prihliadať z úradnej povinnosti. Nakoľko je v zmysle citovaného ustanovenie premlčaná pohľadávka nevymáhateľná súd žalobu zamietol.

34. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko súd žalobu zamietol, mal v konaní úspech žalovaný, keďže mu však v konaní žiadne trovy nevznikli súd ich náhradu žalovanému nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku.).