

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12Csp/26/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617201014  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617201014.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pašjtúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanému K. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, štátny občan SR, za účasti osobitného subjektu na strane žalovaného Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, v konaní o zaplatenie sumy 12 178,26 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 12 178,26 Eur, spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9 161,53 Eur od 24.10.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi s a p r i z n á v a od žalovaného náhrad trov konania v plnom rozsahu, o ktorej výške súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 12 178,26 Eur s príslušenstvom.

2. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) zo dňa 23.10.2015 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

3. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 19.02.2010 Zmluvu číslo 342829003, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich Dodatkov (ďalej VOP). Na základe uvedenej Zmluvy Slovenská sporiteľňa, a. s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a VOP. Zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 12 178,26 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 9 161,53 Eur, riadneho úroku vo výške 2 747,05 Eur, úroku z omeškania 269,68 Eur v súlade s Prílohou k Zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a. s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. V tomto konaní si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc od 24.10.2015, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil, ostal nečinný.

5. Osobitný subjekt Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, ktorého súd pribral do konania uznesením číslo konania 12Csp/26/2017-82 zo dňa 22.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2018 sa k žalobe i napriek výzve (č. I. 164 spisu) nevyjadril. Súd podotýka, že zo strany osobitného subjektu prišlo písomné vyjadrenie zo strany advokátskej kancelária JAKUBIS & PARTNERS s.r.o. so sídlom Bratislava, Zámocká 26, IČO: 50 990 365, avšak na toto vyjadrenie súd nemohol prihliadať, nakoľko uznesením číslo konania 12Csp/26/2017-143 súd nepripustil zastúpenie osobitného subjektu advokátom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.03.2018. Osobitný subjekt na strane žalovaného sa vytýčeného pojednávania nezúčastnil, hoci doručenie mal riadne a včas vykázané, svoju neúčasť neospravedlnil, zostal nečinný.

6. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. a žalovaným dňa 19.02.2010, Formuláru o zmluvných podmienkach, Všeobecných obchodných podmienok, Zmluvy o postúpení pohľadávky, Prílohy 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky, výzvy na zaplatenie dlžnej sumy, Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 19.02.2010 žalovaný s právnym predchodcom žalobcu, a to Slovenskou sporiteľňou, a. s. uzatvoril Zmluvu o splátkovom úvere číslo 0342829003. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 11 400,--Eur pri úrokovej sadzbe 16,60 % ročne, poplatku za správu úveru 1,99 Eur mesačne, výšky splátky 199,--Eur mesačne, splatnosť splátky 15.-ty deň v mesiaci, počet splátok 118, konečná splatnosť úveru 15.12.2019, RPMN bola stanovená na 19,07 %, priemerná hodnota RPMN 14,92 %, celkové náklady spojené s úverom 12 282,73 Eur.

8. Dňa 23.10.2015 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a postupníkom žalobcom.

9. Z Prílohy číslo 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015 vyplýva, že zostatok pohľadávky žalovaného bol 12 178,26 Eur, z toho na istine 9 161,53 Eur, na úrokoch 2 747,05 Eur. Dátum poslednej úhrady bol 14.11.2014 s výškou 424,72 Eur. K zosplateniu došlo 29.09.2015.

10. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 09.09.2015 vyzval žalovaného na uhradenie sumy 4 009,36 Eur, z dôvodu že bol v omeškaní so splácaním pohľadávky banke, s upozornením, že ak v stanovenej lehote nedôjde k úhrade sumy, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť (č. I. 117 spisu).

11. Výzvou zo dňa 30.09.2015 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že banka vyhlásila ku dňu 29.09.2015 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy a zároveň ho vyzvala k úhrade sumy 12 048,94 Eur v lehote 15 dní (č. I. 118 spisu).

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinný k 19.02.2010, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, účinný k 19.02.2010, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, účinný k 19.02.2010, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, účinný k 19.02.2010, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 zákona č. 258/2001, účinný k 19.02.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
  - b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
  - c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
  - d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
  - e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
  - f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
  - g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
  - h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
  - i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
  - j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
  - l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
  - m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
  - n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
  - o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
  - p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
  - q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.
- Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe
- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
  - b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

18. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná.

19. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a. s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 a žalobcom. Súd mal za to, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu vyplývajú aj z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, nakoľko žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho záväzku voči banke nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní, keď z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok (č. I. 36 spisu) vyplýva, že posledná úhrada zo strany žalovaného bola urobená dňa 14.11.2014 a žalobca bol opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 09.09.2015 a zo dňa 30.05.2015, kedy mu zároveň bolo oznámené vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. K postúpeniu pohľadávky následne došlo dňa 23.10.2015. Z právneho názoru Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 43CoSr 3/2017-193 zo dňa 19.06.2017 vyplýva, že ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách, nemožno spájať s aktívnou legitímáciou žalobcu ako postupníka pohľadávky. Zo systematického zaradenia tohto ustanovenia je zrejmé, že účelom predmetného ustanovenia je úprava výnimiek z bankového tajomstva a nehovorí o podmienkach platnosti postúpenia pohľadávok, ale iba o podmienkach, za splnenia ktorých nedochádza k porušeniu bankového tajomstva. Zo zákona nevyplýva, že by podmienky uvedené v predmetnom ustanovení podmieňovali platnosť právneho úkonu postúpenia pohľadávky.

20. Súd Zmluvu o splátkovom úvere uzatvorenú medzi stranami sporu dňa 19.02.2010 vyhodnotil v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. Súd uvedenú zmluvu podrobil kontrole v zmysle § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení ku dňu 19.02.2010 (dátum uzatvorenia zmluvy) a zistil, že zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom.

21. Súd má preukázané listinným dôkazom, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas, žalobca výzvou zo dňa 09.09.2015 ho vyzval na zaplatenie omeškanej splátky a následne listom zo dňa 30.09.2015 mu oznámil, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 29.09.2015.

22. Z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok má súd preukázané, že zo strany žalovaného bola zaplatená posledná splátka dňa 14.11.2014, takže v zmysle ustanovenia § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, právny predchodca žalobcu uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

23. V súlade s vyššie uvedenými dôvodmi súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 12 178,26 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 9 161,53 Eur, riadneho úroku vo výške 2 747,05 Eur a úroku z omeškania vo výške 269,68 Eur.

24. Súd žalobcovi priznal aj v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania zo sumy 9 161,53 Eur, čo predstavuje nezaplatenú istinu počnúc odo dňa 24.10.2015, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

25. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko mal plný úspech v konaní. O výške nároku na náhradu trov konania súd rozhodne osobitným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.