

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121391167
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6121391167.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, so sídlom AK - Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému B. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. I. XXXX/XX, E., o zaplatenie 355,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 23,89 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4,99 Eur od 7.6.2019 do zaplatenia , zo sumy 18,90 Eur od 9.7.2019 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 174,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 33,99 Eur od 8.5.2019 do zaplatenia, zo sumy 35,12 Eur od 7.6.2019 do zaplatenia zo sumy 35,12 Eur od 9.7.2019 do zaplatenia, zo sumy 35,12 Eur od 7.8.2019 do zaplatenia, zo sumy 35,12 Eur od 7.9.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny vo výške 198,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 33,99 Eur od 8.5.2019 do zaplatenia, zo sumy 40,11 Eur od 7.6.2019 do zaplatenia zo sumy 54,02 Eur od 9.7.2019 do zaplatenia, zo sumy 35,12 Eur od 7.8.2019 do zaplatenia, zo sumy 35,12 Eur od 7.9.2019 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 156,81 Eur. Svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. so žalovaným uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dňa 3.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z tejto zmluvy na žalobcu. V zmysle predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb bol žalovanému aktivovaný program služieb a žalovaný bol povinný platiť cenu za služby podľa cenníka. Slovak Telekom, a.s. žalovanému za poskytnuté služby vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.4.2019 vo výške 33,99 Eur s lehotou splatnosti dňa 7.5.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.5.2019 vo výške 40,11 Eur s lehotou splatnosti dňa 6.6.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2019 vo výške 54,02 Eur s lehotou splatnosti dňa 8.7.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.7.2019 vo výške 35,12 Eur s lehotou splatnosti dňa 6.8.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.8.2019 vo výške 35,12 Eur s lehotou splatnosti dňa 6.9.2019. Napriek upomienkam Slovak Telekomu, a.s. žalovaný faktúry neuhradil, dostal sa do omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Zmluvná pokuta je uplatnená nasledovne: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka, pretože nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že mu bola doručená uplynutím 15. dňa od zverejnenia oznámenia o doručení žaloby na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Uvedený postup bol zvolený z dôvodu, že ani po vykonaní všetkých úkonov na zistenie skutočného pobytu žalovaného sa mu nepodarilo doručiť písomnosti.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 23.02.2022 vzal žalobu späť v časti poplatkov za upomienku a v časti nákladov skorého vymáhania v celkovej výške 23,89 Eur s príslušenstvom. Trval na zaplatení istiny v sume 174,47 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 33,99 Eur od 8.5.2019 do zaplatenia, zo sumy 35,12 Eur od 7.6.2019 do zaplatenia zo sumy 35,12 Eur od 9.7.2019 do zaplatenia, zo sumy 35,12 Eur od 7.8.2019 do zaplatenia, zo sumy 35,12 Eur od 7.9.2019 do zaplatenia a na zaplatení zmluvnej pokuty vo výške 156,81 Eur. Nárok na zmluvnú pokutu žalobca odvodzuje od dohody zmluvných strán dojedanej v tabuľke č. 1 a bodu 3, 4 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.12.2018. Účastníci zmluvy sa dohodli na dobe viazanosti 24 mesiacov a na tom, že pri porušení záväzku viazanosti vznikne podniku nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorej základ bol dohodnutý vo výške 120 Eur pre každú jednotlivú službu. Maximálna výška zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na služby poskytnuté žalovanému. Zmluvná pokuta s ohľadom na plynutie dohodnutej doby viazanosti má klesajúci charakter a k jej výške žalobca dospel po dosadení nasledovných údajov do vzorca, ktorý bol zmluvne dohodnutý, nasledovne: $78,41 = 120 - (253/730 \times 120)$. Poukázal na to, že Slovak Telekom, a.s. postupoval v súlade s § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z., keď odstúpením od zmluvy vyzval žalovaného na úhradu omeškaných faktúr, jeho zaslanie žalovanému vyplýva z výstupu z online služby sledovania zásielok, a po uplynutí lehoty 90 dní postúpil pohľadávku žalobcovi.

4. Súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalovaný bol predvolaný z adresy jeho trvalého pobytu evidovanej v Registri obyvateľov SR postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, pričom predvolanie sa považuje za doručené v zmysle § 111 ods. 3 CSP dňom vrátenia neprevzatej zásielky súdu, aj keď sa o tom žalovaný nedozvedel. Žalobca, jeho právny zástupca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci bez ich prítomnosti. Strany odročit' pojednávanie nežiadali.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.11.2018, poštového podacieho hárku, predložených faktúr, potvrdenia o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia zo dňa 10.1.2019, odstúpenia od zmluvy zo dňa 11.5.2020, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020, predžalobnej výzvy zo dňa 1.4.2021, súhlasu žalovaného so spracovaním jeho osobných údajov, Zmlúv o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.11.2018, 15.12.2018, 5.2.2019, 29.3.2019, žiadosti o prenos čísla zo dňa 29.3.2019, osobitných podmienok pre službu prenositeľnosti čísla, správ o pobyte žalovaného, podania žalobcu zo dňa 23.02.2022, príloh tohto podania vrátane výstupu online služby o sledovaní zásielky, všeobecných obchodných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., zvyšného obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Slovak Telekom, a.s. ako podnik a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 15.12.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa Slovak Telekom, a.s. zaviazal žalovanému poskytovať služby Mágio internet XL, Mágio televízia XL, a žalovaný sa zaviazal užívať dohodnuté služby po dobu viazanosti 24 mesiacov a platiť podniku cenu služieb s tým, že medzi týmito základnými parametrami je v tabuľke č. 1 uvedená aj zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) 120 Eur. V bode 3 zmluvy je uvedený zväzok viazanosti: Účastník sa zaväzuje, že po dobu špecifikovaných v tabuľke č. 1 odo dňa uzavretia tejto zmluvy (ďalej len „doba viazanosti“): (I) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom vo vzťahu ku každej službe poskytovanej podľa tejto zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, a (II) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“), pričom porušením záväzku viazanosti je: (i) výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dojednaná lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, (ii) žiadosť o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tejto zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy o poskytovaní hlasovej služby počas dojednanej doby viazanosti, (iii) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby Účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po jej splatnosti, na základe

ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). V ustanovení bodu 4 zmluvy je uvedené, že v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tejto zmluvy o balíku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových služieb) podľa cenníka (rozhodujúce sú ceny bez viazanosti), zľava z kúpnej ceny KZ, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bolo účastníkovi na základe tejto zmluvy o balíku poskytnuté. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty v prípade porušenia záväzku viazanosti všetkých služieb v balíku je súčet základu pre výpočet vo vzťahu k balíku a základu pre výpočet vo vzťahu ku všetkým KZ, ktorý bol účastníkovi na základe tejto zmluvy o balíku účastníkovi zmluvy poskytnuté a to vo výške uvedenej v tabuľke č.1. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvného záväzku viazanosti len vo vzťahu k niektorej zo služieb v balíku je súčet základu pre výpočet vo vzťahu k tejto jednotlivkej službe a tých KZ, ktoré boli účastníkovi poskytnuté výlučne vo vzťahu k tejto službe a to vo výške uvedenej v tabuľke č. 1. Tento základ zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tejto zmluvy o balíku (ďalej len „základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia zmluvného záväzku viazanosti: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet ZP - (celé dni uplynuté z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet zmluvnej pokuty). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti vo vzťahu k tej službe alebo službám, ku ktorým bola zmluvná pokuta uhradená, preto účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jeden krát.

7. Slovak Telekom, a.s. vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.4.2019 vo výške 33,99 Eur s lehotou splatnosti dňa 7.5.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.5.2019 vo výške 40,11 Eur s lehotou splatnosti dňa 6.6.2019 (zahŕňajúcu aj poplatok 4,99 Eur za upomienku oneskorenej platby pre neplatenie), faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2019 vo výške 54,02 Eur s lehotou splatnosti dňa 8.7.2019 (zahŕňajúcu aj náklady vymáhania vo výške 18,90 Eur), faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.7.2019 vo výške 35,12 Eur s lehotou splatnosti dňa 6.8.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.8.2019 vo výške 35,12 Eur s lehotou splatnosti dňa 6.9.2019.

8. Slovak Telekom, a.s. oznámením zo dňa 11.5.2020 odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb so žalovaným, s účinnosťou od 21.5.2020 v súlade s ustanoveniami § 44 ods. 11 písm. b) a § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ako aj v súlade s ustanovením časti III. čl. 6. bodu 8. písm. b) Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Súčasne žalovaného upozornil, že ak je napriek písomnej výzve spoločnosti Slovak Telekom nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže spoločnosť v zmysle § 43 ods. 13 zákona postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu jeho peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez jeho súhlasu, ak tomu nebráni uzatvorená dohoda so zákazníkom. Žalobca predložil súdu výstup online služby o sledovaní zásielky, z ktorého vyplýva, že odstúpenie od zmluvy bolo žalovanému doručované doporučenou zásielkou na jeho korešpondenčnú adresu uvedenú v zmluve o poskytovaní verejných služieb, v zmysle Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. účinných od 1.5.2018.

9. Slovak Telekom, a.s. oznámením zo dňa 22.12.2020 žalovanému oznámil, že pohľadávku v sume 355,17 Eur (istina podľa predložených faktúr + zmluvná pokuta) z predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb postúpil žalobcovi.

10. Výzvou zo dňa 1.4.2021 vyzval žalobca žalovaného na úhradu pohľadávky z predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb s upozornením, že ak nedôjde k úhrade do 5 dní od doručenia výzvy, uplatní si žalobca svoj nárok súdnou cestou. Z podacieho hárku vyplýva, že výzva bola poštou zaslaná dňa 7.4.2021 na adresu žalovaného uvedenú v zmluve o poskytovaní verejných služieb.

11. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez

ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsednať len v písomnej forme.

17. V časti o zapltenie poplatku za upomienky v sume 4,99 Eur a poplatku za náklady skorého vymáhania v celkovej sume 18,90 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania vzal žalobca žalobu späť a to pred začatím pojednávania, preto súd v zmysle § 146 ods. 1 CSP nežiadal od žalovaného vyslovenie súhlasu, prípadne nesúhlasu s čiastočným späťvzatím žaloby a podľa § 145 ods. 2 CSP konanie výrokom I. v tejto časti zastavil.

18. Bolo preukázané, že žalovaný ako účastník uzavrel so Slovak Telekom, a.s. ako podnikom zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 15.12.2018 podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Slovak Telekom, a.s. sa zaviazal poskytovať žalovanému vymedzené služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytovateľovi odplatu za poskytované služby po dobu viazanosti 24 mesiacov vo výške podľa cenníka. Uvedenou zmluvou založený právny vzťah je občianskoprávnym zmluvným vzťahom vzniknutým na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Súčasne ide o štandardizovanú spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný okrem výberu programu, a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní obsahu zmluvy. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že Slovak Telekom, a.s. vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní služieb iným spotrebiteľom. Žalovanému poskytol služby v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jeho označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu.

19. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že Slovak Telekom, a.s. prostredníctvom SIM karty poskytoval žalovanému dohodnuté elektronické služby - mágio internet XL, mágio televízia XL, čo nespochybňoval žalovaný. Slovak Telekom, a.s. na meno žalovaného vystavil faktúry za obdobie od 22.3.2019 do 21.8.2019, ktorými vyfaktoval cenu za služby v celkovej sume 174,47 Eur (po odpočítaní fakturovaných poplatkov za upomienky a nákladov vymáhania). Tento nárok vyplýva z predložených faktúr a zmluvy a poskytovaní verejných služieb. Žalovaný nespochybnil fakturovanú cenu a nerozporoval ani tvrdenia žalobcu, že žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Keďže žalovaný cenu za poskytnuté služby v sume 174,47 Eur Slovak Telekomu, a.s. a ani žalobcovi nezaplatil, porušil svoju zmluvnú záväzkovú povinnosť.

20. Žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný, pretože z oznámenia Slovak Telekom, a.s. zo dňa 22.12.2020 bolo preukázané, že pohľadávku v celkovej výške 355,17 Eur podľa predmetných faktúr vrátane nároku na zmluvnú pokutu postúpil Slovak Telekom, a.s. žalobcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.12.2020. Žalobca v konaní preukázal podmienky postupiteľnosti pohľadávky telekomunikačného podniku v § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., t.j. postúpeniu splatnej pohľadávky predchádzalo doručovanie predchádzajúcej písomnej výzvy podniku adresovanej účastníkovi na korešpondenčnú adresu podľa zmluvy, pričom k postúpeniu pohľadávky došlo až potom, čo bol účastník aj napriek výzve nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, zodpovedajúceho pohľadávke.

21. Žalobca sa proti žalovanému domáhal aj zaplata zmluvnej pokuty vo výške 2 x 78,41 Eur. Z tvrdení žalobcu v žalobe a jeho podania zo dňa 23.02.2022 vyplýva, že zmluvnú pokutu uplatnil proti žalovanému na základe dojednania o zmluvnej pokute v tabuľke č. 1 a v bodoch 3, 4 zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.12.2018 z dôvodu, že žalovaný porušil záväzok viazanosti, s tým, že základ zmluvnej pokuty bol dohodnutý vo výške 120 Eur s prihliadnutím na poskytnuté zľavy žalovanému. V zmluvnom ustanovení bodu 3 sú uvedené tri konkrétne konania účastníka, ktoré sa považujú za porušenie záväzku viazanosti, a to výpoveď zmluvy účastníkom, v dôsledku ktorej výpovedná lehota uplynie pred uplynutím doby viazanosti, ukončenie zmluvy pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku žiadosti účastníka o prenos telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií a nezaplataenie ceny za poskytnuté služby účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy.

22. Žalobca neuvádzal, žeby žalovaný vypovedal zmluvu pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, alebo žeby požiadal o prenesenie telefónneho čísla k inému operátorovi pred uplynutím doby viazanosti, ale tvrdil, že žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby. Z toho súd vyvodil, že žalobca zmluvnú pokutu uplatnil z dôvodu nedodržania platobnej povinnosti žalovaným a v tomto konaní žalovaného teda spočíva porušenie záväzku viazanosti vymedzeného v zmluve. Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v danom zmluvnom ustanovení uvedené, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty. Súd musel z úradnej povinnosti preskúmať oprávnenosť nároku na zmluvnú pokutu aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenie, na základe ktorého je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách je štát povinný zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa. Ustanovenie zmluvy o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu je súčasťou dodávateľom vopred pripraveného formulárovej zmluvy. Žalovaný sa síce mohol oboznámiť

s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohol ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca žalobcu používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní zmlúv o poskytovaní verejných služieb s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno nepreukázal opak, a síce, žeby žalovaný mohol pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaný pokiaľ chcel užívať ponúkané služby právneho predchodcu žalobcu musel zmluvu prijať len ako celok, t.j. aj s naoktrojovaným ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Preto súd uzavrel, že ustanovenie dodatku k zmluve o povinnosti spotrebiteľa zmluvnú zaplatiť pokutu dodávateľovi nebolo dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd uvádza, že hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátne vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou 45 dní je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Nemožno považovať dojednanie o zmluvnej pokute za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je spotrebiteľ v omeškaní a predovšetkým neberie zreteľ na výšku sumy, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že v prípade, že účastník, využívajúci služby dodávateľa Slovak Telekom, a.s., nezaplatil cenu za poskytnuté služby, tak zo strany tohto dodávateľa je sankcionovaný niekoľkokrát a tieto sankcie sú zakotvené v zmluve o poskytovaní verejných služieb v spojení s cenníkom. Tak tomu bolo aj v danom prípade, pretože z faktúr v spise nepochybne vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému za omeškanie s úhradou splatných cien za služby poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 Eur, náklady skorého vymáhania v sume 18,90 Eur. Okrem toho je žalovaný pre porušenie platobnej disciplíny podľa zmluvy povinný zaplatiť dodávateľovi aj predmetnú zmluvnú pokutu a dodávateľovi vzniká voči nemu nárok aj na úrok z omeškania. Nárok na zaplatenie poplatkov za upomienku oneskorenej platby, a nákladov skorého vymáhania vzal žalobca v priebehu konania späť, ale to nič nemení na tom, že porušenie tej istej povinnosti spotrebiteľa je v predmetnej spotrebiteľskej zmluve viacnásobne sankcionované. Na druhej strane dodávateľ služieb nie je podľa zmluvy povinný zaplatiť spotrebiteľovi žiadnu zmluvnú pokutu pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, napr. ak dodávateľ neposkytne objednané služby spotrebiteľovi vôbec, alebo riadne a včas. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute v predmetnej zmluve o poskytovaní verejných služieb zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa, tým, že nerefektuje na charakter, rozsah a závažnosť porušenej povinnosti a teda sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je predmetné zmluvné ustanovenie absolútne neplatné, a plnenie z neho nemožno dodávateľovi priznať. Neprijateľnú zmluvnú podmienku obsahujúcu zmluvnú pokutu súdy nemôžu upravovať, a teda ani moderovať plnenie z nej. K rovnakému právnomu záveru o neprijateľnosti dojednania o zmluvnej pokute v zmluvách, ktoré v obdobných právnych veciach uzavrel Slovak Telekom, a.s. so spotrebiteľmi dospel napr. Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.2.2019, v rozsudku sp. zn. 10CoCsp 3/2020 zo dňa 23.6.2020, Krajský súd v Košiciach v rozsudku sp. zn. 11Co/199/2017 zo dňa 7.2.2018.

23. Pretože je žalovaný preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania žiadal žalobca odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, kedy bol žalovaný v omeškaní so splatením fakturovaných súm, až do zaplatenia. Z uvedených dôvodov je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,99 Eur od 8.5.2019 do zaplatenia, zo sumy 35,12 Eur od 7.6.2019 do zaplatenia zo sumy 35,12 Eur od 9.7.2019 do zaplatenia, zo sumy 35,12 Eur od 7.8.2019 do zaplatenia, zo sumy 35,12 Eur od 7.9.2019 do zaplatenia.

24. Po vykonanom dokazovaní súd výrokom II. zaviazal žalovaného, aby žalobcovi zaplatil nesplnený peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvného záväzkového vzťahu v sume 174,47 Eur spolu s úrokom z omeškania v rozsahu podľa predchádzajúceho odseku a výrokom III. žalobu vo zvyšku zamietol ako nedôvodnú. Lehotu na plnenie súd podľa § 232 ods. 3 CSP určil do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pretože žalovaný nežiadal o dlhšiu lehotu na plnenie.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

28. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Konanie bolo zastavené v časti o zaplatenie sumy 23,89 Eur z dôvodu, že žalobca vzal žalobu v tejto časti späť, ale netvrdil, žeby tak spravil pre správanie sa žalovaného, a preto mal súd za to, že žalobca procesne zodpovedá za zastavenie konania v tejto časti predstavujúcej zo žalovanej sumy 6,73 %, a je povinný nahradiť trovy konania protistrane podľa § 256 ods. 1 CSP v tomto rozsahu. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 174,47 Eur, ktorá predstavuje zo žalovanej sumy 49,12% a teda úspech žalobcu v tomto rozsahu. Žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie sumy 156,81 Eur, ktorá predstavuje zo žalovanej sumy 44,15 % a v tomto rozsahu vzniklo žalovanému právo na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP. Za použitia zásady úspechu a zásady zodpovednosti za zastavenie konania vzniklo žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 49,12 % a žalovanému v rozsahu 50,88% (6,73% + 44,15%), t.j. obom stranám vzniklo toto procesné právo približne v rovnakom rozsahu, ich nároky sa vzájomne konzumovali. Preto súd podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP výrokom IV. vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.