

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010307
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Veselovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1620010307.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Veselovskej a členov senátu JUDr. Denisy Mészárosovej a JUDr. Zuzany Molnárovej v trestnej veci obžalovaného G. Y. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/53/2020 zo dňa 07.06.2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.04.2022 jednomyseľne takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku sa prvostupňový rozsudok z r u š u j e vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa u obžalovaného

G. Y., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom I. 4, V.,

podľa § 44 Trestného zákona s poukazom na

- výrok o treste za skutok 3 trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/22/2019 zo dňa 03.04.2019

- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 8T/61/2020 zo dňa 07.01.2021

upúšťa od uloženia súhrnného trestu,

nakoľko tresty uložené skoršími rozhodnutiami súd považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/53/2020 zo dňa 07.06.2021 bol obžalovaný G. Y. uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času do približne 23.15 h dňa 16.10.2018 viedol po ceste II/503, km 63 v smere jazdy Malacky - Pernek, motorové vozidlo značky Škoda Yeti, evidenčného čísla BL-XXXGO, kde došlo k zrážke tohto vozidla s lesnou zverou, po ktorej obvinený z miesta nehody odišiel, pričom viedol vozidlo i napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II spisovej značky 0T/238/2018 zo dňa 10.06.2018, právoplatným dňa 10.06.2018, uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu 18 mesiacov, pričom doba výkonu tohto trestu v čase posudzovaného skutku neuplynula, ktorý bol následne zrušený a opätovne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III spisovej značky 3T/105/2018 zo dňa 05.10.2018, právoplatným

dňa 16.11.2018 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV spisovej značky 2T/22/2019 zo dňa 03.04.2019, právoplatným dňa 12.06.2019,

za čo mu súd prvého stupňa podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pre výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil nasledovné výroky o treste a nadväzujúce výroky

- trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/22/2019 zo dňa 03.04. 2019, a to v časti uloženia trestu za skutok v bode 3) trestného rozkazu
- rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/96/2019 zo dňa 18.05.2021.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona súd prvého stupňa obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 18 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie smerujúce proti výroku o treste, ktoré bližšie neodôvodnil.

Prokurátor využil právo vyjadriť sa k odvolaniu podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 20.09.2021. Prokurátor sa stotožnil s výrokom o treste s poukazom na to, že obžalovaný bol v tom čase 18 krát súdne trestaný. Trest uložený na dolnej hranici trestnej sadzby zohľadňujúci vyhlásenie obžalovaného o vine považuje za primeraný a spravodlivý.

Odvolací súd po predložení veci nezistil žiadne procesné nedostatky napadnutého rozsudku či konania, ktoré mu predchádzalo, ktoré by odôvodňovali zrušenie rozsudku na neverejnom zasadnutí a vrátenie veci súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie. Preto nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom odstránil zistené nedostatky doplnením dokazovania, čo umožnilo odvolaciemu súdu meritórne vo veci rozhodnúť.

Na verejnom zasadnutí odvolací súd podľa § 326 ods. 5 Trestného poriadku doplnil dokazovanie prečítaním trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 8T/61/2020 s doručenkou od obvineného a doložkou právoplatnosti.

V rámci konečného návrhu na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca pripomenul, že obžalovaný sa priznal k trestnému činu, tento ľutuje a spolupracoval pri jeho objasňovaní, čo žiadal zohľadniť vo výroku o treste.

Zástupca krajskej prokuratúry navrhol odvolanie zamietnuť ako nedôvodné aj s poukazom na písomné vyjadrenie prokurátora k odvolaniu.

Obžalovaný uviedol, že ľutuje, čo spáchal a žiada o zohľadnenie, že má nasúdených už x mesiacov za inú trestnú činnosť.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odvolací súd napadnutý rozsudok zruší aj ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona.

Podľa § 321 ods. 2 Trestného poriadku ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku, veta prvá, odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací primárne konštatoval, že odvolanie je prípustné, bolo podané v zákonnej lehote oprávnenou osobou a spĺňa všetky zákonné náležitosti, preto odvolací súd konštatuje absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Trestného poriadku. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých

výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku, a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 12.06.2020 na Okresný súd Malacky obžalobu G. Dubu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v úvodnej časti tohto odôvodnenia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.06.2021 obžalovaný učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný, a následne kladne odpovedal na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Trestného poriadku. Súd prvého stupňa podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu priznania nevykonal, vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste, a to prečítaním odpisu registra trestov v príslušných súdnych rozhodnutiach podľa § 269 Trestného poriadku.

Súd prvého stupňa na základe vyhlásenia o vine uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. K uznaniu viny na skutkovom a právnom základe podľa obžaloby došlo po vyhlásení viny a postupe podľa § 257 Trestného poriadku, preto výrok o vine nemôže byť predmetom revízie odvolacím súdom, a táto časť rozsudku nemohla byť a ani nebola odvolaním napadnutá.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/22/2019 zo dňa 03.04.2019 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinov krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa dopustil v dňoch 14.03.2018, 28.02.2018 a 06.10.2018. Obžalovanému bol za skutky 1) a 2) uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o vine trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/105/2018 zo dňa 05.10.2018 a výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/238/2018 zo dňa 10.06.2018. Z skutok 3) bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/96/2019 zo dňa 18.05.2019 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 15.10.2018, v tomto prípade súd upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na vyššie citovaný trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV. Z doplneného dokazovania odvolacím súdom vyplynulo, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 8T/61/2020 zo dňa 07.01.2021 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil v dňoch 12.09.2018, 04.10.2018 a 02.10.2018, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne ba trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 3 roky. Okresný súd Bratislava I súčasne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/31/2020 zo dňa 11.02.2020.

Z týchto skutočností rezultuje, že prejednávaný trestný čin spáchal obžalovaný nielen v súbehu s trestnými činmi v bode 3) trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/22/2022 a s trestným činom z rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/96/2019, ale aj s trestným činom z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 8T/61/2020. Výrok o treste napadnutého rozsudku teda nie je v súlade so zákonom, a bolo potrebné ho podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku zrušiť. Celá vyššie uvedená trestná činnosť obžalovaného je totiž v súbehu, keďže na časovej osi postupne nastali nasledovné právne skutočnosti:

10.06.2018 - doručenie trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn.

0T/238/2018 obvinenému

12.09.2018 - 02.10.2018 - trestných činov z trestného rozkazu Okresného súdu

Bratislava I sp.zn. 8T/61/2020

15.10.2018 - spáchanie trestného činu z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/96/2019

16.10.2018 - spáchanie žalovaného trestného činu

07.11.2018 - doručenie trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/105/2018 obvinenému

03.04.2017 - doručenie trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T22/2019 obvinenému

Spáchanie týchto vymenovaných trestných činov obžalovaným nebolo z časového hľadiska prerušené vyhlásením žiadneho odsudzujúceho rozhodnutia, preto treba konštatovať, že všetky tieto trestné činy spáchal obžalovaný vo viacčinnom súbehu, a je potrebné všetky postihnúť uložením jedného - súhrnného trestu za súčasného zrušenia výrokov o treste rozhodnutí postihujúcich zbiehajúcu sa trestnú činnosť.

Súbeh trestnej činnosti obžalovaného bol prerušený dňa 07.11.2018, kedy bol obvinenému doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/1056/2018 s totožnými účinkami, ako má vo vzťahu k ukladaniu súhrnného trestu vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku, čo znamená, že trestné činy spáchané obžalovaným po tomto dátume, sú recidívou, a treba ich postihovať osobitne.

Za daných okolností prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa najprísnejšieho zákonného ustanovenia zbiehajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného, a týmto ustanovením je § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, ktorého trestná sadzba je 6 mesiacov až 3 roky. Súčasne nebolo možné zhoršiť postavenie obžalovaného v zmysle § 322 ods. 3 Trestného poriadku, pretože rozsudok nebol odvolaním napadnutý v neprospech obžalovaného, ale len v jeho prospech. Ďalším zákonným kritériom ukladania súhrnného trestu je to, že súhrnný trest nesmie byť miernejší, ako trest uložený skorším rozsudkom.

Odvolací súd mal mimoriadne zúžený zákonný rámec na napravenie pochybenia súdu prvého stupňa, pričom bol povinný rešpektovať a zohľadňovať aj právoplatne nesprávne uložený súhrnný trest Okresným súdom Bratislava I pod sp.zn. 8T/61/2020, ktorý ukladal súhrnný trest k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/31/2020, hoci skutok z neho nebol v súbehu so skutkami prejednávanými Okresným súdom Bratislava I, ale bol v súbehu s bodom 3) Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/22/2019. Teda bolo potrebné uložiť súhrnný trest za celú skutočne sa zbiehajúcu trestnú činnosť obžalovaného a tiež za umelo a nesprávne vytvorený súbeh chybným rozhodnutím súdu. Inými slovami bolo treba uložiť prísnejší trest, než je súčet výmery trestov za uvedenú trestnú činnosť, teda 5 mesiacov (bod 3) z 2T/22/2019) + 18 mesiacov (8T/61/2020), teda trest vyšší ako 23 mesiacov, hoci napadnutým rozsudkom bol obžalovanému uložený „len“ trest vo výmere 8 mesiacov.

Z uvedeného rezultuje, že ak by odvolací súd uložil akýkoľvek trest, alebo zamietol odvolanie obžalovaného, nebol by výsledný trest v súlade s niektorých s troch vyššie citovaných zákonných hmotnoprávných či procesnoprávných podmienok ukladania trestov. Hoci rovnaké princípy platia tak pre ukladanie súhrnného trestu ako aj pre upúšťanie od uloženia súhrnného trestu, pri upustení nedochádza k zrušovaniu právoplatných výrokov o treste. So zreteľom na vzniknutý právny stav a s prihliadnutím na odstup času od prejednávaného skutku odvolací súd zvolil postup podľa § 44 Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k obojm súdnym rozhodnutiam, ktoré postihli zbiehajúcu sa trestnú činnosť obžalovaného.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.