

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010062
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6218010062.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jána Bobora a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obžalovaného B. Q. za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. na verejnom zasadnutí dňa 10. mája 2018 o odvolaní okresného prokurátora vo Zvolene a obž. B. Q. proti rozsudku senátu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 115/2015 zo dňa 24. 8. 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), d), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 115/2015 zo dňa 24. 8. 2016 a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. v r a c i a vec Okresnému súdu Veľký Krtíš, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom senátu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 115/2015 zo dňa 24. 8. 2016 bol obž. B. Q. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. a obž. F. L. za zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. Obž. B. Q. bol odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím ust. § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 38 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, pričom súčasne podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. bol prvostupňovým súdom pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 3 rokov. Taktiež podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému uložil i trest prepadnutia veci a to finančnej hotovosti vo výške 1 440,- eur.

V prípade obž. F. L. prvostupňový súd tomuto uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, pričom súčasne podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. mu bol výkon trestu podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom. Taktiež podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote bezprostredne po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný B. Q., pričom okresný prokurátor a obž. F. L. si ponechali zákonom stanovenú lehotu na podanie odvolania.

V zákonom stanovenej lehote podal proti tomuto rozsudku odvolanie okresný prokurátor a to jednak v neprospech obž. B. Q. a taktiež i obž. F. L. proti výroku o trestoch uložených tak obž. B. Q., ako i F. L.. Následne okresný prokurátor vo Zvolene písomným podaním doručeným Okresnému súdu Veľký Krtíš 8. 11. 2016 zdôvodnil svoje odvolanie jednak vo vzťahu k obž. B. Q. a vo vzťahu k obž. F. L. odvolanie podané písomne dňa 6. 9. 2016 výslovne vzal späť v dôsledku čoho krajský súd uznesením pod sp. zn.

3To 118/2016 (4To) zo dňa 11. 11. 2016 v zmysle ust. § 312 ods. 4 Tr. por. vzal na vedomie späťvzatie odvolania okresným prokurátorom vo Zvolene proti obž. F. L., ktoré bolo podané písomne 6. 9. 2016. Týmto predmetný rozsudok vo vzťahu k obž. F. L. nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaných odvolaní a to jednak obž. B. Q., ako i okresným prokurátorom vo Zvolene rozsudkom sp. zn. 3To 118/2016 (4To) zo dňa 11. 1. 2017 v zmysle ust. § 321 ods. 1 písm. b), d) Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 115/2015 z 24. 8. 2016 v celom rozsahu, pričom súčasne podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodujúc sám uznal za vinného obž. B. Q. zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., ktorého sa dopustil obžalovaný tým, že najskôr od leta 2014 do 13. 3. 2015 bez príslušného povolenia si od doposiaľ presnejšie nestotožnených osôb v okresoch Trnava, Sereď, Lučenec a iných, v pravidelných intervaloch kupoval za nezistenú sumu v rôznych množstvách metamfetamín a sušinu rastliny Cannabis, ktoré látky minimálne v 4 prípadoch previezol spolu s F. L. zo Sereď cez Nitrú, Žiar nad Hronom, Zvolen, Detvu až do Veľkého Krtíša osobným motorovým vozidlom, ktorého vodičom bol F. L. a následne obž. B. Q. omamné a psychotropné látky prechovával v byte č. XX na adrese H. L., T. XXX/XX, kde ich vážil, balil na jednotlivé dávky a po telefonickom dohovore distribuoval formou predaja medzi konzumentov v meste H. L. a to osobne a aj za pomoci F. L. za cenu 20,- eur za dávku metamfetamínu a 10,- eur za dávku rastlín rodu Cannabis, kde k predaju dochádzalo najčastejšie vo H. L. pred bytom č. XX na ul. T. č. XXX/XX a v rodinnom dome na N. V. XXXX/XX a takto predal

-K. N., nar. X. X. XXXX jednotlivé dávky metamfetamínu približne 2-3 x za mesiac,

-A. I., nar. X. X. XXXX jednotlivé dávky metamfetamínu približne 3-5x za mesiac,

-N. R., nar. XX. X. XXXX jednotlivé dávky metamfetamínu spolu 4x za mesiac,

-Q. D., nar. XX. X. XXXX jednotlivé dávky metamfetamínu spolu 15x, naposledy 13. 3. 2015 v čase približne o 10.58 h jednu dávku metamfetamínu o hmotnosti 0,16 g za sumu 20, eur,

-G. A., nar. XX. X. XXXX jednotlivé dávky metamfetamínu spolu približne 50x,

-F. E., nar. XX. X. XXXX jednotlivé dávky rastlín rodu Cannabis spolu asi 10x,

pričom dňa 13. 3. 2015 v byte č. XX na ul. T. č. XXX/XX vo H. L. prechovával v chladničke 39,6 g metamfetamínu, v modrej peňaženke na stolíku v predsieni 26 papierových skladačiek, každá s obsahom 0,15 g metamfetamínu, spolu 3,90 g metamfetamínu, 5 sáčkov s obsahom 4,974 g sušiny rastlín rodu Cannabis s obsahom 21,7 % hmotnostných účinnej látky THC, pričom celkové množstvo 43,5 g metamfetamínu zodpovedá najmenej 532 obvyklým jednorázovým dávkam, množstvo 4,974 g sušiny rastlín rodu Cannabis zodpovedá 10 obvyklým jednorázovým dávkam, pričom metamfetamín je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov, rastliny rodu Cannabis sú uvedené v I. skupine omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1988 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov, látka THC je uvedená v I. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov.

Za to obž. B. Q. Krajský súd v Banskej Bystrici odsúdil v zmysle ust. § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov. Súčasne podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a uložil probačný dohľad nad správaním obž. B. Q. v skúšobnej dobe. Taktiež podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovil obž. B. Q. skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov a uložil mu podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zák. i obmedzenie stretávať sa so spoluobžalovaným F. L., nar. X. XX. XXXX. Rovnako tak krajský súd podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora zamietol s tým, že proti tomuto rozhodnutiu už nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.

Proti tomuto rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici generálny prokurátor SR dňa 26. 6. 2017 podal dovolanie, kde následne po vyjadrení procesných strán NS SR rozsudkom pod sp. zn. 3Tdo 56/2017 zo dňa 28. 2. 2018 rozhodol, že podľa § 386 ods. 1 Tr. por. rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. 1. 2017, sp. zn. 3To 118/2016 bol porušený zákon v ust. § 321 ods. 1 písm. b), d), § 322 ods. 3 Tr. por. a v ust. § 127 ods. 12, § 138 písm. j), § 172 ods. 2 písm. c) Tr. zák. z dôvodu uvedeného v § 171 ods. 1 písm. i) Tr. por. v prospech obv. B. Q.. Súčasne NS SR podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil, pričom zrušil aj ďalšie rozhodnutia obsahovo naväzujúce na tento rozsudok, aj vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Rovnako tak podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Krajskému súdu v Banskej Bystrici prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podstatou rozhodnutia NS SR je skutočnosť, že odvolací súd nesprávne posúdil konanie obž. B. Q., keď ho právne kvalifikoval ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., nakoľko s predmetnou problematikou sa už vysporiadal NS SR a to uznesením zo dňa 14. 12. 2016 pod sp. zn. 4Tdo 78/2016, ako uznesením NS SR z 15. 8. 2017 pod sp. zn. 2Tdo 35/2017, kde z týchto rozhodnutí jednoznačne vyplýva, že úmyslom zákonodarcu uvedeným v ust. kvalifikačného znaku skutkovej podstaty trestného činu je potrestanie páchatel'ov, ktorí distribuujú omamné a psychotropné látky viacerým osobám (tzv. dílerom drog), čím je ohrozený život a zdravie týchto osôb. S poukazom na túto skutočnosť v prejednávacom prípade podľa názoru NS SR bolo potrebné právne kvalifikovať toto konanie ako spáchanie činu na viacerých osobách, čím odvolací súd, t.j. Krajský súd v Banskej Bystrici pochybil a preto NS SR zrušil toto rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici a tomuto uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol, kde úlohou krajského súdu, ktorému bola vec vrátená na opätovné prerokovanie, aby pri viazanosti právnym názorom dovolacieho súdu, opätovne rozhodol o odvolaní prokurátora a obvineného.

Zo zhorauvedených dôvodov predmetom rozhodovania Krajského súdu v Banskej Bystrici je opätovné prejednanie odvolania obž. B. Q. a okresného prokurátora vo Zvolene proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 115/2015 zo dňa 24. 8. 2016.

V písomných dôvodoch odvolania obž. B. Q. obhajca obžalovaného poukazuje najmä na rozpory vo výpovediach svedkov a taktiež aj znaleckého dokazovania, kedy sa prvostupňový súd nevysporiadal so zákonnosťou vykonaných dôkazov a nevykonal na hlavnom pojednávaní dôkaz ohľadne komunikácie mobilných telefónov, kde neboli prečítané prepisy zvukových záznamov, čím došlo k porušeniu práva na obhajobu. Ďalej v písomných dôvodoch odvolania obhajca obžalovaného uvádza, že prvotné výsluchy 6 svedkov a to K. N., A. I., N. R., Q. D., G. A. a F. E., ktorí majú usvedčovať obžalovaného, tak tieto výsluchy svedkov boli vykonané podľa jeho názoru nezákonne a tieto svedkovia vypovedali pod nátlakom a pod vplyvom drog. Rozhodne tiež napáda obhajca obžalovaného i viaceré skutkové zistenia, ktoré sú niektoré podľa jeho názoru nelogické (okres Sereď) a pod., kde prvostupňový súd nevykonal akékoľvek dôkazy vo vzťahu odkiaľ mal obžalovaný drogy zabezpečovať, ako ich mal prevážať a taktiež namieta i príslušnosť prokurátora, ktorá bola založená len na fikcii ničím nepreukázanej. Zdôrazňuje tiež nedôveryhodnosť výpovede spoluobžalovaného L. a poukazuje na zjavné výhody, ktoré tento spoluobžalovaný od orgánov činných v trestnom konaní obdržal (kvalifikácia konania, neväzobné riešenie, osvedčenie sa v podmienke, výsluch pod vplyvom drog a podobne). Namieta tiež výpoveď svedka C. L. s tým, že táto výpoveď nič nepreukazuje. Vo vzťahu k vykonaným domovým prehliadkam obhajca obžalovaného zdôrazňuje, že pri domovej prehliadke na N. V. XXXX/XX, táto domová prehliadka bola vykonaná i v ďalšom objekte, na čo nemali orgány činné v trestnom konaní súhlas, že pri domovej prehliadke na ul. T. v byte C. U. boli síce zistené zakázané látky, ale nebol vysvetlený ich pôvod. Záverom písomných dôvodov svojho odvolania namieta 12 zásadných skutočností, ktoré podľa jeho názoru poukazujú jednak na nezákonný priebeh konania, ako i skutočnosť, že vykonané dokazovanie nedostatočne zistilo skutkový stav a ani hodnotenie dôkazov nebolo správne a preto navrhuje, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie prejednanie a rozhodnutie.

Naproti tomu okresný prokurátor v písomných dôvodoch svojho odvolania vyslovuje svoj rozhodný nesúhlas s priznanou poľahčujúcou okolnosťou v prípade obž. Q. a to v zmysle ust. § 36 písm. j) Tr. zák. teda, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Poukazuje pritom na to, že z odpisu z registra trestov vyplýva, že B. Q. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T 38/2012 zo dňa 25. 7. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 112/12 zo dňa 21. 11. 2012 za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, ktorá skúšobná doba mala plynúť do 21. 11. 2014. Uznáva síce, že na základe amnestie Prezidenta SR došlo k zahladeniu trestu k dátumu 18. 2. 2013, avšak bez povšimnutia nemôže ostať skutočnosť, že ak by nedošlo k vyhláseniu amnestie, tak by sa obžalovaný skutku mal dopustiť už v priebehu plynutia tejto skúšobnej doby. Vyslovuje názor, že napriek tomu, že spomenuté odsúdenie je zahladené, nie je zahladená skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil trestného činu a teda podľa jeho názoru nevedol riadny život. Prvostupňový súd preto nemal obžalovanému priznať túto poľahčujúcu okolnosť. Rovnako tak namieta okresný prokurátor i aplikáciu mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody v zmysle ust. § 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. prvostupňovým súdom, kedy

obžalovanému tento uložil trest pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby. V tejto súvislosti zdôrazňuje, že obžalovaný si predajom omamných a psychotropných látok zabezpečoval nielen nevyhnutné potreby, ale aj uspokojoval nadštandardné predstavy o živote, pričom trestnú činnosť páchal dlhodobo, systematicky, sofistikovane, používal krycie názvy pre jednotlivé omamné a psychotropné látky s cieľom minimalizovať odhalenie trestnej činnosti, opakovane menil čísla používaných účastníckych telefónnych staníc, prostredníctvom ktorých komunikoval s odberateľmi zakázaných látok a podobne, pričom motívom jeho konania bola ziskovosť. Zdôrazňuje pritom, že obžalovaný sa k trestnej činnosti nepriznal a preto možno mať pochybnosti, či znížený trest pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby bude mať dostatočne výchovný vplyv na obžalovaného. Podaním odvolania sa domáha zrušenia rozsudku prvostupňového súdu vo výroku o treste s tým, aby odvolací súd obžalovanému uložil trest v sadzbe 10 až 15 rokov za súčasného uloženia trestu prepadenia veci a to finančnej hotovosti vo výške 1 440,- eur.

Na základe podaných odvolaní Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a to i v intenciách rozhodnutia NS SR v konaní o dovolaní, pričom dospel k nasledovným záverom.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Citovanými ustanoveniami sa prvostupňový súd dôsledne neriadil. Odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu neobsahuje riadne zdôvodnenie a to tak čo sa týka skutkových zistení, absentujú tiež úvahy o hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si vzájomne odporujú a taktiež úplne absentuje ako sa prvostupňový súd vyrovnal s obhajobou obvineného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny i trestu. Napriek opakovanej argumentácii obhajcu o nezákonnosti dôkazov vykonaných najmä v prípravnom konaní odôvodnenie rozsudku absolútne neobsahuje záver o hodnotení dôkazov z hľadiska legality, neobsahuje vyhodnotenie rozporu vo výpovediach svedkov, neobsahuje zdôvodnenie prečo neveril prvostupňový súd napr. výpovedi svedkyne K. N. na hlavnom pojednávaní a prečo uveril výpovedi z prípravného konania a podobne. Rozsudok taktiež neobsahuje závery prvostupňového súdu o procesnej použiteľnosti dôkazov, kde skutok napriek svojej rozsiahlosti, ktorý ustálil prvostupňový súd, je viac než nepresný a to z hľadísk preukázania skutkových okolností. Skutkové závery musia, podľa názoru krajského súdu, v plnom rozsahu zodpovedať vykonaným dôkazom, kde v rozhodnutí prvostupňového súdu úplne absentuje zhodnotenie dôkazov napr. v tom smere, kde nakupoval obžalovaný nedovolené látky, kadiaľ ich prevážal, kde konkrétne ich triedil a spracovával (úplne bolo vylúčené, že by obžalovaný robil niečo s drogami v mieste trvalého bydliska) a podobne. Za zásadný nedostatok krajský súd však považuje argument obhajcu uvedený v odôvodnení odvolania, že prvostupňovým súdom nebol vykonaný dôkaz ohľadne komunikácii mobilným telefónom, že neboli prečítané prepisy zvukových záznamov, kde tieto závery prevzal prvostupňový súd do svojich skutkových záverov. Porovnaním zápisnice z hlavného pojednávania a záznamu na CD je zrejmé, že dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní dňa 24. 8.

2016 neboli riadne vykonané, nakoľko celková doba na vykonanie predmetných dôkazov predstavuje 40 minút, čo je objektívne nemožné, aby boli tieto dôkazy reálne vykonané. Tento argument obhajcu považuje krajský súd za dôvodný.

Prvostupňový súd sa taktiež nevysporiadal s argumentáciou obhajcu o výsluchoch svedkov a spoluobžalovaného F. L. dňa 14. 3. 2015 bez prítomnosti obhajcu. Zastúpenie koncipientom, vzhľadom na kvalifikáciu konania, bolo v danom čase neprípustné. Zo zápisnice o zadržaní podozrivého B. Q. je zrejmé, že už 13. 3. 2015 si zvolil za svojho obhajcu C.. H. (č.l. 66), substitučné plnomocenstvo na č.l. 95 je absolútne neúčinné. Z uvedeného dôvodu sa bude musieť súd vysporiadať opätovne s okolnosťami výsluchov svedkov z tohto dňa a taktiež i podozrivého Q. D. pri výsluchu dňa 13. 3. 2015 a to v kontexte s výpoveďou svedkyne K. N. a taktiež i v kontexte lekárskeho správ na č.l. 260-261, ktoré potvrdzujú pozitívny nález u F. L. a Q. D. na nedovolené látky.

V prípade argumentácie obhajcu obžalovaného o nepríslušnosti prokurátora a súdu konajúceho v prípravnom konaní táto je irelevantná. Krajský súd v Banskej Bystrici už pri rozhodovaní o sťažnosti obž. B. Q. proti uzneseniu o vzatí do väzby zaujal k tejto problematike stanovisko (uznesenie na č.l. 32-33) a na tomto krajský súd naďalej trvá. Navyše krajský súd poznamenáva, že na č.l. 700 je založené i rozhodnutie krajského prokurátora v Banskej Bystrici sp. zn. 1KPt 15/15/6600-2 zo dňa 15. 1. 2015, ktoré v plnom rozsahu zdôvodňuje oprávnenosť výkonu prokurátorského dozoru.

Pokiaľ ide o obsah odvolania okresného prokurátora vo Zvolene týkajúci sa najmä poľahčujúcej okolnosti a aplikácie ust. § 39 Tr. por., krajský súd poznamenáva, že hodnotenie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako i zníženie trestu pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu, tak k tejto problematike je možné vyjadriť sa až pokiaľ bude súdom riadne a zákonným spôsobom vyhodnotený skutkový stav, podložený riadne vykonanými dôkazmi a po zhodnutí a riadnom zdôvodnením záverov bude nepochybne preukázaná vina obžalovaného. Až potom bude musieť prvostupňový súd zhodnotiť všetky zásady pre ukladanie trestov a spravodlivo rozhodnúť nielen o vine obžalovaného, ale i o uloženom treste.

Bude preto povinnosťou prvostupňového súdu vysporiadať sa s horeuvedenou argumentáciou krajského súdu, najmä riadne a zodpovedne oboznámiť na hlavnom pojednávaní všetky relevantné a zákonné dôkazy, ktoré následne zhodnotí súd vo vzťahu ku skutkovým záverom, ktoré kladie obžaloba obžalovanému za vinu, kedy v skutku môžu byť použité výlučne údaje, ktoré boli nepochybne a preukázateľne podložené dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní a následne prvostupňový súd preukázaný skutkový stav zhodnotí v otázke viny a trestu a v intenciách ust. § 168 ods. 1 Tr. por. zdôvodní svoje rozhodnutie.

S poukazom potom na horeuvedené dôvody senát krajského súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.