

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/337/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215211863
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2215211863.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., pobočka kancelária a adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 223 Piešťany, sídlo: Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanej: F. G. (R.) X.. XX.XX.XXXX, V. L. Y. XXX/XX, XXX XX Y. o zaplatenie 454,96 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 454,96 €, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 107,86 € a úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 454,96 € od 29.05.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 24.06.2015 sa domáhal na tunajšom súde od žalovanej zaplatenia 454,96 € s príslušenstvom. Poukázal na to, že žalovaná je v omeškaní s úhradou svojho záväzku z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX ktorú uzavreli strany sporu dňa 18.11.2011.

2. Súd opis žaloby a príloh doručil žalovanej do vlastných rúk na vyjadrenie. Žalovaná uviedla, že nie je schopná pohľadávku žalobcu uhradiť v jednej splátke z dôvodu, že je na materskej dovolenke a poberá materský príspevok 203,-€ a rodinné prídavky na dve maloleté deti.

3. Súd rozsudkom 6C/337/2015-51 zo dňa 29.04.2016 žalobu zamietol. Aplikoval ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Súd dospel k tomu záveru, že nárok žalobcu podľa § 100 ods. 1 OZ a § 103 OZ sa premlčal, nakoľko si ho žalobca neuplatnil v zákonnej lehote. Premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti prvej nesplnenej splátky, teda 14.02.2012., žaloba na súd bola podaná 24.06.2015, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty ktorá podľa názoru súdu uplynula márne dňom 14.02.2015.

4. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca.

5. Krajský súd v Trnave ako súd druhej inštancie uznesením 11Co 443/2016-67 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Zo záverov tohto uznesenia vyplýva, že závery súdu prvej inštancie o premlčaní nároku sú minimálne predčasné. Veriteľ má iba oprávnenie a nie povinnosť vyvolať predčasnú splatnosť celého dlhu, čo vyplýva z citovaných ustanovení OZ v tomto uznesení, a ak ho nevyužije, taká splátka sa premlčuje podľa jej pôvodnej splatnosti, súčasne má veriteľ právo rozhodnúť sa pre nesplnenie ktorej zo splátok toto právo využije, avšak pri rešpektovaní určitých zákonných obmedzení a podmienok.

6. Vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky súd s poukazom na § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci rozsudkom bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-€ .

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi ako aj vyjadrením žalovanej a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 18.11.2011 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 349,-€ zo strany žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 8 pravidelných mesačných splátkach po 51,12 €. Žalovaná bola povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Žalovaná bola v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania.

10. V zmysle Hlavy Úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutie úveru bola žalovaná žalobcom vyzvaná listom zo dňa 14.08.2012 k splateniu celého zostatku úveru ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty. Predmetná pohľadávka pozostáva z:

- z istiny 307,14 €
- úroku vo výške 46,82 €
- upomienky II vo výške 84,-€
- zmluvnej pokuty vo výške 17,-€,

teda dlh spolu predstavuje 454,96 € a vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 107,86 €.

Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu veci súd vec právne posúdil nasledovne:

11. Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav je potrebné právne kvalifikovať tento vzťah ako vzťah založený medzi žalobcom a žalovanou na spotrebiteľskej zmluve, keďže táto spĺňa definičné znaky označujúce jej subjekty, a to spotrebiteľa (osobu ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti) a dodávateľa (ktorý je osobou ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na predmetný vzťah keďže sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, je potrebné aplikovať ust. Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy.

12. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa ust. § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) Druh spotrebiteľského úveru
- b) Obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa
- c) Adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť
- d) Meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa
- e) Identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo k službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomu tovaru alebo službe spotrebiteľom
- f) Dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie
- g) Celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie
- h) Opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje
- i) Úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie
- j) Ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov
- k) Výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia
- l) Právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa ods. 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- m) Súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny
- n) Prípadné poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania
- o) Úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy
- p) Upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru
- q) Veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie
- r) Výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe
- s) Informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenie
- t) Právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takomto splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia a výšky poplatku za splatenie úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16
- u) Spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- v) Informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- w) Právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu
- x) Názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23
- y) Priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok, platnou priemernou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty RPMN za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota RPMN na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch platného a účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak Zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

15. Ust. § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. vymedzuje prípady, kedy sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ide vlastne o špeciálnu právnu úpravu absolútnej neplatnosti právneho úkonu. Tým, že zákon nedodržanie iba niektorých obsahových náležitostí zmluvy ako aj písomnej formy postihuje neplatnosťou, robí z týchto náležitostí nevyhnutné podstatné obsahové náležitosti zmluvy.

16. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaná vo svojom písomnom podaní žiadala o povolenie plnenia v splátkach, je nepochybné, že nárok žalobcu čo do základu a výšky uznala a preto súd nepristúpil k prieskumu, či zmluva obsahuje podstatné náležitosti ktoré má obsahovať v zmysle § 9 ods. 2 cit. zákona. Navyše, je nepochybné, že žalobu súd po prvý raz zamietol z dôvodu premlčania uplatneného nároku po aplikácii ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa. Je potrebné poukázať na to, že medzičasom Ústavný súd SR na verejnom zasadnutí pléna 07.02.2013 rozhodol vo veci vedenej pod sp.zn. PL ÚS 11/2016 o návrhu Okresného súdu Košice II o súlade § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa s čl. 1 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR tak, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Zásadný rozpor citovaného ustanovenia s Ústavou SR je daný tou skutočnosťou, že aplikácia tohto zákonného ustanovenia jednostranne zvýhodňuje dlžníka - spotrebiteľa a to tým, že nestranný súd (prípadne iný orgán) má povinnosť prihliadnúť na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi. Takáto ochrana jedného zo strán sporu je v rozpore s princípom nestrannosti súdu a teda aj s princípom právneho štátu.

17. Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav veci a uznávací prejav žalovanej súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

18. Čo sa týka samotnej žiadosti žalovanej na povolenie splátok, vzhľadom na to, že táto žiadosť nebola doplnená dokladmi o jej osobných a majetkových pomeroch ako aj vzhľadom na to, že od uvedenej žiadosti uplynulo značné časové obdobie a tieto pomery sa zmenili, súd teda nepriznal možnosť plnenia splátok s tým, že je tu daná vždy možnosť po právoplatnosti rozsudku aby žalovaná žalobcu požiadala o splátkový kalendár.

19. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.