

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 44Ek/3340/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121491728
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Hrušovská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121491728.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: U.. G. B., O.. XX.XX.XXXX, G. XXX/XX, XXX XX P., zák. zast.: V.. C. D., O.. XX.XX.XXXX, G. XXX/XX, XXX XX P., proti povinnému: E. B., O.. XX.XX.XXXX, Z.. U. XXX/XX, XXX XX P., o vymoženie výživného s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Štefan Kvasnica, so sídlom exekútorského úradu M.R.Štefánika 582/29B, 907 01 Myjava, IČO: 36 129 909 pod č. XXXEX XXX/., rozhodujúc o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu v časti zameškaného výživného vo výške 555,00 Eur podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.
- II. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.
- III. Súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.09.2021 domáhal od povinného vymožením zameškaného výživného za obdobie od 01.04.2021 do 31.08.2021 vo výške 1.050,00 Eur, ako aj bežného výživného vo výške 250,00 Eur mesačne od 01.09.2021, a to na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa 23.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2020 a vykonateľnosť v časti bežného výživného dňa 08.02.2020 a v časti zročného výživného dňa 29.01.2020 (ďalej len „Exekučný titul“).
2. Súd po preskúmaní návrhu a príloh k nemu vydal pod spisovou značkou 44Ek/3340/2021 dňa 06.10.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Štefan Kvasnica, so sídlom exekútorského úradu M.R.Štefánika 582/29B, 907 01 Myjava, IČO: 36 129 909, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX.
3. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 11.10.2021 bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 26.10.2021. Podanie povinného - návrh na zastavenie exekúcie, bolo poverenému súdnemu exekútorovi doručené dňa 04.11.2021 (podané na poštovú prepravu dňa 29.10.2021). Súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote.
4. Súdny exekútor doručil Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10.11.2021 podanie k spisu - Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 28.10.2021 spolu s prílohami, Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 11.10.2021 a doručenkou, vyjadrenie zákonného zástupcu oprávneného zo dňa 08.11.2021 a svoje vyjadrenie.
5. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 28.10.2021 uvádza dôvody, pre ktoré žiada začatú exekúciu zastaviť. V úvode svojho návrhu na zastavenie exekúcie povinný uvádza, že má za to, že ako aj súd, tak aj exekútorský úrad bol vedome uvedený do omylu navrhovateľkou a to doložením starého rozhodnutia o výške výživného a nepriznaním pripísania výživného na účet dlho pred podaním návrhu na súd. Povinný uviedol, že dňa 16.04.2021 podal návrh na zníženie výživného a na základe podrobného skúmania bol dňa 26.08.2021 vyneseny rozsudok na zníženie výživného na

sumu 160,00 Eur/mesiac. Povinný ďalej uviedol, že po doručení rozsudku bolo z jeho strany dlžné alikvotné výživné okamžite uhradené na účet matky a pravidelne platené súdom určené výživné 160,00 Eur/mesiac. Na základe vyššie uvedených skutočností povinný navrhuje, aby súd uznesením exekúciu zastavil, pretože uhradil v celom rozsahu zameškané výživné a bežné výživné stanovené súdom je riadne platené, pričom sa povinný zaväzuje, že bude platiť bežné výživné, tak ako mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Prievidza sp. zn.: XXP/XX/XXXX-XXX. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie predložil Rozsudok Okresného súdu Prievidza, sp. zn. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 26.08.2021, ako aj doklady o úhradách.

6. Oprávnený sa ku návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom svojho zákonného zástupcu (matky) dňa 08.11.2021. V úvode svojho vyjadrenia uvádza, že rozhodnutie súdu z roku 2020 je stále právoplatné, keďže voči rozsudku z augusta 2021 podala zákonná zástupkyňa maloletej odvolanie. Podľa oprávneného povinný doplatil sumu, ako rozhodol súd v auguste 2021, a to do rozdielu 160,00 Eur, keďže dovtedy platil iba 40,00 Eur. Tým pádom, že rozsudok nenadobudol právoplatnosť, ku dnešnému dňu je jeho dlžná suma voči G. - dcére 630,00 Eur. Zákonný zástupca oprávneného súdu ku svojmu vyjadreniu predložil Exekučný titul v tomto konaní a tiež vyjadrenie povinného k odvolaniu matky maloletej zo dňa 13.10.2021.

7. Súdny exekútor sa vo svojom podaní zo dňa 09.11.2021 vyjadril k doručovaniu písomností v tomto exekučnom konaní. Súdny exekútor vo svojom podaní súdu zároveň oznámil, že po predložení dokumentov povinným o úhradách, ktoré preukazovali platby v zmysle rozsudku OS Prievidza č. 16P/15/2021, blokovanie účtu bolo zrušené so zachovaním poradia v prípade, že by v danom exekučnom konaní bol nejaký nedoplatok. Súdny exekútor záverom uviedol, že predmetné exekučné konanie vedie neustranne a riadi sa predloženými dôkazmi.

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

14. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), plnenie výživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2,3 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima a nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 65 ods. 1 ZoR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Spravidla súd určí vyživovaciu povinnosť tomu rodičovi, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Sústavná a dôsledná starostlivosť o výživu dieťaťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. Všeobecná úprava rodičovských práv a povinností pre prípad, že rodičia spolu nežijú, je obsiahnutá v § 36 ods. 1 ZoR. V zmysle tejto úpravy ak sa rodičia nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností. Dohoda je možná v rámci súdneho konania. Ustanovenie pokrýva všetky prípady, keď rodičia spolu nežijú, a to či už počas manželstva, alebo mimo neho.

20. „Z povahy výživného je zrejmé, že výživné na dieťa je osobným právom dieťaťa voči rodičom, ktorým vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona, ktorú v prípade, že sa dobrovoľne neplní súd určuje samostatným výrokom a v prípade maloletého dieťaťa spolu s označením osoby povinnej ho preberať za maloleté dieťa od osoby povinnej výživou dieťaťa. Zákonným predpokladom zmeny právoplatného rozsudku o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí preto len úvaha, že doterajšie výživné na maloleté deti je neprimerané, pretože inak by došlo k neprípustnosti reparácie právoplatného rozhodnutia súdu. Zmenu pomerov je súd povinný skúmať na strane všetkých účastníkov konania, t.j. nielen na strane maloletých detí, ako osôb oprávnených výživou, ale aj na strane každého z rodičov, ako osôb povinných výživou, pričom zároveň musí ísť o zmenu tých okolností (na jednej či druhej strane), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozsudku.“ (Rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 51P/500/2014).

21. Návrh na zastavenie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Povinný sa môže proti exekúcii relevantne brániť tvrdením, že vymáhaná pohľadávka zanikla na základe právnej skutočnosti, ktorá nastala po vzniku exekučného titulu. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie neslúži ako opravný prostriedok proti nesprávnym rozhodnutiam. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti. Pre vykonávanie konanie platí, že sa v ňom vymáha plnenie, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté. Exekučný súd nesmie skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, nakoľko exekučný titul osvedčuje, že judikovaná pohľadávka v čase vzniku exekučného titulu existuje. Znamená to, že exekučný súd nemôže prehodnotiť, že vymáhaná pohľadávka nevznikla. Základným predpokladom na zákonné vedenie exekúcie voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Riadnym exekučným titulom môže byť iba také rozhodnutie, ktoré je vykonateľné, čo je v tomto prípade Rozsudok Okresného súdu Prievidza, sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa 23.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2020 a vykonateľnosť v časti bežného výživného dňa 08.02.2020 a v časti zročného výživného dňa 29.01.2020.

22. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

23. Súd zastaví exekúciu voči povinnému iba v prípadoch uvedených v § 61k ods.1 Exekučného poriadku a teda ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, ak bol exekučný titul zrušený, ak je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), alebo sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

24. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

25. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrenia zákonného zástupcu oprávneného a súdneho exekútora dospel k záveru, že z podaní oboch účastníkov je zrejmé, že

v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie bol povinný v omeškaní s plnením vyživovacej povinnosti určenej právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím.

26. Hlavným dôvodom, pre ktorý žiada povinný zastaviť exekúciu je splnenie svojej povinnosti. Na preukázanie tohto tvrdenia predložil súdu dôkazy, a to Rozsudok Okresného súdu Prievidza, sp. zn. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 26.08.2021, ktorým súd s účinnosťou od 01.04.2021 znížil sumu výživného z výšky 250,00 Eur mesačne na 160,00 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky dieťaťa, najneskôr do 28. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred. Povinný ďalej predložil aj Potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo dňa 10.09.2021 vo výške 555,00 Eur (vyrovnanie mesiacov apríl, máj, jún, júl, august, september 2021), Potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo dňa 28.09.2021 vo výške 160,00 Eur (október 2021) a Potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo dňa 29.10.2021 vo výške 160,00 Eur (november 2021).

27. K určení výšky dlžného výživného súd poznamenáva, že táto výška nebola správne určená ani v návrhu na vykonanie exekúcie, nakoľko zákonná zástupkyňa oprávneného v podanom návrhu na vykonanie exekúcie súdu neoznámila, že povinný realizoval okrem mesačných úhrad vo výške 40,00 Eur aj úhradu vo výške 555,00 Eur dňa 10.09.2021. Z predložených úhrad, ktoré sú súčasťou podania, povinný preukázal plnenie výživného k rukám matky oprávneného. Zákonný zástupca oprávneného (matka) si v návrhu na vykonanie exekúcie nemala uplatňovať zameškané výživné voči povinnému vo výške 1.050,00 Eur, ale po započítaní úhrady vo výške 555,00 Eur len výsledných 495,00 Eur. Na základe uvedeného preto Exekučný súd exekúciu na zameškané výživné za obdobie od 01.04.2021 do 31.08.2021 vo výške 555,00 Eur podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil. (I. výrok)

28. Súd mal však za preukázané, že návrh na vykonanie exekúcie bol čiastočne podaný oprávnene, keďže neúplným platením súm výživného stanoveného rozhodnutím súdu, vznikol povinnému na výživnom dlh. V zmysle uvedeného súd dospel k záveru, že exekúcia na zameškané výživné je vo výške 495,00 Eur za obdobie od 01.04.2021 do 31.08.2021 vedená naďalej dôvodne. Rozhodnutie Okresného súdu Prievidza, sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa 23.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2020 a vykonateľnosť v časti bežného výživného dňa 08.02.2020 a v časti zročného výživného dňa 29.01.2020 je spôsobilým exekučným titulom, na podklade ktorého možno viesť exekúciu voči povinnému. Z uvedených skutočností zároveň vyplýva, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Povinný platením zo dňa 10.09.2021 vyrovnal zameškané výživné len do výšky 160,00 Eur za príslušné mesiace, čo znamená, že neplnil v plnej mesačnej výške 250,00 Eur tak, ako mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Zároveň aj ďalšie nasledujúce platby povinného zo dňa 28.09.2021 a 29.10.2021 povinný realizoval len do výšky 160,00 Eur mesačne, čím mu za obdobie od septembra 2021 vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 90,00 Eur/mesiac.

29. Pokiaľ ide o návrh povinného na zníženie výživného, ktorému Okresný súd Prievidza vyhovel a dňa 26.08.2021 vydal Rozsudok sp. zn. XXP/XX/XXXX, ktorým znížil výživné zo sumy 250,00 Eur mesačne na sumu 160,00 Eur mesačne, Exekučný súd konštatuje, že do času, kým nebude predmetné rozhodnutie právoplatné a vykonateľné, bude exekúcia prebiehať na podklade Rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa 23.01.2020 a na vymoženie bežného výživného vo výške 250,00 Eur.

30. Exekučný súd pre odstránenie pochybností v tomto exekučnom konaní dňa 01.04.2022 kontaktoval Okresný súd Prievidza za účelom zistenia, či Rozsudok OS Prievidza, sp. zn. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 26.08.2021, ktorým súd znížil výživné, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Zo strany Okresného súdu Prievidza bolo tunajšiemu súdu oznámené, že v dôsledku odvolania matky maloletej bolo predmetné konanie dňa 28.02.2022 postúpené na rozhodnutie Krajskému súdu v Trenčíne. Exekučný súd preto v ten istý deň, t. j. 01.04.2022 telefonicky kontaktoval aj Krajský súd v Trenčíne, ktorý tunajšiemu súdu uviedol, že prijali celý spisový materiál z Okresného súdu Prievidza dňa 09.03.2022, konanie na Krajskom súde v TN evidujú pod sp. zn. XCoP/XX/XXXX a doposiaľ nebolo o odvolaní zákonnej zástupkyne maloletej rozhodnuté, nakoľko je vec v poradi.

31. Na základe uvedeného súd poukazuje na skutočnosť, že vykonateľnosť je podľa § 232 Civilného sporového poriadku vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Vykonateľnosť rozhodnutia nastáva priamo zo zákona splnením procesných podmienok pre nadobudnutie vykonateľnosti rozhodnutia a je nevyhnutným prvkom bez ktorého by predmetné rozsudky nemohli byť exekučnými titulmi. To znamená, že predmetná exekúcia je vedená dôvodne, nakoľko Rozsudok Okresného súdu Prievidza, sp. zn. XXP/XX/XXXX zo dňa 26.08.2021 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

32. Súd má za to, že povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal také okolnosti, ktoré by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik celého vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 28.10.2021 podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku vo zvyšnej časti zamietol. (II. výrok)

33. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

34. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

35. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

36. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

37. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal. (III. výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.