

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518200853
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518200853.3

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti W. - P., nar. X.X.XXXX, S., nar. XX.X.XXXX, K., nar. XX.X.XXXX, Y., nar. XX.X.XXXX, a P., nar. XX.X.XXXX, všetky bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov P. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. nad O., O. XX a Y. F., zomr. XX.X.XXXX, na návrh starých rodičov J. F., nar. X.X.XXXX a S. F., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Q. nad O., O. XX, v konaní o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia - starí rodičia maloletých detí, podali návrh na zverenie maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý odôvodnili tým, že deti sa narodili z družobného pomeru ich nebohej dcéry Y. F. a Dalibora W.. Po smrti matky ostali v starostlivosti starých rodičov.

2. Otec maloletých detí sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Starí rodičia sa na pojednávanie nedostavili ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, kolízneho opatrovníka, správami o prešetrení rodinných pomerov, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav:

5. Maloleté deti sa narodili mimo manželstva, z družobného pomeru rodičov P. W., nar. XX.X.XXXX, a Y. F.. Q. detí dňa XX.X.XXXX zomrela. Q. deti zostali v starostlivosti starých rodičov, ktorí bývajú v trojizbovom byte na O. ul. v Q. nad O.. Starý otec poberá čiastočný invalidný dôchodok v sume XXX eur mesačne.

- 2 -

9P/52/2018

6. Stará matka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. V spoločnej domácnosti bývajú aj dvaja dospelí synovia a maloletá dcéra G. F., nar. X.X.XXXX, s dcérou - maloletou V. F., nar. XX.XX.XXXX. R. nich žijú v byte aj maloleté deti Q. Q., nar. X.X.XXXX, S. Q., nar. XX.X.XXXX a Q. Q., nar. XX.X.XXXX, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 30.6.2009, sp. zn. 4P/13/2009, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti manželom F.. Starí rodičia mesačne poberajú prídavok na deti v sume 71,04 eur, opakovaný príspevok na deti v náhradnej starostlivosti v sume 335,31 eur a náhradné výživné v sume 81,96 eur mesačne.

7. Otec maloletých detí P. W. žije v družobnom pomere so G. Q., nar. X.X.XXXX. Z ich vzťahu deti nepochádzajú. Bývajú v príbytku, ktorý pozostáva z jednej priestrannej miestnosti. Miestnosť je však kompletne zariadená obývacou stenou, posteľami a elektrickým sporákom. Zariadenie je nové, celá domácnosť je čisto udržiavaná. Otec má pre maloleté deti dostatok oblečenia. Je zamestnaný v spoločnosti U. S. W., s. r. o. S., mesačný príjem uviedol v sume cca XXX eur. Poberá aj prídavok na deti v sume XXX,XX eur mesačne. Mesačne platí 50 eur za elektrinu. Otec uviedol, že s návrhom na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov nesúhlasí. Má záujem svoje deti vychovávať, pričom by mu pomáhala aj jeho družka. Podľa jeho vyjadrenia mu však po smrti matky starí rodičia odmietajú deti vydať. Maloleté deti ho však denne navštevujú, nakoľko bývajú v tesnej blízkosti. Šetrením u otca bolo zistené, že otec má vyhovujúce podmienky na zabezpečenie starostlivosti maloletým deťom, pričom jeho družka je ochotná mu pomáhať. Vzhľadom na prejavovaný záujem otca postarať sa o deti, ako aj vhodné podmienky kolízny opatrovník navrhol súdu, aby návrh starých rodičov na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti zamietol ako nedôvodný.

8. Otec na pojednávaní potvrdil, že po návšteve kolízneho opatrovníka mu starí rodičia maloleté deti vydali a otec deťom zabezpečuje riadnu sstarostlivosť.

9. Náhradná osobná starostlivosť je jednou z foriem náhradnej starostlivosti, ktorej účelom je nahradiť osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov, a musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa.

10. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného stavu súd dospel k záveru, že v danom prípade neexistujú dôvody na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, nakoľko bolo preukázané, že otec je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti, o ktoré sa spolu so svojou družkou plnohodnotne stará. Na základe vyššie uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh zamietol.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.