

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5T/81/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121011055  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121011055.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obžalovaného L. M. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 12.04.2022 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný

L. M. H. Y. E. Q. narodený dňa XX.XX.XXXX X. K. U.,  
trvale bytom B. D. XXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

ako otec maloletých: U. M., O.. XX.XX.XXXX R. L. M., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky U. X. X. X., hoci má k týmto vyživovacou povinnosť priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/268/2011-34 zo dňa 26.10.2011, právoplatným dňa 07.11.2011, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej U. M.Y. sumou vo výške 120,- eur mesačne od 01.11.2011 a na výživu maloletej L. M. sumou vo výške 100,- eur mesačne od 01.11.2011, ktoré je povinný platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred do rúk matky, od 01.02.2020 si túto povinnosť vôbec neplní, s výnimkou obdobia od 28.12.2020 do 21.02.2021, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde vyživovaciu povinnosť nahlásil a matke detí je na základe príslušných rozhodnutí ÚPSVaR Nitra vyplácané náhradné výživné v súdom určenej výške od 01.08.2020 a pácha uvedený čin, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/35/2019-102 zo dňa 18.06.2019, právoplatným dňa 18.06.2019, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmienočným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, a tak ku dňu 12.04.2022 dlhuje na výživnom sumu vo 4.210,- eur,

t e d a :

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, spáchal uvedený čin a vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a spáchal uvedený čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím

§ 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ŏ v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č. 2 Pv 70/21/4403 podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 20.09.2021, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému L.G. M. (ďalej len „obžalovaný“), pričom realizoval dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a pripojeného spisu.

Obžalovaný ďalej len obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní dňa 12.04.2022 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe modifikovanej ohľadne zaostalého výživného prokurátorkou na tomto hlavnom pojednávaní. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu, po poučení, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní, a tiež z dôvodu, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona po stránke subjektívnej, ako aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v ktorej prokurátorka pri jej prednesení upravila obdobie, v ktorom prichádzalo k neplneniu vyživovacej povinnosti až ku dňu vyhlásenia rozsudku - dňa 12.04.2022 a príkladne k tomu ustálila aj výšku zaostalého výživného na sumu 4 210 eur po odpočítaní čiastočných úhrad vo výške 1 070,-eur.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho najmä prečítal na vec a na osobu obžalovaného sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Ohľadne dokazovania v súvislosti s s ustálením výšky zaostalého výživného a s výrokom o treste súd z listinných dôkazov zistil:

Z odpisu registra trestov (č. I. 13-14, 150-151), že obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát súdne riešený, z toho sa odsúdený trikrát osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (Okresný súd Nitra sp. zn. 3T/68/1996, Okresný súd Nové Zámky 1T/37/1997 a Okresný súd Nitra sp. zn. 4T/84/2015, ktorým bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/7/2015), dvakrát bol odsúdený nepodmienečne (v jednom prípade bol odsúdený Okresným súdom Nitra sp. zn. 5T/48/1999 za trestný čin útoku na verejného činiteľa v súbehu s trestným činom výtržníctva na dva roky a v druhom prípade bol odsúdený Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 3T/44/2001 za trestný čin ublíženia na zdraví v súbehu s trestným činom výtržníctva na deväť mesiacov), v dvoch prípadoch mu súd uložil peňažný trest (v prvom prípade Okresným súdom Nitra sp. zn. 33T/121/2014 vo výške 2000 eur, ktorý uhradil 29.12.2015 a v druhom prípade Okresný súd Nitra sp. zn. 2T/5/2018 v spojení s Krajským súdom sp. zn. 4To/59/2018 mu bol uložený peňažný trest vo výške 800 eur, pričom obžalovaný peňažný trest neuhradil a bol mu nariadený náhradný trest odňatia slobody, ktorý vykonal 21.02.2021 a raz mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody za prečin zanedbania povinnej výživy (Okresný súd Nitra sp. zn. 4T/35/2019).

Zo správy z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra (č. I. 39-40), že obžalovaný si nahlásil vyživovaciu povinnosť na svoje deti, pričom ústav nevedel relevantne preukázať, či obžalovaný poslal žiadosť na výživné oprávnenej osobe. Obžalovaný nebol zaradený do práce počas trvania výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu nedostatku pracovných príležitostí, a preto mu neboli ani vykonané žiadne zrážky za účelom plnenia vyživovacej povinnosti.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (č. I. 45, 119) a z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č. I. 147 - 149), že obžalovaný bol v období od 16.01.2020 do 30.04.2021 jedenkrát priestupkovo prejednávaný za dva priestupky. V prvom prípade bol prejednávaný dňa 09.03.2020 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (vulgárne sa správal voči poškodenej, pričom nespôsobil svojím konaním žiadne zranenia ani majetkovú škodu), za ktorý bol napomenutý a v druhom prípade, dňa 16.01.2020 za priestupok proti majetku v zmysle § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (podvod), za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 40 eur.

Z lustrácie STA (č. I. 141), že ku dňu hlavného pojednávania nebolo vedené iné súdne konanie proti obžalovanému okrem aktuálne prejednávaného.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č. I. 142 - 146), že ku dňu hlavného pojednávania nebolo vedené iné trestné stíhanie proti obžalovanému.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/35/2019 vyplývalo, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra podala na Okresný súd Nitra dňa 14.05.2019 obžalobu č. 1 Pv 831/18/4403 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/35/2019 zo dňa 18.06.2019 právoplatným 18.06.2019 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorý spáchal v období od 01.08.2018 do 18.06.2019 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu na 18 mesiacov. Skúšobná doba začala plynúť 19.06.2019 a uplynula 19.12.2020.

Podľa písomných predložených vyjadrení oprávnenej osoby Miroslavy Valentovej a predložených poštových poukážok obžalovaný po podaní obžaloby doplatil oprávnenej osobe titulom výživného sumu 1.070 eur.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného poriadku, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce a prítiažujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že bol obžalovaný už súdený pre rôznorodú trestnú činnosť, odpis registra trestov zodpovedal aj lustrácii v GP a STA, pričom bolo zistené, že proti obžalovanému nie je v súčasnosti vedené žiadne iné trestné konanie okrem tohto.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd zistil okolnosť pod písmenom l), že sa obžalovaný k trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval a pod písmenom n) Trestného zákona, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu. V danom prípade obžalovaný vyhlásením o vine umožnil prevziať výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby tieto boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní a kladnými odpoveďami na otázky podľa § 333 ods. 3 aj písm. h) Trestného poriadku, t. j. že, či sa obžalovaný „dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako trestný čin“ naplnil podmienku uvedenú v § 36 písmeno n) Trestného zákona. Z prítiažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť pod písmenom m), že obžalovaný bol už za trestné činy odsúdený, okrem odsúdenia ktoré je súčasťou skutkovej vety (§38 odsek 1 Trestného zákona).

V prejednávanom prípade bol druh trestu jednoznačne určený ustanovením § 207 odsek 3 Trestného zákona, teda vo výmere jeden až päť rokov. S prihliadnutím na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, teda namiesto pôvodnej trestnej sadzby na jeden až päť rokov, vychádzal z upravenej trestnej sadzby jeden rok až tri roky a osem mesiacov.

Berúc do úvahy okolnosti uvedené v § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona ako aj všetky okolnosti prípadu, dospel súd k záveru, že tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci účel trestu dosiahnutý aj uložením trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby za využitia mimoriadnych zmierňujúcich ustanovení podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného

zákona, a to vo výmere osem mesiacov nepodmienečne s prihliadnutím na ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona, ktorú súd v danom prípade považoval za vhodnú, dostatočnú a spravodlivú sankciu pre obžalovaného, a to kvôli jeho postojom k prejednávanej veci (úprimné oľutovanie), ale aj kvôli snahe obžalovaného uhradiť dlžné výživné, to aj napriek tomu, že tento prečin obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za prečin zanedbania povinnej výživy Okresným súdom Nitra sp. zn. 4T/35/2019.

Súd zopakoval, že priznanie viny obžalovaným, naozaj úprimné oľutovanie trestného činu obžalovaným na hlavnom pojednávaní, prevaha poľahčujúcich okolností nad okolnosťami priťažujúcimi, boli takými skutočnosťami, ktoré boli v súhrne takými okolnosťami prípadu a takými pomermi obžalovaného, ktoré oprávňovali úvahy súdu o aplikácii ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona, a to aj z toho dôvodu, že súd bol presvedčený, že na prevýchovu obžalovaného a na ochranu spoločnosti, aj napriek viacerým jeho odsúdeniam, bude v tomto prípade postačovať aj trest kratšieho trvania, teda pod zákonom stanovenú spodnú hranicu jeden rok, pretože takýto trest kratšieho trvania umožní, aby obžalovaný, čo možno najskeôr zanedbané výživné vo výške 4210,-eur doplatil.

Súd v tejto súvislosti upozornil na to, že trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona je pokračovacím trvácim trestným činom s prvkami hromadného trestného činu, preto hoci obžalovaný dokončil trestný čin po skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/35/2019, ktorá mu začala plynúť dňa 19.6.2019 a uplynula mu 19.12.2020, obžalovaný trestný čin dokončil počas plynutia skúšobnej doby, ktorá mu bola uložená v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 4T/35/2019.

Súd rozhodol o nepodmienečnom treste odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkonu tohto trestu so stredným stupňom strázenia s poukazom na ustanovenie § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest obžalovanému plní zákonom požadovanú ochrannú funkciu ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel, medzi ktoré patrí aj neplatenie výživného, ktoré je každý rodič povinný platiť, môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento trest za adekvátny, spravodlivý a primeraný spáchanému skutku.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.