

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4C/11/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618200623  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618200623.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu v 1./rade J.. Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. A. XXXX/X, XXX XX C., v 2./rade J.. Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX XX E., obaja zastúpení Advokátske združenie JUDr. Jozef Dudzík & JUDr. Kristína Gerová, so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany, proti žalovanému: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX E., zastúpený Advokátska kancelária Mihalda, Valach, Kišac s.r.o. so sídlom Gogolova 18, 852 02 Bratislava, IČO: 36 663 051, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu č.k. 4C/11/2018 - 22 zo dňa 29.03.2018 a o späťvzatí žaloby žalobcami, takto

### rozhodol:

Súd uznesenie č.k. 4C/11/2018 - 22 zo dňa 29.03.2018 o prerušení konania zrušuje.

Súd konanie zastavuje.

Žalobcovi v 1./rade sa vracia súdny poplatok v sume 92,80 eura cestou Slovenskej pošty a.s.

Súd žalovanému priznáva náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1./ Žalobcovia v 1./ a 2./rade sa podanou žalobou domáhali určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcou Q. F. a žalovaným ako kupujúcim, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat.úz. E. zapísaným na LV č. XXXX ako parc.č. 571/2, 571/3, 572/2 a 573/2 spolu s rodinným domom súp.č. XXX na parc.č. 571/2, pričom podaním zo dňa 22.03.2018 žalobcovia navrhli prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania o určenie rozsahu dedičstva na základe žaloby zo dňa 23.03.2018.

2./ Uznesením č.k. 4C/11/2018 - 22 zo dňa 29.03.2018 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/14/2018, avšak žalovaný v zákonnej lehote proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie a žiadal, aby súd druhej inštancie napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie o návrhu na prerušenie konania. Následne žalobcovia v 1./ a 2./rade podaním zo dňa 23.04.2018 zobrali svoju žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť.

3./ S poukazom na ustanovenie § 376 CSP súd prvej inštancie rozhodol o odvolaní žalovaného proti uzneseniu o prerušení konania, z ktorého doposiaľ nenadobudla práva žiadna osoba a to tak, že podanému odvolaniu vyhovel a napadnuté uznesenie zrušil a to aj s prihliadnutím na následné späťvzatie žaloby zo strany žalobcov v 1./ a 2./rade, keďže k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním a teda nie je dôvod, aby konanie bolo prerušené, ale je potrebné rozhodnúť o späťvzatí žaloby.

4./ Žalobcovia v 1./ a 2./rade zobrali žalobu v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním a preto súd podľa § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP konanie zastavil.

5./ Žalobcovi v 1./ rade sa vracia súdny poplatok, avšak krátený o sumu 6,70 eura podľa § 11ods. 3,4 Zákona č. 71/1992 Zb.

6./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko žalobcovia v 1./ a 2./rade späťvzatím žaloby procesne zavinili zastavenie konania a tým žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania , ktorý si uplatnil a preto mu súd náhradu trov konania priznal s tým, že podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník tunajšieho súdu samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.