

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322200744
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322200744.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcov 1) O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, U., 2) I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, U., proti žalovanému Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, v konaní o uloženie povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva na nehnuteľnosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 04.04.2021 **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa vo veci samej domáhajú toho, aby súd rozsudkom uložil žalovanému povinnosť sa zdržať výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou vyplývajúce zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXX/XXXX, uzatvorenej medzi žalobcami 1./ a 2./ a žalovaným, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti a to rodinný dom LV XXX, súpisné číslo XXX na parcele č. XXX a pozemky na LV XXX na parcelách č. XXX-XXX m2 a XXX/X-XXXXmX, katastrálne územie A., obec A., katastrálny úrad N. vo vlastníctve žalobcov 1./ a 2./

2. Zároveň žalobcovia žiadajú, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému uložil zdržať sa výkonu záložného práva na nehnuteľnosti a to rodinný dom LV XXX, súpisné číslo XXX na parcele č. XXX a pozemky na LV XXX na parcelách č. XXX - XXX mX a XXX/X - XXXX m2, katastrálne územie A., obec A., katastrálny úrad N. do rozhodnutia vo veci samej. Ďalej aby súd uložil žalovanému zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti a to rodinný dom LV XXX, súpisné číslo XXX na parcele č. XXX a pozemky na LV XXX na parcelách č. XXX - XXX m2 a XXX/X - XXXX m2, katastrálne územie podbrezová, obec A., katastrálny úrad N. do rozhodnutia a skončenia vo veci samej. Na zdôvodnenie svojho návrhu uviedli, že žalobcovia a ich rodinný príslušníci sú dodnes strašne vystresovaní, reálna hrozba dražby psychicky zle vplýva na ich zdravotný stav, čím sa zhoršuje ich už tak nalomené zdravie. K tomu sa pridal aj nedostatok financií a platobná neschopnosť. Napriek tomu boli ochotní po toto ťažké obdobie dlh splácať aspoň minimálnou čiastkou, pokiaľ sa situácia v ich rodine nestabilizuje. Zároveň žalobcovia dali do pozornosti viaceré rozhodnutia všeobecných súdov aj Ústavného súdu Slovenskej republiky.

3. Ďalej žalobcovia uviedli, že majú povinnosť z opatrnosti vzniesť námietku premlčania pohľadávky a aj premlčania záložného práva. Oznamenie žalovaného o vyhlásení úveru za predčasne splatný bolo vykonané dňa 25.09.2017. Dražobná spoločnosť im dňa 29.3.2022 zaslala výzvu na poskytnutie súčinnosti a umožnenie ohodnotenia predmetu dražby. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka sa počíta premlčacia doba odo dňa zročnosti splátky, pre ktorú bol zročný celý dlh, objektívna premlčacia doba je trojročná. Žalobcovia ďalej uvádzajú, že je zrejmé, že po premlčaní záložného práva sa záložca môže na súde domáhať určenia neexistencie záložného práva. Žalobcovia majú za to, že aj úverová a aj záložná zmluva sú zmluvami spotrebiteľskými podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na záver žalobcovia uviedli že nakoľko žalovaný pristúpil k výkonu záložného práva, žalobca podali žalobu o určenie neexistencie záložného práva na nehnuteľnostiach, ktorej ak by súd vyhovel, mohlo by dôjsť

k zmene právneho postavenia žalobcu a teda je nevyhnutné vysloviť, že naliehavý právny záujem bol v konaní daný.

4. Podľa § 324 ods. 1, 3 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. c), d) C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 C.s.p., k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Z citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné splnenie dvoch základných podmienok, a to osvedčenie základného práva, ktorému sa má poskytnúť opatrením dočasná ochrana, ako aj osvedčenie existencie takých okolností, ktoré vyžadujú zásah súdu ešte pred rozhodnutím vo veci samej, napr. aby neboli ohrozené práva strán sporu nenavrátiteľným spôsobom, resp. v neprimeranej miere.

8. Osvedčenie existencie práva (v prospech žalobcov) znamená v súdnom konaní v prvom rade uvedenie takých skutkových okolností, ktoré v rovine tvrdenia logicky svedčia v ich prospech a dávajú súdu možnosť vytvorenia predbežného právneho záveru. Tj. aj keby žalujúca strana sama neuviedla právnu argumentáciu, ktorá zo skutkových tvrdení vyplýva, súd by mal v takomto prípade dostatočný skutkový základ na právne zhodnotenie veci. V druhom rade potom žalobca vo fáze rozhodovania o neodkladnom opatrení musí dôkaznými prostriedkami aspoň osvedčiť, že uvádzané skutkové okolnosti sú pravdivé. Predkladané dôkazy, spravidla listinné, nemusia teda mať vo svojom súhrne takú dôkaznú silu, ako je to potrebné pre meritórne rozhodovanie súdu, ale musí z nich vyplývať aspoň pravdepodobnosť pravdivosti a aktuálnosti tvrdení.

9. V tomto prípade súd návrhu vyhovieť nemohol z dôvodu nesplnenia uvedených základných podmienok na vydanie neodkladného opatrenia, keďže žalobcovia neosvedčili existenciu takého práva, ktorému by mal súd poskytnúť dočasnú ochranu. Žaloba, v ktorej je obsiahnutý aj citovaný návrh na neodkladné opatrenie, obsahuje tvrdenie o premlčaní záložného práva, žalobcovia uvádzajú, že je tu dôvod domáhať sa určenia jeho neexistencie. Žaloba samotná je nadpísaná ako "o určenie neplatnosti právnych úkonov smerujúcich k realizácii výkonu záložného práva a o určenie neplatnosti právnych úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby", žalobný petit je však formulovaný tak, že súd má uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k predmetným nehnuteľnostiam, uvedeným vyššie, tj. súd by mal podľa žalobcov aj rozsudkom rozhodnúť v zásade rovnako, ako pri dočasnej úprave pomerov. Dôvodom pre meritórny a teda trvalý zákaz vykonať záložné právo dražbou je neexistencia nároku na takéto uspokojenie pohľadávky, žaloba však k danému určaniu nesmeruje, aj keď nepochybne ak by súd žalobe mal vyhovieť, musel by túto otázku riešiť aspoň ako predbežnú.

10. Podstatným nedostatkom žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je však ich obsah, resp. nedostatok relevantných informácií (skutkových tvrdení), ktoré by svedčili v prospech žalobcov. Každý je totiž oprávnený adekvátne a zákonne chrániť svoj majetok proti zásahom iných, a to aj negatívnou žalobou. Podkladom pre rozhodnutie súdu, ktorým by takéto vlastníctvo bolo ochránené, však musí byť zistenie, že na druhej strane (u žalovaného) nejestvuje právo k veci vo vlastníctve žalobcu/žalobcov. Napriek tvrdeniu žalobcov, že predmetné záložné právo sa premlčalo, v rámci skutkových tvrdení uviedli len okolnosti o vzniku tohto záložného práva a o jeho realizácii zo strany veriteľa, s uvedením dátumu zosplatnenia úveru. Doložené listiny (výpis z listov vlastníctva, zmluva o zriadení záložného práva, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, výzva na poskytnutie súčinnosti a umožnenie ohodnotenia predmetu dražby) rovnako svedčia len o tom, že na majetku

žalobcov viazne záložné právo, ktoré je v súčasnosti vykonávané na uspokojenie pohľadávky záložného veriteľa, nesvedčia ale o premlčaní záložného práva ani o jeho neexistencii z iných zákonných dôvodov. Všeobecné tvrdenia o premlčacej dobe, ako vyplýva zo zákona, nie je zdôvodnením toho, že k premlčaniu naozaj došlo aj vo vzťahu k tomuto vecnému právu. Okrem toho súd zo svojej činnosti má vedomosť o konaní (sp. zn. 6Csp/2/2020), v ktorom si žalovaný ako veriteľ uplatnil žalobou nárok na zaplatenie dlžnej sumy z úveru, zabezpečeného predmetným záložným právom (Zmluva o splátkovom úvere zo 16.11.2009, Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 139/2009, zo 16.11.2009). Žaloba bola podaná na tunajší súd dňa 10.1.2020. Pri predbežnom posúdení sa súdu táto uplatnená pohľadávka nejaví ako premlčaná, premlčaným teda v zmysle § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemôže byť ani záložné právo, ktorým je zabezpečená.

11. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, konštatujúc, že tu nie je dôvod na dočasnú úpravu pomerov strán.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.