

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 0T/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010110
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622010110.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. apríla 2022 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

E. B., nar. XX.XX.XXXX v G., okres G., trvale bytom F., ul. E. č. XXX/XX, okres F. O. Ves, toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 22. februára 2022 v čase pred 23:49 hod. v meste F. O. X., okres F. O. X., po ulici Y. v smere jazdy od centra mesta F. O. X. do obce F., ako osoba bez vydaného vodičského oprávnenia viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky X. T. evidenčného čísla SN-XXX DP aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/45/2021 zo dňa 25.06.2021, právoplatným dňa 25.06.2021, bol odsúdený za prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 4 rokov do 26.06.2025,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal dňa 24.2.2022 na tunajší súd obžalobu na obvineného Rudolfa Horvátha, pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom dňa 24. februára 2022, proti ktorému obvinený podal odpor, na základe čoho súd nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný Rudolf B. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný vo vzťahu k skutku uvedenému v obžalobe.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného E. B., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať a obhajcu, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Z odpisu z registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný má od roku 1995 celkovo pätnásť záznamov, vrátane cudzozemských odsúdení. Vždy bol odsúdený pre úmyselnú trestnú činnosť. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Ntc/19/2014 zo dňa 2.12.2014 mu boli uznané rozhodnutia súdov z Českej republiky a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1095 dní so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z predmetného výkonu trestu odňatia slobody bol dňa 20.5.2015 podmienene prepustený s určením skúšobnej doby v trvaní troch rokov, pričom v určenej skúšobnej dobe sa osvedčil v zmysle § 68 ods. 4 Tr. zákona. Následne mu boli rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Ntc/9/2018 zo dňa 14.9.2018 uznané ďalšie rozhodnutia súdov z Českej republiky a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Aj z tohto výkonu trestu odňatia slobody bol podmienene prepustený, a to dňa 3.4.2020 s určením skúšobnej doby v trvaní dvoch rokov. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/45/2021 zo dňa 25.6.2021, právoplatným dňa 25.6.2021 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 23.6.2021 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z registra priestupkov bolo zistené, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil piatich priestupkov, z toho dvoch na úseku cestnej premávky, a to dňa 6.1.2021 za nepoužitie bezpečnostného pásu, za ktorý mu bola udelená pokuta 50,- eur. Dňa 10.2.2021 bol postihnutý za vedenie motorového vozidla bez príslušného vodičského oprávnenia pokutou vo výške 500,- eur a trestom zákazu činnosti v trvaní 24 mesiacov. Uvedené priestupky, odsúdenie tunajším súdom v konaní sp. zn. 0T/45/2021 a skutočnosť, že obžalovaný ani nemá evidované vodičské oprávnenie vyplýva aj z jeho evidenčnej karty.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného E. B., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný E. B. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti. Uvedeného konania sa dopustil tak, že 22.2.2022 v čase pred 23.49 hod. v Spišskej Novej Vsi viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Volkswagen T. ev. čísla SN-XXXDP aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/45/2021 zo dňa 25.6.2021, právoplatným

25.6.2021 mu bol okrem trestu odňatia slobody uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 4 rokov, teda od 25.6.2021 do 26.06.2025.

Z okolností spáchania skutkov je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu ktorý sleduje ochranu riadneho výkonu rozhodnutí orgánov verejnej moci a súdov.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. poriadku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona. Obžalovanému prítiažuje okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona teda, že bol už za trestný čin odsúdený. Preto súd obžalovanému vymeral trest v rozpätí zákonom ustanovenej trestnej sadzby až na dva roky.

Na obžalovaného je možné pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, keďže ide o recidivistu v páchaní úmyselnej trestnej činnosti, dokonca v páchaní už špeciálnej recidívy, keďže sa predmetnej trestnej činnosti dopustil napriek tomu, že naposledy bol odsúdený práve za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Zároveň sa trestného činu dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Ntc/9/2018. Tieto nie zanedbateľné okolnosti ohľadom osoby obžalovaného a zároveň nižšia typová závažnosť trestnej činnosti viedli súd k tomu, že mu uložil trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov, teda v dolnej polovici trestnej sadzby.

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (v trestných veciach Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Ntc/19/2014, 6Ntc/9/2018 či Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/45/2021).

Súd mal vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za to, že iba nepodmienečný trest odňatia slobody možno považovať za zákonný a spravodlivý, ktorý splní účel sledovaný Trestným zákonom tým, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov. Výmera uloženého trestu odňatia slobody zohľadňuje aj tú skutočnosť, že za takú istú trestnú činnosť už mal uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, ktorým však nebola dovŕšená náprava osoby obžalovaného, keďže sa dopustil špeciálnej recidívy.

Ohľadne návrhu prokurátora na zváženie uloženia aj trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel súd konštatuje, že nepovažoval uloženie tohto druhu trestu za nevyhnutné, vzhľadom k tomu, že obžalovaný má už právoplatne uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní štyroch rokov, ktorý ešte nevykonal, momentálne trvá do 26.6.2025, pričom táto doba trvania trestu zákazu činnosti sa ešte predĺži vzhľadom na skutočnosť, že do doby výkonu tohto trestu sa nezapočítava doba výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a doba výkonu väzby, pričom obžalovaný už vykonal minimálne šesťmesačný nepodmienečný trest odňatia slobody v trestnej veci, v ktorej má uložený aj trest zákazu činnosti.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.