

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201139
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Píikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618201139.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: FINANC W. s.r.o., J.: XX XXX XXX, so sídlom W. XX, XXX XX V., proti žalovanému: T. veterinárna a potravinová správa B., J.: XX XXX XXX, so sídlom B. ul. č. XX, XXX XX B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, najmä nepredať, nedarovať, nezameniť iným spôsobom nescudzíť a taktiež nezriaďiť vecné bremeno, záložné právo alebo iné vecné alebo záväzkové právo v prospech tretieho nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre kat. úz. V., ako parc. reg. „C“ č. XXXX/X ako zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², stavba so súp.č. XXXX postavená na parc.č. XXXX/X a na LV č. XXXX pre kat. úz. V. ako parc. reg. „C“ č. XXXX/X ako zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m².

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný vyhlásil XX.XX.XXXX elektronickú aukciu k predaju prebytočného nehnuteľného majetku v k.ú. V. k predmetným nehnuteľnostiam v zmysle zákona č. XXX/XXXX Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, ktorý rozlišuje dve fázy elektronickej aukcie, a to vyhlásenie elektronickej aukcie (v rámci ktorej záujemcovia predkladajú svoje záväzné ponuky) a samotnú elektronickú aukciu (počas ktorej majú najúspešnejší záujemcovia možnosť pôvodne ponúknutú cenu prípadne ešte navýšiť). V prvej fáze sa teda určuje okruh účastníkov a v druhej fáze uspeje účastník s najvyšším podaním. Po neúspešnom vyhlásení prvého kola elektronickej aukcie prebehlo úspešne druhé kolo vyhlásenej elektronickej aukcie, v ktorom bola priemerná cena ponúkaného majetku v zmysle ustanovenia § 8a ods. X D. znížená o XX %, a to na sumu XXX.XXX Z.. Zo zápisnice z vyhodnotenia druhého kola vyhlásenej elektronickej aukcie vyplynulo, že cenovú ponuku predložili piati záujemcovia, pričom ako úspešní boli vyhodnotení traja uchádzači: žalobca s ponukou XXX.XXX Z., Q.. P. K. X., Q. XXX, XXX XX Q. s ponukou XXX.XXX Z. a J.. V. R., S. XXX/XX, XXX XX V. s ponukou XXX.XXX Z.; z ktorých žalobca predložil najvyššie podanie, na základe čoho komisia vyhodnocujúca vyhlásenie aukcie odporučila vykonať samotnú elektronickú aukciu, ktorá bola určená na deň XX.XX.XXXX. D. ako úspešný záujemca ponukového konania doručil žalovanému oznámenie zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom poukázal na skutočnosť, že vykonanie samotnej elektronickej aukcie by už bolo v rozpore so zákonom, nakoľko dvaja z troch úspešných záujemcov, Q.. P. K. - X. a Ing. V. R. sú vzájomne spriaznenými osobami, a teda z ponukového konania resp. z elektronickej aukcie sú vylúčení. W. na výpis z obchodného registra obchodnej spoločnosti R. J., s.r.o., J.: XX XXX XXX, so sídlom V. námestie XXA, XXX XX V., zapísanej v obchodnom registri Y. súdu A. 1, odd.: B., vl.č. XXXXXX/B, z ktorého je zrejmé, že spoločníkmi ako aj konateľom spoločnosti sú aj J.. V. R. a W. X., pričom W. X. je manželom Q.. P. K. X.. D. ako úspešný záujemca s najvyššou ponukou oznámil žalovanému, že sú splnené podmienky na to, aby s ním uzatvorila kúpnu zmluvu k majetku bez vykonania samotnej elektronickej aukcie. W. § 8a ods. X zákona platí, že správca

nesmie osobitné ponukové konanie vykonať spôsobom, ktorý by bránil vytvoreniu čestného súťažného prostredia a je povinný vylúčiť z osobitného ponukového konania cenovú ponuku záujemcu, a) ktorý je spriaznenou osobou s iným záujemcom, b) ktorého cenová ponuka nebola v lehote určenej správcom doručená alebo ktorého cenová ponuka nebola vyjadrená pevnou sumou, c) ktorý v lehote určenej správcom riadne nezložil zábezpeku, ak ju správca požadoval. L. skutočnosť (povinnosť správcu vylúčiť ponuky spriaznených osôb) je následne opätovne potvrdená aj v ustanovení § 8aa ods. X písm. a) bod. X zákona, podľa ktorého správca nesmie vyhlásenie elektronickej aukcie vykonať spôsobom, ktorý by bránil vytvoreniu čestného súťažného prostredia a je povinný vylúčiť cenovú ponuku záujemcu, ktorý je spriaznenou osobou s iným záujemcom. E-mailovou správou zo dňa XX.XX.XXXX žalovaný prostredníctvom zamestnankyne V. D. Q. žalobcovi oznámil, že v zmysle § 8a ods. X písm. b) zákona ruší elektronickej aukcie na predaj majetku, ktorá sa mala uskutočniť dňa XX.XX.XXXX, uviedol, že bez vykonania elektronickej aukcie kúpnu zmluvu k majetku so žalobcom neuzatvorí a tiež uviedol, že predaj majetku štátu v správe žalovaného je pozastavený na neurčito. D. následne doručil žalovanému žiadosť zo dňa XX.XX.XXXX o splnenie povinnosti - uzavretie kúpnej zmluvy, na ktorú odpovedal žalovaný listom zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom oznámil, že namietanú zaujatosť uchádzačov Q.. P. K. X. a J.. V. R. neuznáva a k ostatnej právnej argumentácii sa bližšie nevyjadril. D. adresoval žalovanému žiadosť o ďalší postup vo veci v zmysle zákona, a to zo dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, na ktoré žalovaný reagoval oznámením zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom žalobcu upovedomil o ďalšom postupe, podľa ktorého bude pri predaji majetku postupovať opätovne od vyhlásenia ponukového konania s ďalšími následnými etapami predaja a zotrváva na stanovisku, že Q.. P. K. X. a J.. V. R. z ponukového konania vylúčení nie sú. D. preto v zmysle § 14a ods. I zákona podal na U. vládneho auditu podnet na vykonanie vládneho auditu dodržiavania ustanovení zákona o správe majetku štátu zo dňa XX.XX.XXXX. Z z listu U. vládneho auditu žalobcovi zo dňa XX.XX.XXXX o výsledku auditu vyplýva, že žalovaný nepostupoval v súlade so zákonom, keď uviedol nesprávne ustanovenie zákona č. XXX/XXXX Z.z., na základe ktorého zrušil elektronickej aukcie, nakoľko ustanovenie §8a ods. X písm. b) zákona č. XXX/XXXX Z.z. umožňuje zrušenie vyhlásenia elektronickej aukcie, nie elektronickej aukcie po ukončení etapy vyhlásenia elektronickej aukcie, a teda povinná osoba mala v oznámeniach zaslaných emailom zo dňa XX.XX.XXXX záujemcom a v zápisnici č. X z vyhodnotenia 2. kola vyhlásenia elektronickej aukcie uviesť, že v súlade s ustanovením § 8ab ods. X písm. b) zákona č. XXX/XXXX Z.z. nevykonala elektronickej aukcie, vzhľadom na to, že jeden zo záujemcov podal námietky voči vzájomnej spriaznenosti ostatných dvoch záujemcov, čím povinná osoba nepostupovala v súlade s ustanovením §8a ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z.. Zo záverov vládneho auditu vyplýva, že žalovaný zrušil elektronickej aukcie, na čo však nebol oprávnený, nakoľko podriadil skutkový stav pod nesúvisiace ustanovenie § 8a ods. X písm. b), ktoré umožňuje zrušenie vyhlásenia elektronickej aukcie. K. však elektronickej aukcie už bola vyhlásená a zároveň aj úspešne prebehla, zákon ju už neumožňuje zrušiť. Y. ponukové konanie je totiž postup diametrálne odlišný od elektronickej aukcie. Z. aukcie teda už nie je možné zrušiť, ani keď si to správca vymieni v podmienkach. O výsledku vládneho auditu žalobca upovedomil žalovaného listom zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom zotrval na stanovisku, že v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy zostáva povinnosť žalovaného zachovaná a nie je možné elektronickej aukcie jednoducho zrušiť. D. zmluvu so žalobcom odmieta uzavrieť, čo oznámil žalobcovi listom zo dňa XX.XX.XXXX. D. má za to, že žalovanému vznikla povinnosť uzatvoriť kúpnu zmluvu so žalobcom. P. je zrejme zo skutkového stavu, jediným úspešným účastníkom vyhlásenia elektronickej aukcie vzhľadom na spriaznenosť ďalších dvoch účastníkov sa stal žalobca a za takéhoto stavu z § 8aa ods. X zákona vyplýva, že pokiaľ určené podmienky vyhlásenia elektronickej aukcie splní iba jeden záujemca, zo zákona už nedochádza k druhej fáze procesu, t.j. k samotnej elektronickej aukcii. D. má za to, že opísal dostatočne skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, pričom je tu dôvodná obava, že žalobca bude s majetkom ďalej nakladať napriek tomu, že nárok na uzatvorenie kúpnej zmluvy na jeho prevod má žalobca (ako to sám písomne uvádza v listoch zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX), čím môže byť rozhodnutie vo veci samej ohrozené a v konečnom dôsledku i zmarené. D. sa týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha uloženia povinnosti žalovanému nenakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 2 C.s.p. veta prvá o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i preukázanie naliehavej potreby dočasnej úpravy vzťahu medzi stranami, a to osvedčením bezprostrednosti ohrozenia nároku, resp. existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vydaniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom.

Neodkladné opatrenie nie je možné vydať len na základe tvrdení žalobcu bez toho, aby boli osvedčené aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktoré umožňujú záver o opodstatnenosti návrhu vo veci samej. Z hľadiska skutkového je preto nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taký stupeň spoľahlivého osvedčenia základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a na ich základe usudzovať s väčšou mierou pravdepodobnosti na vydanie priaznivého rozhodnutia vo veci samej.

Súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, teda ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z pozitívno-právnej úpravy civilného sporového poriadku vyplývajú základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sú: 1/ naliehavosť vydania neodkladného opatrenia, 2/ osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, 3/ odôvodnenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená, 4/ osvedčenie nároku, ktorého sa žalobca mieni domáhať návrhom vo veci samej, 5/ určitosť, zrozumiteľnosť a vykonateľnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je teda existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona ide o taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchly zásah súdu, pričom zásah do práv dotknutej strany musí byť primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práva a právom chránených záujmov.

Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia musí súd starostlivo zvážiť aj rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami uloží vždy len takým spôsobom, aby neprimerane nenarušil hospodárske funkcie strany, voči ktorej návrh smeruje. Nariadenie neodkladného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Z týchto dôvodov je vždy potrebné starostlivo zvážiť, či uložením požadovaných obmedzení nedochádza k zásahu do základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ.

Skúmajúc, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, sa súd oboznámil s návrhom žalobcu, zápisnicou z vyhodnotenia 2. kola vyhlásenia elektronickej aukcie zo dňa 05.01.2017, emailovou komunikáciou, žiadosťami o splnenie povinnosti, podnetom na vykonanie vládneho auditu zo dňa XX.XX.XXXX, informáciou o vykonanom vládnom audite zo dňa XX.XX.XXXX, listom o oboznámení sa s výsledkom vládneho auditu zo dňa XX.XX.XXXX, listom žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX, záznamom č. XX zo dňa XX.XX.XXXX.

Po preskúmaní dôkazov súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Žalobca nepreukázal, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Skutočnosť, že žalovaný zrušil elektronickú aukciu nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Iné konanie žalovaného, ktoré by odôvodňovalo potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami žalobca neuviedol a ani netvrdil. Ani informácia z Úradu vládneho auditu, kde Úrad skonštatoval uvedenie nesprávneho ustanovenia zákona, na základe ktorého zrušil žalovaný elektronickú aukciu neosvedčuje potrebu naliehavej úpravy pomerov sporových strán. V prípade vyhlásenia novej elektronickej aukcie zo stany žalovaného má žalobca takú istú možnosť účasti v elektronickej aukcii. Žalobca tiež neosvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, nakoľko z obsahu návrhu vôbec nevyplýva, čoho sa mieni domáhať vo veci samej, do skončenia ktorej navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie.

Za súčasného skutkového a právneho stavu nie je nutné bezdôvodne obmedzovať žalovaného dočasnou úpravou pomerov, pretože takáto neodôvodnená úprava by neprimeraným spôsobom zasiahla do jeho vlastníckych práv.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Trovy, ktoré vzniknú v súvislosti s konaním o nariadenie neodkladného opatrenia, sú trovami, o ktorých súd rozhoduje v závislosti od výsledku konania o nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko v rozhodovanej veci ide o návrh podaný pred začatím konania vo veci samej a preto rozhodnutie o návrhu žalobcu je rozhodnutím, ktorým sa toto konanie končí.

Súd vyhodnotil procesnú situáciu vyplývajúcu z § 255 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že by žalovanému voči žalobcovi patrilo právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, preukázateľne v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania neprizná (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015). Zo spisu sp. zn. 7C/8/2018 súd zistil, že žalovanému doposiaľ trovy konania nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v tomto štádiu konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)