

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 59Cb/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522202087
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Brehovský
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522202087.1

Opatrenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: Central Development s.r.o., so sídlom: Vajnorská 21 A, Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 50 014 889, proti odporcovi: M-RUR s.r.o., so sídlom: Kopčianska 10, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 51 731 967, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietá.
- II. Nárok na náhradu trov konania odporcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu 28. marca 2022, domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva v prospech navrhovateľa k nehnuteľnosti:

- v spoluvlastníctve odporcu, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom X. P., katastrálny odbor, okres: X. P., obec: X. P., katastrálne územie: X. P., a to k pozemku - parcela registra „C“, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1.134 m², spoluvlastnícky podiel odporcu 1/60;

- vo výlučnom vlastníctve odporcu, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom X. P., katastrálny odbor, okres: X. P., obec: X. P., katastrálne územie: X. P., a to k pozemkom - parcela registra „C“, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: trvalý trávny porast, o výmere 383 m², a parcela registra „C“, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: trvalý trávny porast, o výmere 376 m², spoluvlastnícky podiel odporcu 1/1;

- v spoluvlastníctve odporcu, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom X. P., katastrálny odbor, okres: X. P., obec: X. P., katastrálne územie: X. P., a to k pozemku - parcela registra „C“, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: trvalý trávny porast, o výmere 287 m², spoluvlastnícky podiel odporcu 1/3;

- v spoluvlastníctve odporcu, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom X. P., katastrálny odbor, okres: X. P., obec: X. P., katastrálne územie: X. P., a to k pozemku - parcela registra „C“, parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 5 m², spoluvlastnícky podiel odporcu 1/11;

- v spoluvlastníctve odporcu, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom X. P., katastrálny odbor, okres: X. P., obec: X. P., katastrálne územie: X. P., a to k pozemku - parcela registra „C“, parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1 m², spoluvlastnícky podiel odporcu 1/3;

a to za účelom zabezpečenia pohľadávky navrhovateľa vyplývajúcej z porušenia záväzkov odporcu vyplývajúcich zo zmluvy o dielo uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom 19. augusta 2019, vo výške 250.000 eur s príslušenstvom.

2. Navrhovateľ podaný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil tým, že odporca je zhotoviteľom diela spočívajúceho v inštalácii vzduchotechniky, vykurovania, chladenia, strojovne a

inštalácií zdravotníckej, ktoré mal vykonať pre navrhovateľa, na základe zmluvy o dielo uzavretej 19. augusta 2019 (ďalej len „zmluva o dielo“), najneskôr do januára 2020. Tvrdil, že, do dnešného dňa má dielo vady a nebolo odovzdané napriek tomu, že na odovzдание diela už zhotoviteľa diela navrhovateľ vyzval. Pre prípad porušenia povinnosti na strane zhotoviteľa - odporcu, ale aj na strane navrhovateľa, boli v zmluve o dielo dohodnuté sankcie. Jednou zo sankcií, ktoré mali motivovať zhotoviteľa diela vykonať dielo riadne a včas, bola zmluvná pokuta vo výške 0,5% ceny diela (742.692,22 eura) za každý deň omeškania v prípade nedodržania stanovených termínov plnenia diela uvedených v časovom harmonograme. Navrhovateľ uplatnil voči odporcovi ako zhotoviteľovi diela zmluvnú pokutu za omeškanie diela za 365 dní, ktorá predstavuje sumu 3.713,46 eura denne, čo v súčte predstavuje 1.355.412,90 eura. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie časti zmluvnej pokuty vo výške 250.000 eur, v lehote 3 dní od doručenia výzvy.

3. Obavu z ohrozenia exekúcie navrhovateľ osvedčoval tvrdením, že odporca neplatí svojim subdodávateľom, nemá žiadny iný majetok v dostatočnej hodnote na uspokojenie navrhovateľovej pohľadávky, než sú nehnuteľnosti, odporca sa môže nehnuteľnosť zbaviť a že pohľadávka navrhovateľa by bola v prípade vyhlásenia konkurzu na majetok odporcu uspokojovaná ako podriadená. V tejto súvislosti poukázal na to, že odporca sa v súčasnosti zbavuje svojho majetku, keďže na listoch vlastníctva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam sú zapísané plomby V-XXX/XXXX s poznámkou, že predmetom vkladového konania je zápis kúpnej zmluvy. Podľa názoru navrhovateľa tak odporca robí pravdepodobne preto, že sa dozvedel o snahe navrhovateľa zabezpečiť svoju pohľadávku záložným právom prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia. Argumentoval tým, že prevodom nehnuteľností, bez zaťaženia záložným právom zriadeným v prospech navrhovateľa by odporca ochránil nehnuteľnosti pred tým, aby sa ich speňaženia mohol úspešne domáhať navrhovateľ. Jedinou možnosťou ochrany práv navrhovateľa v prípade prevodu nehnuteľností nezaťažených záložným právom zriadeným v prospech navrhovateľa by bolo podanie odporovacej žaloby. Podaniu ďalších žalôb, vrátane podania odporovacej žaloby však možno predísť zriadením záložného práva - nariadením zabezpečovacieho opatrenia. Účelom zabezpečovacieho opatrenia pritom je aj predchádzanie vzniku ďalších sporov. Navrhovateľ ďalej uviedol, že sa naňho obrátila spoločnosť ACT Nitra, s.r.o. s tým, že jej odporca nezaplatil za práce, ktoré vykonal na diele ako subdodávateľ zhotoviteľa diela; doposiaľ neuhradil uvedenej spoločnosti bezmála sumu 50.000 eur, pričom najstaršia neuhradená faktúra je z januára 2020. Z uvedeného vyplýva, že odporca neplatí svojim subdodávateľom a s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou nie je schopný uhrádzať svoje záväzky - smeruje do konkurzu, teda nie je schopný uhradiť ani svoje záväzky voči navrhovateľovi. Nehnuteľnosti sú jediným majetkom odporcu, keďže vlastníctvo iného majetku z verejne dostupných registrov nevyplýva. S ohľadom na pohľadávku viac ako 2.000.000 eur je isté, že bude uspokojená len jej menšia časť. Ďalej poukázal na to, že odporca s najväčšou pravdepodobnosťou smeruje do konkurzu. Svedčí o tom skutočnosť, že odporca má najmenej dvoch veriteľov so sumou záväzkov viac než 2.000.000 eur. V prípade, ak by malo dôjsť k uspokojeniu pohľadávky navrhovateľa ako nezabezpečenej až v konkurze, bola by uspokojená ako podriadená pohľadávka - teda až po uspokojení ostatných pohľadávok. Preto by pohľadávka navrhovateľa bola uspokojená v minimálnom rozsahu, ak vôbec. Ak by ale bola pohľadávka zabezpečená záložným právom zriadeným zabezpečovacím opatrením, bola by uspokojená ako zabezpečená z oddelenej podstaty.

4. Navrhovateľ pripojil k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia: zmluvu o dielo, výpis z katastra nehnuteľností - listu vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, vedenom Okresným úradom X. P., katastrálny odbor, okres: X. P., obec: X. P., predžalobnú výzvu z 9. marca 2022, výzvu na odovzдание diela a odstránenie väd z 24. augusta 2020 s odpoveďou odporcu z 10. septembra 2020, emailovú komunikáciu navrhovateľa s odporcom, zoznam neuhradených faktúr spoločnosti ACT Nitra, s.r.o., uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo 6. októbra 2021, č. k. 23Cb/95/2021-62, uznesenie Okresného súdu Bratislava V z 18. novembra 2021, č. k. 59Cb/7/2021-54 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 3. februára 2022, č. k. 4Cob/1/2022-222.

5. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7. Podľa § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (ods. 1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (ods. 2)

8. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (ods. 1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (ods. 2)

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na konkrétny majetok dlžníka, ktorým sa zabezpečuje peňažná pohľadávka veriteľa, s cieľom zamedziť alebo znížiť nebezpečenstvo, že pohľadávka nebude uspokojená. Základnými predpokladmi pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 ods. 1 CSP sú: a/ návrh na jeho nariadenie, b/ spôsobilý predmet záložného práva - veci, práva a iné majetkové hodnoty, c/ nariadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, d/ existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

11. Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, ktorá môže vzniknúť na základe rôznych právnych titulov. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia by mala byť konkrétne peňažná pohľadávka špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že tento peňažný nárok trvá a je dôvodný. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu, ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre zriadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd je viazaný návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, t. j. musí dbať na to, aby zriadil záložné právo k takému predmetu a v takom rozsahu, ako to navrhne navrhovateľ. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti (proporcionality) zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer.

12. Zabezpečovacie opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Pri rozhodovaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia dokazovanie neprebíha. Je iba potrebné osvedčiť, teda preukázať opodstatnenosť zabezpečovacieho opatrenia. To vyplýva predovšetkým z toho, že podstatným znakom neodkladných a zabezpečovacích opatrení je ich provizórnosť (dočasnosť), potreba procesnej ochrany, či úpravy pomerov strán a zabráneniu ohrozenia exekúcie. Skúmanie podmienok na vydanie zabezpečovacieho opatrenia však nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje CSP pri konaní vo veci samej. Nie je konečným rozhodnutím, preto pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Z jeho charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť len vtedy, ak sú osvedčené základné skutočnosti, t. j. že navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia má voči dlžníkovi peňažnú pohľadávku, že dlžník vlastní majetok, na ktorý je možné záložné právo zriadiť a že obava, že exekúcia bude ohrozená, je dôvodná. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie súd vychádza z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností je povinnosťou navrhovateľa súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Výsledkom tzv. osvedčenia nároku je to, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia súdu ako nanajvyš pravdepodobné.

13. V konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v činnosti súdu pred začatím konania, a pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia výlučne na tom, kto ho navrhuje s tým, že smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia zabezpečovacieho opatrenia. Unesenie dôkazného bremena v tomto konaní predpokladá, že navrhovateľ súdu spolu s návrhom predloží dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený zabezpečovacím opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie obavy zo zmarenia exekúcie. Súd nemôže nariadiť zabezpečovacie opatrenie len na základe tvrdení toho, kto jeho nariadenie navrhuje, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Civilný sporový poriadok (v zmysle ust. § 326 ods. 2 CSP v spojení s § 343 ods. 1 CSP) v tomto smere ukladá navrhovateľovi povinnosť pripojiť listiny na ktoré sa odvoláva už v čase podania návrhu.

14. Súd považuje za potrebné v prvom rade uviesť, že mu je z úradnej činnosti známe (a napokon to vyplýva aj zo samotného návrhu a jeho príloh), že predmetný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je voči odporcovi už v poradi tretím návrhom.

15. Uznesením zo 6. októbra 2021, č. k. 23Cb/95/2021-62, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26. októbra 2021, súd o návrhu navrhovateľa z 21. septembra 2021 rozhodol tak, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol s odôvodnením, že navrhovateľ „neosvedčil žiadne konanie, ktorým by sa spoločnosť M - RUR s.r.o. zbavovala akéhokoľvek majetku, prípadne znižovala svoj akýkoľvek majetok vrátane nehnuteľností, ku ktorým navrhovateľ navrhuje nariadiť zabezpečovacie opatrenie. Hodnotením rozhodujúcich skutočností navrhovateľom predložených listinných dokladov súd dospel k záveru, že neosvedčil obavu ohrozenia exekúcie úkonmi spoločnosti M - RUR s.r.o., smerujúcimi k zmenšeniu jej majetku. Subjektívny názor žalobcu o možnosti ohrozenia exekúcie na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nestačí, čím nie je osvedčená existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie ako jedného z predpokladov na vyhovie návrhu podľa § 343 C.s.p.“.

16. Uznesením z 18. novembra 2021, č. k. 59Cb/7/2021-54, bolo o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z 8. novembra 2021 rozhodnuté tak, že súd konanie o tomto návrhu zastavil, keďže prejednaníu a rozhodnutiu o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tomto konaní bránila prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) v podobe vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Bratislava V, pretože navrhovateľ v novom návrhu netvrdil zmenu skutkových okolností, ktoré by mohli byť významné pre rozhodnutie vo veci. Na odvolanie navrhovateľa, Krajský súd v Bratislave uznesením z 3. februára 2022, č. k. 4Cob/1/2022-222, napadnuté uznesenie vo výroku o zastavení konania potvrdil.

17. Z odôvodnenia uznesenia o prvom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (citovaného v odseku 15 tohto uznesenia) je zrejmé, že navrhovateľovi sa nepodarilo osvedčiť obavu ohrozenia výkonu exekúcie úkonmi odporcu, ako jedného z predpokladov nevyhnutných na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. V aktuálne prejednávanom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia navrhovateľ svoju skutkovú a právnu argumentáciu oproti prvému návrhu dopĺňa tvrdením, že odporca sa v súčasnosti zbavuje majetku - nehnuteľností, pretože z listov vlastníctva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve odporcu vyplýva, že sú na nich zapísané plomby (V-290/2022) indikujúce priebeh vkladového konania na základe kúpnej zmluvy. Uvedenú skutočnosť súd vyhodnotil ako zmenu skutkových okolností oproti skutkovým okolnostiam tvrdným navrhovateľom v predchádzajúcich návrhoch, a preto predchádzajúce rozhodnutia o návrhoch na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nezakladajú prekážku rozhodnutej veci (§ 329 ods. 3 CSP v spojení s § 344 CSP), ktorá by bránila prejednaníu a rozhodnutiu o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tomto konaní.

18. Súd však v aj v tomto prípade konštatuje, že navrhovateľovi sa podaným návrhom nepodarilo osvedčiť jeden zo základných predpokladov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to obavu z ohrozenia budúcej exekúcie. Je potrebné uviesť, že medzi skutočnosťami, ktoré vo všeobecnosti osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, patrí predovšetkým také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty majetku, ktorý možno výkonom exekúcie postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery (uznesenie Najvyššieho súdu

Slovenskej republiky z 22. júla 1997, sp. zn. 5Obo/144/97, uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 20/1998). Navrhovateľ obavu z ohrozenia exekúcie odôvodňoval tým, že odporca predáva svoj nehnuteľný majetok, čo preukazoval výpismi z listov vlastníctva, na ktorých je vyznačená plomba o prebiehajúcom vkladovom konaní na základe kúpnej zmluvy. Navrhovateľovi sa podľa názoru súdu nepodarilo preukázať, že odporca realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce k úplnému zmareniu prípadnej budúcej exekúcie a ani k jej výraznému sťaženiu, keďže neosvedčil, že sa odporca zbavuje svojho majetku jeho predajom za nízku cenu, darovaním alebo zámenou za veci nižšej hodnoty. Skutočnosť, že odporca prevádza vyššie špecifikované nehnuteľnosti, nie je dôkazom, že sa zbavuje svojho majetku s cieľom ohroziť prípadný výkon súdneho rozhodnutia, pretože navrhovateľ v danom prípade neosvedčil, že tieto nehnuteľnosti boli predané za nižšiu cenu ako je ich reálna trhová hodnota. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ sa len domnieva, že výkon exekúcie bude ohrozený, keď tvrdí, že odporca sa účelovo zbavuje majetku, keďže tieto tvrdenia a domnienky nijakým relevantným spôsobom neosvedčil, a preto nemôžu zakladať dôvod na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Realizovanie práva odporcu scudzovať majetok bez ďalšieho neznamená, že sa jedná o budúce ohrozenie exekúcie na jeho majetok.

19. Na základe uvedeného súd o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia rozhodol tak, že ho zamietol z dôvodu, že navrhovateľ neosvedčil splnenie zákonných podmienok na jeho nariadenie.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, tak že úspešnému odporcovi nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal, keďže z obsahu spisu vyplýva, že odporcovi v tomto konaní žiadne trovy nevznikli (bližšie pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018, uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 72/2018).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.