

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200322
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318200322.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v právnej veci navrhovateľky: E. W., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, t.č. E. XX, zast.: JUDr. Beáta Hilvertová, advokátka, so sídlom Sládkovičova 1, Levice, proti manželovi: N. W., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Y., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo E. W., rod. Z. nar. XX.XX.XXXX a N. W., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v E., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu X. M., vo zväzku R., ročník XXXX, na strane XX, pod por.č. X, r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e mal. Y. W., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke.

III. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 100 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

6P/19/2018

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 24.1.2018 v znení doplnenia doručeného dňa 16.4.2018 domáhala rozvodu manželstva s manželom. Ako uviedla, s manželom sa poznajú od detstva a asi dva roky pred uzavretím manželstva spolu chodili. Ich vzťah bol harmonický až do doby, kým manžel nezačal pracovať v cudzine, asi pre piatimi rokmi. Vo väčšej miere začal požívať alkohol, tento mu bol blízky už predtým. Často manželku atakoval telefonátmi, keď sa zo zahraničia vrátil, ich vzťahy sa úplne pokazili. Neustále sa hádali a okrem hádok medzi nimi nebola takmer žiadna komunikácia. Svedkom hádok bol často aj maloletý syn napriek tomu, že navrhovateľka manžela prosila, aby sa do nej pred synom nenavážal. Neustále konflikty vyústili do obrovskej hádky, po ktorej dňa 30.9.2017 navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa k rodičom. Syn ostal doma, ale na druhý deň odišiel za matkou. Náprava manželských vzťahov podľa manželky už nie je možná. Na čas po rozvode navrhla zveriť mal. syna do jej osobnej starostlivosti, otcovi určiť primerané výživné a styk upraviť nežiadala. Mal. Y. sa s otcom pravidelne stretáva, väčšinou od utorka do štvrtka býva u neho, víkendy u otca netrávi. Aj cez týždeň však po škole príde najprv k matke, potom ide k otcovi. Y. je žiakom V. ročníka ZŠ v V. nad K., utorky a štvrtky navštevuje hodiny klavíra a spevu (poplatok za pol roka činí 50 € na klavír a 50 € na

spev) v ZUŠ v Želiezovciach, stredy má doučovanie zo slovenčiny a matematiky v Jure nad Hronom, za ktoré uhrádzajú 25 € týždenne. Na krúžky syna vodia starí rodičia zo strany matky. Mal. Y. sa vyjadruje, že chce ostať u matky a s otcom sa kedykoľvek stretávať. Nechce nikomu ublížiť, preto otcovi hovorí, čo chce počuť on a matke, čo chce počuť ona. Navrhovateľka pracuje v spol. Euro Crafters Laser tech, kde dosahuje čistý mesačný príjem v priemere 500 € mesačne. Mesačné výdavky matky predstavujú 26 € za mobil, 24,80 € poisťka pre syna, 14 € satelit, rodičom prispieva do domácnosti sumou 100 € mesačne.

2. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na dôvodoch uvedených v podanom návrhu a jeho doplnení. Výživné navrhla určiť v sume 100 € mesačne vzhľadom na zvýšené výdavky na mimoškolské aktivity. Na stretávaní so synom sa manželia vedia dohodnúť, styk preto nežiada upraviť.

3. Manžel sa k návrhu písomne nevyjadril. Na pojednávaní vypovedal, že je pravda, že manželka zo spoločnej domácnosti odišla pred 6 mesiacmi, už pred tým sa ich vzťah začal kaziť. Manžel chodil 4 roky pracovať do Francúzska na turnusy, bolo to na obdobie 6 mesiacov a domov chodieval každý mesiac na 1 alebo 2 týždne, v súčasnosti už trvalo pracuje v SR. Je pravda, že v rodine hádky boli, ale myslí si, že je to normálne ako v každej rodine. Poprel, že vo väčšej mierne požíva alkohol, aj v zahraničí pracoval od 7.00-18.00 aj v súčasnosti od 07.00-17.00 a ak si dá po práci jedno pivo, neznamená to, že je alkoholik. Okrem toho víno alebo pivo si zvykli vypiť aj doma, keď mali návštevu, tak isto sme si dali aj s manželkou. V septembri, keď odišla z domácnosti, pracoval v Spilatexe, prišiel domov, ona ho už čakala pobalená s tým, že sa chce rozviesť. Už aj pred tým sa stalo, že nebolo navarené a ona aj so synom sa najedli u starých rodičov. Prakticky nepovedala, prečo sa chce rozvádzať, ale manžel ju nechal odísť, nakoľko to už urobila tri krát. Dva razy pred tým podľa neho tiež odišla bez príčiny alebo po nejakej hádke, nechal ju, nech sa upokojí a po týždni išiel pre ňu, ale teraz už podľa manžela stačilo. Momentálne medzi nimi nie je žiadna komunikácia, pred jej odchodom tiež komunikovali len ohľadom syna. Pol roka sa s manželkou intímne nestýkajú, nevie si predstaviť, že by sme spolužitie obnovili a ani to už nechce. Ako uvádzala so synom má dobrý vzťah, stretávajú sa pravidelne, prespáva u otca cez 6P/19/2018

týždeň, cez víkend väčšinou nie, so stretávaním nemajú žiadne problémy a s manželkou sa na tom vedia dohodnúť. Manžel súhlasí, aby bol syn zverený do jej starostlivosti a styk upraviť nežiada. Čo sa týka výšky výživného uviedol, že synovi vytvoril účet a mesačne naň posielal 50 €, tento účet mal už vytvorený pred tým, zvykli tam sporiť peniaze a ísť za ne potom na dovolenku, naposledy z neho vybral manžel peniaze, lebo potrebovali, avšak aj z toho vznikla s manželkou hádka. Od vtedy však už nevybral ani euro a peniaze len vkladá. Pracuje ako mechanik - opravár s čistým príjmom okolo 520 €. Rodinný dom, v ktorom býva, patrí jeho mame, býva tam však momentálne sám, výdavky na plyn predstavujú 112 € mesačne, električka 60 €, voda 9 €, TV 19 € a úver 95 €.

4. Podľa § 18 Zákona o rodine (č. 36/2005 Z. z.), manželia sú si v manželstve rovní v právach a v povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

5. Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

6. Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

7. Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

8. Podľa § 24 odsek 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

9. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

10. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany
6P/19/2018

obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 24 odsek 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude

maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

12. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Základným predpokladom rozvodu manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvrátenia vzťahov medzi manželmi, pre ktorý manželstvo nemôže plniť svoj účel a ktorý nastáva vtedy, ak sa manželia neradia vo vzájomnom správaní pravidlami, ktoré vyplývajú z ustanovenia § 18 Zákona o rodine. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Počas svojej funkcie plní funkciu sociálnu, ekonomickú, biologickú a výchovnú. V konaní nepochybne vyplynulo, že manželia, hoci nežijú v spoločnej domácnosti relatívne krátku dobu, nemajú vôľu tvoriť jeden celok, tráviť spoločne čas a spoločne vychovávať deti. Intímne spolu nežijú už dlhodobo. Z výpovedí manželov má súd preukázané, že ich partnerský vzťah nebol ideálny, manželia

spolu nekomunikovali ani počas spolužitia, s výnimkou záležitostí týkajúcich sa dieťaťa. Manžel síce popiera nadmerné požívanie alkoholu tvrdené manželkou, avšak podľa neho zas
6P/19/2018

manželka bezdôvodne už opustila domácnosť niekoľkokrát. I keď nie je možné jednoznačne určiť dôvody rozvratu manželstva, za daného stavu keď manželia nemajú záujem o obnovenie spolužitia, neexistuje medzi nimi takmer žiadna komunikácia, je možné konštatovať, že ich vzťahy sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, preto súd podanému návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol.

19. K úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu rodičia zhodne navrhli jeho zverenie do osobnej starostlivosti matke, pričom obaja rodičia zostávajú ich zákonnými zástupcami. Na stretávaní otca so synom sa rodičia vedú bez problémov dohodnúť a teda nie je potrebné ho upravovať v rozhodnutí súdu.

20. Obaja rodičia sú zamestnaní, s porovnateľnou výškou príjmu cca 500 €. Obaja nemajú inú výživovaciú povinnosť. Po uhradení nákladov na bývanie a bežných nákladov na stravu, hygienu, ošatenie, ktoré má rovnako aj matka a mal. dieťa, súd zastáva názor, že výška výživného v sume 100 € je absolútne primeraná a otec je schopný ju uhrádzať bez ohrozenia svojich základných životných potrieb. Súd neprihliadol na výdavky vynakladané otcom na splácanie úveru, pretože výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Výšku výživného súd považuje za primeranú i veku dieťaťa a jeho odôvodneným potrebám, ktoré je žiakom 2. stupňa ZŠ, pričom len výdavky na ZUŠ a doučovanie dosahujú výšku stanoveného výživného. Sumu 50 €, ktorú údajne otec dáva synovi na účet možno považovať za akési sporenie, nie však za výživné, ku ktorému nemá matka žiadny prístup. Výživné zo strany otca je zároveň finančným ekvivalentom k osobnej starostlivosti, ktorú dieťaťu poskytuje matka, trávi s ním čas, poskytuje bývanie a zabezpečuje ďalšie potreby.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- 6P/19/2018

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriku, že opätovne prijíma svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na začatie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.