

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/195/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313204750
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tomášová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8313204750.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Tomášovou v právnej veci žalobkyne: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Č.. XX/X, XXX XX Y., zast. JUDr. Ing. Ľubomírom Niedelským, advokátom, AK Moyzesova č. 34, 040 01 Košice, proti žalovanému: IURIDIS a.s., Drieňová č. 34, 921 02 Bratislava, IČO: 36 648 167, o zaplatenie sumy 954,28 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 0,02 eur s príslušenstvom zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 954,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 954,26 eur od 02.06.2009 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňi vo vzťahu k žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 25,60 % s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde 29.06.2010 domáhala vydania ktorým by súd žalovanému uložil zaplatiť jej sumu 1 439,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 02.06.2009 do zaplatenia a trovy konania.

Podanie žaloby odôvodnila tým, že dňa 02.06.2009 organizoval žalovaný ako dražobník v zmysle zák. č. 527/2002 o dobrovoľných dražbách dražbu nehnuteľnosti: bytu č. 45 a príslušných spoluvlastníckych podielov, zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. Y., vo vlastníctve žalobkyne ako dlžníka za účelom uspokojenia pohľadávky Bytového družstva Y. vo výške 3 342,59 eur s príslušenstvom, ktorá bola vedená pod č. spisu XX/XX. Deň pred konaním samotnej dražby dňa 01.06.2009 vložila žalobkyňa na základe požiadavky žalovaného na jeho účet sumu 6 673,- eur, ktorú vyčíslil žalovaný ako vymáhajú pohľadávku spolu s príslušenstvom a s nákladmi spojenými s vykonaním dražby. V dôsledku tohto úkonu žalobkyne došlo v zmysle § 19 ods. 1 písm. k) Zákona o dobrovoľných dražbách k upusteniu od dražby. Listom zo dňa 12.10.2009 požiadal právny zástupca žalobkyne žalovaného o predloženie vyúčtovania v súvislosti s uvedenou dražbou. Požadované vyúčtovanie bolo zaslané dňa 16.11.2009. Z vyúčtovania vyplynulo, že žalovaný si neoprávnene naučtoval niektoré náklady dražby a nesprávne vypočítal odmenu dražobníka. Žalobkyňou bol preto vyzvaný na vydanie bezdôvodného obohatenia listom zo dňa 15.12.2009 s tým, aby jej najneskôr do 31.12.2009 predložil podrobné vyúčtovanie nákladov dražby a to v súlade so zákonom tak, aby bola správne vypočítaná odmena dražobníka, aby neobsahovalo tam nepatriace položky nákladov dražby, položky nezrozumiteľné, navýšené a zahmlené spolu s prílohami preukazujúcimi výšku skutočných nákladov (napr. doklad o zaplatení znaleckého posudku, doklad o zaplatení inzercie, doklady o poštovnom a pod.). K uvedenej výzve sa vyjadril žalovaný listom zo dňa 21.01.2010, kde sa pokúsil obhájiť svoje vyúčtovania, a v ktorom prehlásil, že vyúčtovanie považuje za vecne a matematicky správne, pričom nepredložil žiadne doklady preukazujúce jeho náklady.

Žalovaný sa na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatil a toto bezdôvodné obohatenie pozostáva z viacerých položiek a to nesprávne vypočítaná odmena dražobníka, neprimerane navýšené a nepreukázané náklady účelne vynaložené na materiálne a organizačné zabezpečenie prípravy a priebehu dražby a nesprávne vypočítaná a uplatnená DPH.

Odmenu dražobníka upravuje § 25 ods. 2 zákona o dražbách. Výška vymáhanej pohľadávky záložného veriteľa bola v návrhu vypočítaná na sumu 4 164,39 eur. Ak by žalovaný postupoval v súlade s § 25 ods. 2 zákona o dražbách, keďže sa upustilo od dražby po doručení oznámenia o dražbe z dôvodu plnenia dlhu vlastníkom predmetu dražby, odmena dražobníka mohla byť maximálne 10 % z výšky vymáhanej pohľadávky, t.j. 416,40 eur + 19 % DPH, teda spolu s DPH by odmena dražobníka mala byť 495,52 eur, pričom žalovaný si len na odmenu zaúčtoval sumu 709,62 eur, preto len na nesprávne vypočítanej a uplatnenej odmene sa žalovaný obohatil o sumu 214,10 eur.

Čo sa rozumie náklady dražby upravuje § 2 písm. i) zákona o dražbách. Aké ďalšie náklady možno považovať za náklad účelne vynaložené dražobníkom na materiálne a organizačné zabezpečenie prípravy a priebehu dražby zákon o dražbách neuvádza, ale je možné použiť analógiu so zákonom č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a vyhl. č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, kde je v § 22 a § 23 vyhlášky uvedené, že exekútorovi popri odmene patrí aj náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Náhrada hotových výdavkov súdneho exekútora v zmysle vyhlášky zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Vzhľadom na ust. § 2 písm. i) zákona a o dražbách je možné s použitím analógie zákona vyvodiť, že nákladmi dražby určite sú: odmena dražobníka, primerané náklady na zabezpečenie informovanosti v tlači, náklady vynaložené dražobníkom na zvýšenie jeho poistného za poistenie zodpovednosti za škodu, ak s ohľadom na hodnotu draženej veci bolo nutné dohodnúť zvýšenie poistenia dražobníka o viac než 10 % pôvodného poistného, odmena a náhrada hotových výdavkov notára v prípade jeho účasti na dražbe, cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náklady a poplatky, náhrada za stratu času vo výške 0,66 eur za každý aj začatú polhodinu strávenú do miesta dražby a späť, ako aj za každú začatú polhodinu pri úkonoch dražobníka, ktoré vykonáva mimo svojho sídla. Medzi náklady účelne vynaložené dražobníkom na materiálne a organizačné zabezpečenie prípravy a priebehu dražby určite nepatria tieto náklady vyúčtované odporcom: konzultácie, ostatné, administratívna práca, bežné poistenie, obhliadka 2x pred dražbou, trovy ZVRZP, položka materiálno technické zabezpečenie dražieb, režijné náklady, položka iné v sume 1.122,19 eur s DPH. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný sa za neoprávnené vyúčtovanie nákladov obohatil o sumu 1 122,19 eur. Pretože si navyše uplatnil aj daň z pridanej hodnoty z nákladov, pričom dani podlieha len odmena dražobníka, obohatil sa na úkor o ďalšiu sumu 102,73 eur. Pôvodné konanie bolo vedené pod sp. zn. 18C/133/2011.

2. Prvoinštančný súd rozsudkom č.k. 18C/133/2011-177 zo dňa 24.05.2012 žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobkyni sumu 954,28 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 02.06.2009 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobkyni trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 86,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1 016,49 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na základe vykonaného mal za preukázané, že podľa zmluvy uzavretej s Bytovým družstvom Y. - veriteľom žalobkyne, žalovaný ako dražobník organizoval dňa 02.06.2009 dražbu nehnuteľnosti - bytu č. XX a príslušných spoluvlastníckych podielov, zapísaných na LV č. XXXX v kat. úz. Y. vo vlastníctve žalobkyne. Pohľadávka Bytového družstva Y. voči žalobkyni bola vo výške 4 164,39 eur, ktorá pozostávala z istiny 3 342,59 eur, úrokov z omeškania vo výške 210,68 eur, súdneho poplatku vo výške 66,56 eur, poplatku za upomienku vo výške 5,83 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 539,73 eur. Žalobkyňa uhradila dňa 01.06.2009 žalovanému sumu 6 673,- eur, ktorú žalovaný vyčíslil ako vymáhanú pohľadávku spolu s príslušenstvom a s nákladmi spojenými s vykonaním dražby, na základe čoho došlo k upusteniu od dražby. Veriteľovi žalobkyne bola uhradená suma 4164,39 eur a žalovanému bola zo strany žalobkyne zaplatená suma 2 508,40 eur.

Dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Skonštatoval, že keďže došlo k upusteniu od dražby až po doručení oznámenia o dražbe vlastníkovi predmetu dražby, vzniklo žalovanému právo požadovať

od nej zaplatenie odmeny vo výške 10 % z vymáhanej pohľadávky. Vymáhaná pohľadávka záložného veriteľa bola 4 164,39 eur, teda z tejto sumy mal žalovaný právo požadovať odmenu 10 % vo výške 416,44 eur a mal zároveň právo aj na 19 % DPH vo výške 79,12 eur. Preto mal právo požadovať odmenu spolu vo výške 495,56 eur a nie sumu 709,63 eur.

Prvoinštančný súd preskúmal každú náhradovú položku a zistil, že žalobkyňa z vyúčtovaných položiek uznala účelnosť a výšku položiek účtovaných žalovaným vrátane DPH za znalecký posudok 190,40 eur, za zverejnenie oznámenia o dražbe 34,03 eur, za zverejnenie upustenia o dražbe 34,03 eur, za reklamu a inzerciu 87,47 eur, 2 x vykonanie ohliadky pred dražbou 89,25 eur, poštovné 33,15 eur. Celkovo žalobkyňa neodporovala nákladové položky vyúčtované žalovaným vo výške 468,33 eur.

Súd pri určení výšky bezdôvodného obohatenia žalovaného zistil, že žalobkyňa na účet žalovaného zaplatila 6 673,- eur, Bytovému družstvu Y. bola uhradená suma 4 164,39 eur. Ďalej odrátal aj odmenu dražobníka vo výške 10 % z vymáhanej pohľadávky vo výške 495,56 eur vrátane DPH. Suma, ktorá zostala vo výške 2 013,05 eur je suma, ktorú si žalovaný uplatnil ako nákladové položky. Od tejto následne súd odpočítal účelne vynaložené a správne vyúčtované položky a to za znalecký posudok sumu 190,40 eur, za zverejnenie oznámenia o dražbe sumu 34,03 eur, za zverejnenia upustenia o dražbe sumu 34,03 eur, za reklamu a inzerciu sumu 87,47 eur, 2 x vykonanie ohliadky pred dražbou sumu 89,25 eur, za poštovné umu 33,15 eur. Teda od sumy 2 013,05 eur bola odpočítaná uznaná suma žalobkyňou vo výške 468,33 eur. Spornou ostala suma 1 544,72 eur. Od tejto spornej položky súd odpočítal správne vyúčtované a účelné trovy a to z titulu materiálno-technického zabezpečenia dražby sumu 220,15 eur, za telefón a internet sumu 77,35 eur, za cestovné sumu 220,35 eur, za náhrada za stratu času sumu 59,50 eur a iné výdavky vo výške 13,09 eur, teda spolu sumu 590,44 eur. Rozdiel medzi spornou položkou 1 544,72 eur a správne účtovanou sumou 590,44 eur je 954,28 eur, ktorú súd považoval za výšku bezdôvodného obohatenia žalovaného, preto túto sumu nariadil zaplatiť žalobkyni spolu s úrokom z omeškania. Vo zvyšnej časti žalobu čo do sumy 566,01 eur s prísl. ako nedôvodnú zamietol.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Namietal, že prvoinštančný súd neakceptoval cenník nákladových položiek v spoločnosti na rok 2012 s účinnosťou od 01.01.2009, ktorým boli schválené nákladové položky pre dobrovoľné dražby spoločnosti s tým, že bližšie neurčil rozpor prijatého a platného cenníka nákladových položiek s inými právnymi predpismi, ktoré by nepripúšťali použitie takéhoto cenového predpisu spoločnosti. Predložené a zdokumentované nákladové položky na materiálno-technické zabezpečenie priebehu dražby boli vypočítané v súlade s cenníkom spoločnosti.

4. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 17Co/130/2012-205 zo dňa 14.02.2013 zrušil rozsudok prvoinštančného súdu v jeho napadnutej časti, t. j. okrem výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že z obsahu rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že súd svoje skutkové závery, z ktorých vyvodil svoje právne závery, založil na výsledkoch dokazovania, ktoré dokazovanie nebolo vykonané v súlade so zákonnými ustanoveniami upravujúcimi spôsob vykonania dokazovania určitým dôkazným prostriedkom. O tom, ako v prejednávanej veci prebiehalo dokazovanie, odvolací súd mohol usudzovať len z obsahu spisu súdu prvého stupňa, osobitne zo zápisníc o súdnych pojednávaniach. V spisovom materiáli súdu prvej inštancie je založený celý rad listinných dôkazov, ktoré prvoinštančný súd v svojom rozsiahlom odôvodnení napadnutého rozsudku aj opisuje. Opisuje obsah týchto listín, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise a z ktorých vyvodzoval svoje skutkové a neskôr aj právne závery. Z obsahu zápisníc z pojednávania však vyplýva, že dôkazy týmito listinami zákonným spôsobom nevykonali. Keďže skutkové zistenia súdu prvej inštancie neboli podložené procesne správnym dokazovaním, teda dokazovaním vykonaným spôsobom, ktorý určuje zákon, súd nemal a ani nemohol mať pre svoje právne závery podklady.

Odvolací súd prvoinštančnému súdu uložil v ďalšom konaní vykonať zákonným spôsobom všetky dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu, vec správne posúdiť a vo veci rozhodnúť.

5. Z uvedeného dôvodu preto prvostupňový súd opätovne vec prejednal v súlade s pokynmi odvolacieho súdu.

Zo strany prvoinštančného súdu následne boli vyhotovené kópie listinných dokladov z ktorých vychádzal pri svojom prvom rozhodnutí v danej právnej veci, tieto boli zaslané stranám sporu za účelom oboznámenia sa s nimi s tým, že strany sporu boli zároveň vyzvané aby sa k nim vyjadrili v lehote 10 dní od doručenia.

6. Žalobkyňa v písomnom podaní zo dňa 29.04.2014 uviedla, že žalovaný sa na jej úkor obohatil o sumu 954,26 eur a v tejto časti trvá na žalobe. Súd toto podanie žalobkyne čo do výšky uplatneného nároku na zaplatenie sumy 0,02 eur posúdil ako čiastočne späťvzatie žaloby, pričom dané podanie bolo žalovanému zaslané na vyjadrenie sa, žalovaný v súdom stanovenej lehote sa k podaniu žalobcu nevyjadril.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Nakoľko žalobca zobral žalobu čiastočne späť čo do sumy 0,02 eur, súd v zmysle uvedených zákonných ustanovení konanie čiastočne zastavil.

7. Súd sa oboznámil s písomným vyjadrením žalobkyne zo dňa 10.07.2013 v ktorom uviedla, že pokiaľ sa jedná o odmenu dražobníka, ktorú si žalovaný vyúčtoval vo výške 709,62 eur, tak výška vymáhanej pohľadávky v konaní bola 4 164,39 eur, odmena vyúčtovaná žalovaným je 709,62 eur s DPH, odmena, ktorá má byť vyúčtovaná správne je 495,56 eur s DPH. Rozdiel predstavuje sumu 214,06 eur v neprospech žalobkyne. V tomto poukázala, že v súlade s § 25 ods. 2 Zákona o dražbách, keďže sa upustilo od dražby po doručení oznámenia o dražbe z dôvodu plnenia dlhu vlastníkom predmetu dražby, odmena dražobníka mohla byť maximálne 10 % z výšky vymáhanej pohľadávky, pričom vymáhaná pohľadávka bola vo výške 4 164,39 eur.

Pokiaľ sa jedná o náklady účelne vynaložené na materiálne a organizačné zabezpečenie prípravy a priebehu dražby uviedla zoznam položiek, ktoré sú podľa jej názoru naučtované správne a ktoré sú naučtované nesprávne. Položky naučtované správne zo strany žalovaného sú: za znalecký posudok suma 190,40 eur, za zverejnenie oznámenia o dražbe v notárskom centrálnom registri dražieb suma 34,03 eur, za zverejnenie upustenia od dražby v notárskom centrálnom registri suma 34,03 eur, za reklamu a inzerciu suma 87,47 eur, za obhliadku 2 krát pred dražbou suma 89,25 eur a suma poštovného vo výške 33,15 eur. Položky zo strany žalovaného naučtované nesprávne sú: naučtovaný náklad za materiálno-technické zabezpečenie dražby vo výške 185,- eur s 19 % DPH, teda celkovo suma 220,15 eur, pričom skutočný náklad bol 0,- eur. Rozdiel predstavuje 220,50 eur v neprospech žalobkyne. K tomu uviedla, že všeobecne formulovaná nákladová položka nezahŕňa žiadne skutočne vynaložené náklady, keďže jednotlivé nákladové položky sú podrobne rozpísané vo vyúčtovaní žalovaného. Cenník nákladový položiek, o ktorý opiera žalovaný svoj nárok, je iba jeho výtvorom, môže tak uvádzať akékoľvek položky, pretože záložní dlžníci, voči ktorým smeruje nútený výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby, nemajú na jeho tvorbu žiadny vplyv, nemôžu sa dohodnúť na nižších cenách a v konečnom vyúčtovaní musia všetko zaplatiť. Domnieva sa, že náklady dražby musia byť presne vyšpecifikované tak, aby zohľadnili skutočné náklady, a preto cenník žalovaného je z toho pohľadu právne irelevantný, pretože inak by to bola iba otázka morálky dražobníka, aké náklady a v akej výške zaúčtuje a ak by sme pristúpili na tento argument žalovaného nikdy nebránilo žalovanému, aby si za túto položku vyúčtoval nie 220,50 eur, ale 2 220,- eur, teda 10 krát viac ako pýta.

Pokiaľ sa týka o režijných nákladoch naučtovaných žalovaným, tak naučtovaný náklad je vo výške 60,- eur s 19 % DPH, čo činí sumu 71,40 eur. Skutočný náklad je 0,- eur, teda rozdiel je 71,40 eur v neprospech žalobkyne. Režijné náklady dražobník nemôže požadovať, keďže v zmysle § 2 písm.

i) Zákona o dobrovoľných dražbách má preukázať účelnosť vynaloženia nákladov na materiálne a technické zabezpečenie dražby, tzn. má preukázať konkrétne náklady ako napr. poplatky za telefón, poštovné a pod. Cenník nákladových položiek žalovaného ako je to zdôvodnené v predchádzajúcom bode je právne bezvýznamný.

Pokiaľ sa jedná o telefónne náklady, internet v tomto uviedla, že naučtovaný náklad je 65,- eur spolu s 19 % DPH to činí 77,35 eur. Skutočné náklady sú 20,- eur. Rozdiel je teda 57,40 eur v neprospech žalobkyne. Uvedené náklady sú značne predimenzované, nemôžu podľa jej názoru činiť viac ako 20,- eur s DPH. Toľko je žalobkyňa ochotná uznať ako nákladovú položku. Navyše žalobkyňa je presvedčená, že poplatky za telefón a internet platí žalovaný paušálne, takže v konečnom dôsledku nebude ani vedieť preukázať skutočné náklady na telefón a internet, pretože paušál za uvedené služby platí žalovaný bez ohľadu na to koľko a kde telefonuje. Tvrdenie žalovaného vyplývajúce z jeho vyjadrenia zo dňa 25.03.2011, že bolo potrebné opakovane komunikovať s matkou žalobkyne, ktorá v tom čase tam bývala, čo mala vplyv na zvýšenie daných nákladov, je absolútne vymyslené. Vzhľadom k tomu, že matka žalobkyne p. S. L., trvale bytom B. X, Y. sa od roku 1996 nezdržiava na území Slovenskej republiky a od daného roku až doteraz ani raz nebola na Slovensku, a preto ani nemohla bývať v byte žalobkyne.

Pokiaľ sa jedná o cestovné, naučtovaný náklad je 185,- eur spolu s 19 % DPH, to činí 220,15 eur, skutočné náklady sú vo výške 0,- eur, teda rozdiel je 220,50 eur v neprospech žalobkyne. Nárok na cestovné má žalovaný iba vtedy, ak by takýto náklad skutočne vznikol. Cesta na obhliadku predmetu dražby, ktorá by umožňovala vyúčtovať cestovné náklady žalovaný neabsolvoval, keďže obhliadky riešil dodávateľským spôsobom na základe dohody o vykonaní práce s W. J., tak ako to vyplýva z materiálov predložených súdu. Tvrdenie žalovaného vo vyjadrení zo dňa 25.03.2011, že cestovné je spojené s cestou do Humenné ich vozidlom je podľa jej názoru vážne spochybnené aj tým, že ak by tomu tak bolo, určite by sa žalovaný nepomýlil pri vyúčtovaní cestovného a účtoval by 211,86 eur namiesto 185,- eur, keďže ide o jednoduchý úkon, ktorý robil žalovaný nespočetne krát. Náležite by to rozpísal už aj v prvotnom vyúčtovaní. Je jasné, že vo svojom poslednom stanovisku sa pokúša obhájiť nákladovú položku, na ktorú by mu síce vznikol nárok, ak by mal takéto náklady, no vzhľadom na dodávateľský spôsob obstarania potrebných činností spojených s dražbou vyššie uvedeným W. J. mu nárok na takúto nákladovú položku nevznikol.

Pokiaľ sa týka nákladov na administratívnu prácu, naučtovaný náklad 475,- eur s 19 % DPH to činí 565,25 eur, tak skutočný náklad bol 0,- eur. Rozdiel je 565,25 eur v neprospech žalobkyne. Per analogiam legis - analógia zákona, ktorým je Exekučný poriadok, tak ako už prezentovala v žalobe, ktorý neumožňuje účtovať takúto položku. Podľa § 25 Vyhlášky č. 288/1995 v odmene exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané s exekučnou činnosťou. V zmysle analógie aj administratívna práca v rámci núteného výkonu záložného práva formou dobrovoľne dražby nemôže byť samostatná nákladová položka a má byť zahrnutá v odmene dražobníka. Ak žalovaný opiera svoj nárok na ním vyúčtované náklady o ustanovenie Zákona o cenách, je nutné vychádzať aj z § 1 ods. 1 daného zákona, kde je uvedené, že tento zákon upravuje pravidlá dohadovania, uplatňovania, regulácie a kontroly cien výrobkov, výkonov, prác, služieb, nájmu a nehnuteľností. V § 3 ods. 3 Zákona je obsiahnutá informácia, že súčasťou cien tovaru vymedzeného dohodnutými podmienkami môžu byť úplné alebo sčasti náklady na obstaranie, spracovanie, obeh tovaru a zisk. To znamená, ak tovarom rozumieme poskytnuté služby - realizovanie dobrovoľnej dražby a pod cenou tovaru si predstavíme odmenu dražobníka podľa § 25 ods. 2 Zákona o dražbách, tak z toho vyplýva, že odmena žalovaného ako dražobníka za realizovanie dražby v sebe zahŕňa aj náklady na obstaranie, spracovanie, obeh tovaru a zisk.

Pokiaľ sa jedná o stratu času, konzultácie a ostatné (5 x 10,- eur, teda celkovo o sumu 50,- eur s DPH to činí 59,50,- eur), tak skutočné náklady boli vo výške 0,- eur. Rozdiel predstavuje sumu 59,50 eur v neprospech žalobkyne. Per analogiam legis - analógia zákona, ktorým je Exekučný poriadok, tak ako prezentovala žalobkyňa v žalobe exekučný poriadok neumožňuje účtovať položku konzultácie, položka ostatné je nejasná a nárok na náhradu za stratu času by vznikol iba vtedy, ak by žalovaný robil úkony mimo miesta svojho sídla, čo sa nestalo, pretože žalovaný úkony realizované mimo jeho sídla riešil dodávateľským spôsobom. Nárok na vyúčtované náklady opiera žalovaný o ustanovenia Zákona o cenách. Vzhľadom na stanovisko vyššie uvedené, tento nárok žalovanému nevznikol.

Pokiaľ sa jedná o poistenie nárok vyúčtovaný zo strany žalovaného vo výške 25,- eur, s DPH 19 % to činí 29,75 eur, tak tento nárok je nedôvodný, od tejto položky už aj samotný žalovaný upustil.

Pokiaľ sa jedná o pásku na označenie predmetu dražby, kde je naúčtovaný náklad 20,- eur, s DPH 19 % to činí 23,80 eur, tak skutočný náklad podľa názoru žalobkyne je vo výške 5,- eur, teda rozdiel je vo výške 18,80 eur v neprospech žalobkyne. Uvedené náklady sú podľa nej značne predimenzované, podľa zistení u výrobcov pásov na označenie predmetu dražby 1 meter takejto pásky vychádza na niekoľko centov. Je ochotná uznať túto nákladovú položku vo výške 5,- eur s DPH.

Pokiaľ sa jedná o trovy ZVRZP naúčtované zo strany žalovaného vo výške 42,02 eur, s DPH 19 % vo výške 50,- eur, tak skutočný náklad bol 0,- eur. Rozdiel je 50,- eur v neprospech žalobkyne. Podľa stanoviska žalovaného ide o náklady vyúčtované splnomocneným zástupcom dražobníka za vyhotovenia oznámenia o začatí výkonu záložného práva. Ide o nadbytočnú položku, keďže povinnosť oznámiť začatie výkonu záložného práva prislúcha záložnému veriteľovi nie dražobníkovi.

Pokiaľ sa jedná o iné naúčtované náklady vo výške 11,- eur, s 19 % DPH vo výške 13,09 eur, tak skutočný náklad bol 0,- eur, teda rozdiel je 13,09 eur v neprospech žalobkyne. Podľa stanoviska žalovaného sa jedná o náklady na obstaranie kolku spojeného s vydaním trvalého pobytu navrhovateľky vo výške 3,- eur a vydanie LV na právne účely v danej veci vo výške 8,- eur. Náklady vynaložené neúčelne a zbytočne, pretože trvalý pobyt nebolo potrebné zisťovať a LV na právne účely dostal žalovaný ako dražobník spolu s návrhom na vykonanie dražby od navrhovateľa dražby.

Vzhľadom na uvedené obohatenie na úkor žalobkyne zo strany žalovaného titulom neoprávnene vyúčtovaných nákladov spolu predstavuje sumu 1 520,29 eur a táto pozostáva z nákladov materiálno-technického zabezpečenia dražby vo výške 220,50 eur, režijných nákladov vo výške 71,40 eur, telefónnych nákladov a nákladov na internet vo výške 57,40 eur, nákladov na cestovné vo výške 220,50 eur, nákladov na administratívne práce vo výške 565,25 eur, nákladov týkajúcich sa straty času, konzultácii a ostatné vo výške 59,50 eur, nákladov na poistenie vo výške 29,75 eur, nákladov na zakúpenie pásky na označenie predmetu dražby vo výške 18,80 eur, trov ZVRZP vo výške 50,- eur, nákladov na iné vo výške 13,09 eur a odmena dražobníka vo výške 214,10 eur

8. Žalovaný v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 05.08.2013 uviedol, že navrhovateľka v liste, ktorým špecifikovala rozporované náklady vyúčtované ním neuviedla žiadne ďalšie dôkazy, ktorými dôkazmi potvrdila rozporovaný nárok. Opiera sa len o svoje domienky vo finančnom vyjadrení, ktoré však nekorešponujú s uznesením Krajského súdu v Prešove. Uznesením Krajského súdu tento zrušil rozsudok prvého stupňa v jeho napadnutej časti a v prevyšujúcej časti návrh žalobkyne zamietol. Z vyčíslenia uvedeného žalobkyňou nie je preukázateľne označené v akej výške a konkrétne ktoré náklady je možné podradiť pod prvostupňovým súdom priznanú sumu 945,28 eur. Preto navrhuje, aby žalobkyňa doplnila svoje vyjadrenie v časti sporného nároku, ktorý odvolaním proti prvostupňovému rozsudku nebol tento napadnutý.

9. Žalovaný v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 15.01.2014 uviedol, že žalobkyňa ustálila svoj vymáhaný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v časti 1 520,29 eur, z čoho okresný súd rozsudkom zo dňa 24.5.2012 uznal povinnosť žalovaného uhradiť sumu 954,28 eur s príslušenstvom. V ďalšom uvádza, že prvostupňový súd pri rozhodovaní neuznal ako oprávnené vynaložené náklady dražobníka, a to v čiastke 740,20 eur, ktoré pozostávajú z týchto čiastok: režijné náklady vo výške 71,40 eur, administratívna práca vo výške 565,25 eur, poistenie vo výške 29,75 eur, páska vo výške 23,80 eur, trovy ZVRZP vo výške 50,- eur.

Pokiaľ sa jedná o ozrejmienie týchto položiek, tak k tomu uviedol, že pokiaľ sa jedná o režijné náklady účtované vo výške 71,40 eur, tak tieto špecifikuje dokladmi o technickom zabezpečení počítačovej siete alikvotnou čiastkou podľa operatívneho výkonu administratívne zabezpečujúcich prác včítane školenia zamestnancov v zmysle dohody o vykonaní práce za mesiac 01 - 05/2009 v čiastke 28,20 eur + DPH ako aj alikvotnou čiastkou za úhradu služieb spojených s užívaním nebytových priestorov dražobníka za obdobie 01 - 05/2009 v sume 31,80 eur + DPH v zmysle zmluvy o nájme nebytových priestorov.

Pokiaľ sa jedná o administratívne práce účtované žalovaným vo výške 565,25 eur, tak v tomto smere uviedol, že vychádzal z cenníka nákladových položiek a túto sumu upresňuje na sumu 556,44 eur, čo predstavuje hodinovú mzdu pracovníka zabezpečujúceho administratívne práce súvisiace s prípravou dražby, a to 85,11 eur x 5,5 hodín + 19 % DPH, čo sumárne činí sumu 556,44 eur.

Pokiaľ sa jedná o poistenie vo výške 29,75 % uznáva túto ako neoprávnené naučtovaný náklad dražby a v tejto časti upravil aj celkový náklad vynaložený žalovaným.

Pokiaľ sa jedná o pásku v hodnote 23,80 eur, tak uznal tento náklad ako neoprávnené účtovaný náklad dražby z dôvodu nemožnosti dodatočného určenia spotrebovania množstva materiálu a v tejto časti takisto upravil celkový náklad vynaložený žalovaným.

Pokiaľ sa jedná o trovy ZVRZP vo výške 50,- eur, tak ich účtoval ako oprávnené vynaložený náklad dražby za oznámenie začatia výkonu záložného práva voči žalobkyni s poukazom na čl. 4 bod 5 vyhlásenia návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby uzavretej Bytovým družstvom Humenné a dražobníkom, ktorým splnomocnil žalovaného na oznámenie výkonu záložného práva povinnej Správe katastra Humenné ako aj ďalším záložným veriteľom v zmysle Občianskeho zákonníka.

V ďalšom uviedol, že pohľadávka vždy sa skladá z istiny a príslušenstva, pričom príslušenstvo špecifikované v § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka zahŕňa aj náklady spojené s jeho uplatnením. Vychádzajúc z uvedeného ustanovenia zákona je zrejmé, že dražobník účtoval svoju odmenu správne a to nasledovne: istina + príslušenstvo: percento odmeny. Pokiaľ dražobník je platca DPH a náklady spojené s vykonaním dobrovoľnej dražby vyčíslíť môže len v súlade so zákonom o DPH. Položky, ktoré sú oslobodené od DPH účtoval bez DPH, na ostatné náklady zo zákona je povinný účtovať DPH. Pohľadávka žalobkyne tak predstavovala sumu 5963,38 eur, ktorá pozostáva zo sčítania sumy 3624,87 eur + 539,73 eur + 1798,78 eur a 10 % z tejto sumy činí 596,32 eur. Nakoľko dražobník je platca DPH musí naučtovať aj podľa audítora daň z pridanej hodnoty z tejto sumy, a teda výška odmeny sa rovná 5 596,32 eur + 113,30 eur (DPH) a to sa rovná 709,62 eur.

Pri vyčíslení pohľadávky žalobkyne dražby v procese núteného výkonu záložného práva si nemôže nevšimnúť skutočnosť, že žalobkyňa aj v minulosti sústavne porušovala povinnosti vlastníka bytu spočívajúce v neprispievaní na služby spojené s bývaním a náklady spojené spolu s príspevkom do FPUO, čo je zrejmé z vyčíslenia nákladov Bytového družstva Humenné, ktoré boli priznané Okresným súdom Humenné platobným rozkazom 15Ro/93/2007, 10Ro/173/2007, 17Ro/74/2008. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa sústavným porušovaním svojich povinností porušovala povinnosti vlastníka zakotvené Ústavou SR a Zákonom č. 182/1991.

10. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 29.4.2014 uviedla, že sa domnieva, že žalovaný sa na jej úkor obohatil čo do sumy 954,26 eur, a to tak, že naučtoval nesprávne tieto položky: odmenu dražobníka vo výške 709,62 eur, kde správne mala byť naučtovaná odmena v sume 495,56 eur, čím sa žalobca obohatil o sumu 214,06 eur. Žalovaný postupoval v rozpore s § 25 ods. 2 Zákona o dražbách, keďže upustil od dražby po doručení oznámenia o dražbe z dôvodu plnenia dlhu vlastníkom predmetu dražby, odmena dražobníka mohla byť maximálne 10 % z výšky vymáhanej pohľadávky, pričom výška vymáhanej pohľadávky bola 4164,39 eur. Pokiaľ sa jedná o režijné náklady v sume 71,40 eur v celej výške ich nemožno považovať za súčasť položky uvedenej vo vyúčtovaní žalovaného pod označením materiálno-technické zabezpečenie dražby. Pokiaľ sa jedná o administratívne práce celkovo vyúčtované v sume 565,25 eur, tak v celkovej výške ich neuznáva, a to v dôsledku per analogiam legis, ktorým je Exekučný poriadok. Poukazuje na § 25 Vyhlášky 288/1995, v ktorom je uvedené, že v odmene exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané s exekučnou činnosťou. V zmysle analógie je administratívna práca v rámci núteného výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby a nemôže byť samostatná nákladová položka a má byť zahrnutá v odmene dražobníka. Pokiaľ sa jedná o poistenie vo výške 29,75 eur, tak sám žalovaný priznal, že túto položku naučtoval neoprávnené. Pokiaľ sa jedná o pásku na označenie predmetu dražby v sume 23,80 eur, tak takisto sám žalovaný uznal, že tieto náklady sú neoprávnené.

Pokiaľ sa jedná o trovy ZVRZP v sume 50,- eur, tak táto položka je neoprávnená v celkovej výške, keďže ide o náklady vyúčtované splnomocneným zástupcom dražobníka za vyhotovenie oznámenia o začatí výkonu záložného práva. Ide o nadbytočnú položku, keďže povinnosť oznámiť začatie výkonu záložného práva prislúcha záložnému veriteľovi, nie dražobníkovi.

Pokiaľ sa jedná o vyjadrenie žalovaného zo dňa 09.01.2014, tak k tomu uviedla, že žalovaný sa opätovne pokúša obhájiť neobhájiteľné, a to výšku odmeny dražobníka 709,62 eur namiesto správnej sumy 495,62

eur, čím sa obohatil na úkor žalobkyne o sumu 214,06 eur. Obrana žalovaného spočíva v tom, že náklady dražby subsumoval pod náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. To, že tento názor žalovaného je nesprávny vyplýva z ďalšou ňou uvedených skutočností. Náklady dražby sú stanovené v § 2 písm. i) Zákona o dražbách. Samotná definícia pohľadávky vyplýva z ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok. Z hľadiska dlžníka sa povinnosť plniť nazýva dlhom, resp. záväzkom a z hľadiska veriteľa právo vyžadovať plnenie sa nazýva pohľadávkou. Náklady dražby nemôžu byť súčasťou pohľadávky vymáhajúceho záložného veriteľa. Vyplýva to z § 25 ods. 1 Zákona o dražbách, kde je uvedené, že ak v zmluve o vykonaní dražby nie je dohodnuté inak, náklady dražby sa hradia z výťažku dražby v rozsahu povinností vlastníka znášať ich náhradu. To znamená, že pohľadávka dražobníka, obsahom ktorej je právo na úhradu nákladov dražby, vzniká dražobníkovi priamo voči vlastníkovi predmetu dražby a tak je právne logické, že náklady dražby nemôžu tvoriť náklady záložného veriteľa spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, lebo ak by tomu tak bolo, mal by dražobník vyúčtované náklady dražby posunúť ďalej priamo vymáhajúceho záložnému veriteľovi, keďže by tvorili príslušenstvo jeho pohľadávky. To, že náklady dražby netvorí príslušenstvo vymáhanej pohľadávky a tým pádom majú samostatný právny osud, zdôrazňuje aj znenie § 25 ods. 3 Zákona o dražbách, ktorý uvádza, že ak za náklady dražby nezodpovedá iná osoba ako navrhovateľ dražby, uhradí ich dražobníkovi navrhovateľ dražby, ak nie je v zmluve Zákona o vykonaní dražby uvedené inak.

11. Z dokladu o vklade hotovosti zo dňa 01.06.2009 vyplýva, že žalobkyňa vložila na účet žalovaného dňa 01.06.2009 sumu 6 673,- eur.

12. Listom zo dňa 12.10.2009 žalobkyňa požiadala žalovaného o predloženie vyúčtovania nákladov dražby.

Z výzvy žalobkyne zo dňa 15.12.2009 vyplýva, že vyzvala žalovaného na vyplatenie bezdôvodného obohatenia v lehote do 31.12.2009 a zároveň ho vyzvala na predloženie podrobného vyúčtovania nákladov dražby spolu s prílohami preukazujúcimi vzniknuté a vynaložené náklady

13. Z listou žalovaného zo dňa 21.01.2010 vyplýva, že predložil žalobkyni vyúčtovanie odmeny a nákladov dražby, kde uviedol, že výška pohľadávky záložného veriteľa bola vo výške 4 164,39 eur, ktorá pozostávala z týchto súm: istina vo výške 3 342,59 eur, úroky z omeškania vo výške 210,68 eur, súdne poplatky vo výške 65,56 eur, poplatky za upomienky vo výške 5,83 eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 539,73 eur. Uviedol, že hlavný dlh vo výške 4 164,38 eur a náklady dražobníka podliehajú 19 % DPH vo výške 1 798,78 eur, teda celková suma je 5 963,17 eur, z ktorej je vypočítaná odmena dražobníka vo výške 10 % z tejto sumy a táto suma sa navyšuje o 19 % DPH, preto odmena dražobníka bola vypočítaná vo výške 709,62 eur a celkovo bola dlžníčka povinná uhradiť sumu 6 672,79 eur. Náklady dražobníka tvoria sumu 2 508,40 eur.

14. Z oznámenia o výške pohľadávky Bytového družstva Y. voči I. J. vyplýva, že Bytové družstvo Y. oznámilo dražobnej spoločnosti celkovú výšku pohľadávky voči dlžníčke - žalobkyni v sume 4 164,39 eur, ktorá pozostáva z istiny 3 342,59 eur, z úrokov z omeškania 210,68 eur, zo súdneho poplatku 65,56 eur, z poplatkov za upomienku 5,83 eur, z trov právneho zastúpenia 539,73 eur.

15. Podľa Vyúčtovania nákladov súvisiacich s procesom uskutočnenia dražby č. spisu 71/08 zo dňa 03.06.2009 vystaveného žalovaným pre žalobkyňu vyplýva, že žalovaný vyúčtoval žalobkyni náklady a odmenu dražobníka v celkovej výške 2 508,40 eur takto: znalecký posudok 160,- eur, zverejnenie oznámenia o dražbe NCRDr 28,60 eur, zverejnenie upustenia dražby NCRDr 28,60 eur, materiálo-technické zabezpečenie dražieb 185,- eur, režijné náklady (6 x 10 eur) 60,- eur, telefónne náklady, internet 65,- eur, cestovné 185,- eur, administratívne práce (9,5 x 50 eur) 475,- eur, strata času, konzultácia, ostatné (5 x 10 eur) 50,- eur, poistenie 25,- eur, reklama inzercia 73,50 eur, obhliadka 2x pred dražbou 75,- eur, páska na označenie predmetu dražby 20,- eur, trovy ZVRZP 42,02 eur, iné 11,- eur - ceny uvádzané bez DPH, k nim ešte 19 % DPH vo výške 281,91 eur. Nákladové položky oslobodené od DPH: poštovné 33,15 eur. Odmena dražobníka s DPH 709,62 eur.

16. Z Cenníka nákladových položiek na rok 2009, ktorý bol schválený a platný dňom 29.12.2008 predstavenstvom IURIDIS a.s. Veľký Krtíš s účinnosťou od 01.01.2009 vyplýva, že boli schválené

nasledovné nákladové položky pre dobrovoľné dražby uvádzané bez DHP: 1. materiálno-technické zabezpečenie dražieb - 185,- eur, 2. cestovné - paušálne - 185,- eur, 3. poistenie - 25,- eur, 4. režijné náklady - 10,- eur, 5. telefónne náklady, internet - 65,- eur, 6. trovy právneho zastúpenia - v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z., 7. administratívna práca - 50,- eur, 8. strata času, ostatné - 10,- eur, 9. páska - 20,- eur, 10. oznámenie o začatí realizácie záložného práva - 50,- eur, 11. odovzdanie predmetu dražby - 50,- eur, 12. vyhotovenie zápisnice o odovzdaní a prevzatí predmetu dražby - 50,- eur, minimálny počet zúčtovaných hodín jednotlivých položiek - 10 hodín. Pričom v prípade nevyhnutnosti opakovane použiť jednotlivé úkony, účtujú sa v počte násobku vykonaného úkonu a v cenníkom stanovenej výške.

17. Znalec W. M. T. vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 8/2009 vystavenou dňa 31.03.2009 a splatnou dňa 14.04.2009 za vypracovanie znaleckého posudku č. 8/2009 na ohodnotenie bytu č. 45 a spoluvlastníckeho podielu vo vlastníctve navrhovateľky sumu 160,- eur.

18. Z faktúry č. 214/2009 vystavenej dňa 27.04.2009 vyplýva, že Notársky úrad I. C. I. vyfakturoval žalovanému sumu 34,03 eur za zverejnenie Oznámenia o dražbe v Notárskom centrálnom registri dražieb.

Z faktúry č. 288/2009 vystavenej dňa 02.06.2009 vyplýva, že Notársky úrad I. C. I. vyfakturoval žalovanému sumu 34,03 eur za zverejnenie Oznámenia o upustení od dražby v Notárskom centrálnom registri dražieb.

19. Podľa faktúry č. 776090599 vystavenej dňa 20.05.2009 spol. region G., D. vyfakturovala žalovanému sumu 87,47 eur za inzerciu v novinách v regióne Y..

20. Z Dohody o vykonaní práce uzatvorenej medzi žalovaným ako zamestnávateľom a W. J. ako zamestnancom vyplýva, že W. J. sa zaviazal vykonať pracovnú úlohu zabezpečiť obhliadku a označiť nehnuteľnosti pre potreby vykonania dobrovoľnej dražby dňa 31.05.2009 za odmenu 75,- eur.

21. Žalovaný predložil súdu prehľad všetkých nákladov súvisiacich s poštovným v danom prípade.

22. Dražobná spoločnosť W. Q., D. listom doručeným súdu dňa 18.11.2011 oznámila, že spoločnosť nedisponovala v roku 2009 pevným cenníkom nákladových položiek, nakoľko sa náklady každej dražby posudzujú osobitne podľa počtu uskutočnených kôl dražieb, opakovaní dražieb a nových kôl dražieb a preto poskytli len prehľad nákladových položiek: návrh na vykonanie dražby 16,50 eur, úkony notárskeho úradu (registrácia oznámenia o dražbe, osvedčenie o priebehu dražby, registrácia oznámenia o výsledku dražby) 192,61 eur, poštovné 20,- eur, hotové výdavky (za papier, spisový obal, návrh na vykonanie dražby, zmluvu o vykonaní dražby, oznámenie o dražbe a o výsledku vrátane ich návrhov na registráciu, zoznam pre dražbu, potvrdenie o odovzdaní, zápisnica) 16,- eur, telekomunikačné výdavky 5,- eur, náklady cestovného v závislosti od miesta, kde sa nachádza predmet dražby. Náklady za jedno kolo dražby sa pohybujú v hodnote okolo 250,11 eur.

23. Dražobná spoločnosť E., D. oznámila formou emailu, že náklady dobrovoľnej spoločnosti pre dražobnú spoločnosť predbežne pozostávajú: administratívne služby 200,- eur, notár 150,- eur, poštovné 30,- eur, inzercia 50,- eur, prenájom nehnuteľnosti 30,- eur, odmena licitátora 150,- eur, odmena dražobníka závisí od výšky pohľadávky.

24. Dražobná spoločnosť M., D. listom doručeným súdu dňa 31.10.2011 oznámila, že svoju činnosť vykonávajú len od roku 2010, preto údaje sú uvádzané za tento rok. Spôsob prijatia a schválenia cenníka nákladových položiek bol vykonaný rozhodnutím spoločnosti a následným schválením klienta. Náklady dobrovoľnej dražby pre dražobnú spoločnosť predbežne pozostávajú z týchto poplatkov, ktoré sú len predbežné, pričom tieto nákladové položky sú len odhadované: zabezpečenie znaleckého posudku na predmet dražby 350,- eur, notárske poplatky 700,- eur, zabezpečenie oznámenia o dražbe, a iných dokumentov do Centrálného notárskeho registra 60,- eur, prenájom dražobnej miestnosti 70,- eur, zabezpečenie SBS pri obhliadke a oceňovaní nehnuteľnosti 170,- eur, inzercia v tlači 350,- eur, poštovné poplatky 40,- eur, poplatky so zabezpečením výpisu z LV a kópie katastrálnej mapy 20,- eur, ostatné (cestovné náklady, administratívne náklady atď.) 700,- eur, spolu 2 460 eur, pričom táto suma je vrátane 20 % DPH.

25. Dražobná spoločnosť Aukčná spoločnosť s.r.o. predložila zoznam štandardných nákladov dražby medzi ktoré patria: zabezpečenie registrácie oznámenia o dražbe a oznámenie o výsledku dražby v notárskom centrálnom registri dražieb 70,- eur, vypracovanie notárskej zápisnice osvedčujúcej priebeh dražby nehnuteľnosti - podľa sadzobníka notárskych poplatkov, poštovné 50,- eur, inzercia v tlači 190,- eur, inzercia na internete 20,- eur, vypracovanie znaleckého posudku nehnuteľnosti 160,- eur alebo 250,- eur, cestové (obhliadky so záujemcom) v rámci BA 20,- eur, SBS 130,- eur.

26. Dražobná spoločnosť 1. dražobná, s.r.o. oznámila, že odhad nákladov dražby okrem odmeny dražobníka sa predpokladá vo výške 1 700,- eur, pričom boli príkladmo vypočítané priemerné minimálne náklady dražby na sumu 546,40 eur (registrácia dražby 32,- eur, znalecký posudok 150,- eur, inzercia 60,- eur, notárska zápisnica o priebehu dražby 100,- eur, registrácia výsledku dražby 32,- eur, notárska zápisnica o odovzdaní 100,- eur, poštovné 30,- eur, mzda licitátora 42,40 eur - ceny uvádzané bez DPH).

27. Dražobná spoločnosť G.-S., D. listom doručeným súdu dňa 27.10.2011 oznámila, že náklady, ktoré si účtuje dražobná spoločnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o dražbách je dohodnuté v zmluve o vykonaní konkrétnej dražby. Spoločnosť nemá prijatý žiaden Cenník nákladových položiek. Najčastejšie položky, ktoré si účtuje spoločnosť pri výkone dražby sú tieto: poštovné, kancelárske potreby, kolky na LV a snímky z KM, náklady na odmenu a náhrada hotových výdavkov notára, náklady na vypracovanie znaleckého posudku, náklady na zverejnenie dražby v tlači, náklady na činnosť licitátora, cestové náhrady, pričom výška týchto náhrad závisí od miesta, kde sa predmet dražby nachádza, resp. od jeho vzdialenosti od sídla spoločnosti ako dražobníka. Výška jednotlivých položiek závisí od samotnej dražby a iné položky si spoločnosť neúčtuje.

28. Dražobná spoločnosť B. N., S. listom doručeným súdu dňa 28.10.2011 oznámila, že spoločnosť nemá prijatý samostatný cenník nákladových položiek. Pri vykonávaní dražby si v žiadnom prípade neuplatňujú paušálne nákladové položky, ale vždy účtujú len skutočne vynaložené náklady v súvislosti s výkonom konkrétnej dražby.

29. Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o. listom doručeným súdu dňa 31.10.2011 oznámila, že ich spoločnosť nemá prijatý Cenník nákladových položiek na rok 2009, ale má stanovené pravidlá na určenie nákladov dražby, pričom uviedli, že každú jednu nákladovú položku, okrem tzn. paušálnych položiek (v súlade s dobrými mravmi), je možné odkontrolovať na základe uhradenej faktúry dražobníka jednotlivým dodávateľom.

30. Dražobná spoločnosť K., D. listom doručeným súdu dňa 02.11.2011 oznámila, že náklady na dražbu sú stanovené individuálne pre každú dražbu na základe jej jednotlivých potrieb, druhu a veľkosti nehnuteľnosti. Predpokladaná výška nákladov je nasledovná: zabezpečenie znaleckého posudku 350,- eur, notárske poplatky 700,- eur, zabezpečenia oznámenia o dražbe resp. iných dokumentov v Notárskom centrálnom registri 40,- eur, zabezpečenie oznámenia o výsledku dražby a prístup do Notárskeho centrálného registra 20,- eur, prenájom dražobnej miestnosti 70,- eur, zabezpečenie SBS 170,- eur, inzercia v tlači 350,- eur, poštovné 80,- eur, poplatky za LV 20 eur, ostatné (cestovné a pod.) 700,- eur.

31. Dražobná spoločnosť K. K., D. listom doručeným súdu dňa 07.11.2011 predložila prehľad skutočných nákladov dražby spoločnosti za rok 2009, ktoré pozostávajú: inzercia 119,- eur, prenájom miestnosti 19,75 eur, administratívne a poštovné vo výške 1,60 eur za odoslanie jedného listu, cestovné 0,33 eur/km, telekomunikačné 19,75 eur, odmena notára - podľa vyhláška a v závislosti od ceny dosiahnutej vydražením, registrácia oznámenia o dražbe v NCRdr 34,03 eur, registrácia oznámenia o výsledku (upustenie) v NCRdr 34,03 eur, znalecký posudok výška podľa druhu nehnuteľnosti, LV a kat. mapa 8,- eur za LV a 8,- eur za kat. mapu, register obyvateľstva SR - 3,- eurá. Zároveň súdu oznámili, že výška jednotlivých nákladov dobrovoľnej dražby ako aj odmeny býva dohodnutá v súlade s § 25 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách, v Rámcových zmluvách s konkrétnym klientom ako aj v čiastkových Zmluvách o vykonaní dražby.

32. Žalovaný predložil ako listinné dôkazy tieto faktúry: faktúra za paušálne poplatky za používanie verzie programovaného vybavenia a telefonický hotline servis za mesiac marec 2009 vo výške 60,10 eur, faktúra za užívanie antivírusu za mesiac apríl 2009 vo výške 81,80 eur, faktúra za reklamnú kampaň za roky 2009 - 2010 vo výške 499,80 eur, faktúra kancelársky materiál za mesiace máj 2009, apríl

2009 a december 2008 v celkovej výške 513,44 eur, rozpis platieb za elektrickú energiu v roku 2008 vo výške 278,83 eur ročne, faktúra za kopírovanie a náklady za náplň do tlačiarne za obdobie marec, apríl, jún 2006 a mesiace november a december 2008 vo výške 517,69 eur, nájomnú zmluvu s výškou mesačného nájomného 205,80 eur, faktúry za úhradu internetu, faktúry za hlasové služby spoločnosti T - Com, Orange, a.s., T - Mobile, faktúru z januára 2008 za dodanie 100 ks samolepiacej pásky a výrobu štočkov vo výške 441,23 eur, pričom pri prepočte bolo zistené, že jeden kus samolepiacej pásky je v hodnote 3,40 eur a doklad o zakúpení kolkov 26.11.2008 v hodnote 23,24 eur.

33. Z vyúčtovania pracovnej cesty vyplýva, že zamestnankyňa žalovaného C. J. vykonala dňa 14.05.2009 a 15.05.2009 cestu z Veľkého Krtíša do Humenné a späť za účelom obhliadky predmetu dražby a to vlastným vozidlom zn. Fiat Punto, pričom si vyúčtovala cestovné vo výške 136,96 eur za jednu cestu (pri každej ceste prešla 560 km, priemerná spotreba 7 l/100 km, základná náhrada sadzba 0,183 eur/km, cena benzínu 34,48 eur/ 1 l).

34. Bytové družstvo Y. listom doručeným súdu dňa 11.04.2012 oznámilo, že žalovaný prezentoval svoje aktivity na stretnutí zástupcov bytových družstiev, ktoré sú členmi Slovenského zväzu bytových družstiev. Pre spoluprácu s touto spoločnosťou sa rozhodli na základe kladných referencií iných zástupcov bytových družstiev. V čase uzavretia zmluvy s odporcom evidovali voči žalobkyni dlh vo výške 3.624,66 eur. S Cenníkom nákladových položiek žalovaného za rok 2009 neboli oboznámení, túto informáciu ani od žalovaného nepožadovali a takáto povinnosť im nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu.

35. Uznesením zo dňa 05.05.2011, č.k. 18C 115/2010-120, súd pripustil zmenu petitu návrhu na začatie konania na toto znenie: Súd určuje, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 564,40 eur s 9 % úrokom z omeškania od 02.06.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2011.

36. Uznesením zo dňa 01.07.2011, č.k.: 18C 115/2010-137, súd na základe čiastočného späťvzatia návrhu konanie ohľadom istiny vo výške 44,11 eur zastavil a vo zvyšku nárok navrhovateľky vylúčil na samostatné konanie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2011.

37. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách (ďalej len „Zákon“), zmluva o vykonaní dražby musí obsahovať označenie navrhovateľa dražby, dražobníka, predmetu dražby, najnižšie podanie, predpokladané náklady dražby a výšku odmeny dražobníka alebo spôsob jej určenia alebo dohodu o tom, že dražba bude vykonaná bezplatne. Prílohou zmluvy je aj písomné vyhlásenie navrhovateľa dražby, že predmet dražby je možné dražiť (§ 7 ods. 2).

Podľa § 25 ods. 2 Zákona, ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ, vlastník predmetu dražby znáša odmenu dražobníka najviac v rozsahu 10 % z výťažku dražby, nie však viac ako 20 % z výšky pohľadávky. Ak sa upustilo od dražby z dôvodu plnenia dlhu, vlastník predmetu dražby znáša odmenu dražobníka v rozsahu najviac 3 % z vymáhanej pohľadávky a po doručení oznámenia o dražbe vlastníkovi predmetu dražby 10 % z vymáhanej pohľadávky. Odmena dražobníka je najviac 33 193, 92 eur zvýšených o 1 % z ceny dosiahnutej vydražením, presahujúcej 331 939, 19 eura.

Podľa § 2 písm. i) Zákona, na účely tohto zákona sa rozumie nákladom dražby odmena dražobníka a náklady účelne vynaložené dražobníkom na materiálne a organizačné zabezpečenie prípravy a priebehu dražby; medzi náklady účelne vynaložené dražobníkom patria aj primerané náklady na zabezpečenie informovanosti o dražbe vrátane informácií v tlači, náklady na uverejnenie oznámenia o dražbe spôsobom v mieste obvyklým, ako aj náklady vynaložené dražobníkom na zvýšenie jeho poistného za poistenie zodpovednosti za škodu, ak s ohľadom na hodnotu draženej veci bolo nutné dohodnúť zvýšenie poistného dražobníka o viac než 10 % pôvodného poistného, odmena a náhrada hotových výdavkov notára v prípade jeho účasti na dražbe.

38. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách, tento zákon upravuje pravidlá dohodovania, uplatňovania, regulácie a kontroly cien výrobkov, výkonov, prác, služieb, nájmu a nehnuteľností (ďalej len "tovar"), opatrenia na zamedzenie nežiaduceho cenového vývoja a pôsobnosť orgánov štátnej správy, vyšších územných celkov a obcí v oblasti cien tovaru pre trh na území Slovenskej republiky (ďalej len "tuzemský trh") vrátane cien tovaru z dovozu a cien tovaru určeného na vývoz.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách, súčasťou ceny tovaru vymedzeného dohodnutými podmienkami môžu byť úplne alebo sčasti náklady na obstaranie, spracovanie, obeh tovaru a zisk. Ak nie je dohodnuté alebo osobitným predpisom ustanovené inak, súčasťou ceny je aj daň z pridanej hodnoty, príslušná spotrebná daň a pri dovážanom tovare aj clo a iné platby vybrané v rámci uplatňovania nenasadzobných opatrení ustanovené osobitnými predpismi.

39. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, základom dane pri dodaní tovaru alebo služby je všetko, čo tvorí protihodnotu, ktorú dodávateľ prijal alebo má prijať od príjemcu plnenia alebo inej osoby za dodanie tovaru alebo služby, zníženú o daň. Do základu dane sa zahŕňa aj dotácia alebo príspevok, ktorý dodávateľ prijal alebo má prijať k cene tovaru alebo služby.

40. Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

41. V danej právnej veci súd opätovne posúdil zostávajúci nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 954,26 eur a dospel k záveru, že žaloba je v tejto časti dôvodná.

Na základe zmluvy uzavretej s Bytovým družstvom Y. - veriteľom žalobkyne, žalovaný ako dražobník organizoval dňa 02.06.2009 dražbu nehnuteľnosti - bytu č. XX a príslušných spoluvlastníckych podielov, zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. Y. vo vlastníctve žalobkyne. Pohľadávka Bytového družstva Y. bola vo výške 4 164,39 eur a pozostávala z istiny vo výške 3342,59 eur, úrokov z omeškania vo výške 210,68 eur, súdneho poplatku vo výške 65,56 eur, poplatku za upomienku vo výške 5,83 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 539,73 eur.

Pred vykonaním dražby žalobkyňa žalovanému uhradila dňa 01.06.2009 finančné prostriedky vo výške 6 673,- eur, pričom túto sumu vyčísliť žalovaný ako vymáhanú pohľadávku spolu s príslušenstvom a s nákladmi spojenými s vykonaním dražby, na základe čoho došlo k upusteniu od dražby. Veriteľovi žalobkyne, t.j. Bytovému družstvu Y., bola zo strany žalovaného následne uhradená suma 4 164,39 eur a žalovaný zostávajúcu sumu vo výške 2 508,61 eur zaúčtoval na svoju odmenu a náklady dražby.

42. Žalobkyňa namietala výšku sumy, ktorú uhradila žalovanému ako dražobníkovi z dôvodu, že ju žalovaný vyúčtoval v rozpore so Zákonom o dobrovoľných dražbách, nakoľko si vyúčtoval aj položky, ktoré sú nejasné, neprehľadné, neúčelné a na ktoré mu nárok nevznikol.

43. Žalobkyňa v prvom rade namietala samotnú výšku vyčíslenej odmeny žalovaným, ktorú žalovaný vyúčtoval v zmysle § 25 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách vo výške 596,32 eur bez DPH, s 19 % DPH celkovo výške uplatnenej odmeny bola 709,62 eur.

Súd pokiaľ sa jedná o uplatnený nárok žalovaného na zaplatenie odmeny v sume 709,62 eur dospel k záveru, že žalovaný odmenu vyčísliť nesprávne. Vzhľadom na to, že došlo k upusteniu od dražby až po doručení oznámenia o dražbe vlastníčkovi predmetu dražby - žalobkyne, vzniklo žalovanému právo požadovať od nej zaplatenie odmeny vo výške 10 % z vymáhanej pohľadávky. Vymáhaná pohľadávka záložného veriteľa bola vo výške 4 164,39 eur, teda z tejto sumy mal žalovaný právo požadovať odmenu vo výške 10 %, preto si voči žalobkyne mohol uplatniť titulom odmeny iba nárok na zaplatenie sumy 416,44 eur bez DPH, pričom odmena s 19 % DPH vo výške 79,12 eur tak celkovo bola 495,56 eur. Žalovaný nesprávne do sumy vymáhanej pohľadávky započítal aj náklady dražby vo výške 1 798,78 eur. Náklady dražby nie je možné považovať za príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Jedná sa o náklady, ktoré dražobníkovi vzniknú v priebehu a v súvislosti s vykonávaním dražby. Náklady dražby ako nárok dražobníka na ich zaplatenie sú vymedzené v § 2 písm. i) Zákona o dobrovoľných dražbách. Náklady dražby nemôžu byť súčasťou pohľadávky vymáhajúceho záložného veriteľa, čo vyplýva aj z ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o dobrovoľných dražbách.

Súd dospel k záveru, že pokiaľ sa jedná o vyplatenú sumu zo strany žalobkyne žalovanému titulom odmeny, suma 214,06 bola vyplatená žalovanému na rámec nároku vyplývajúceho mu so zákonnej

úpravy a teda čo do sumy 214,06 eur došlo na jeho starne k bezdôvodnému obohateniu, ktoré je povinný žalobkyni vydať.

44. Žalobkyňa ďalej namietala aj výšku niektorých nákladových položiek uplatnených žalovaným vo vyúčtovaní nákladov zo dňa 03.06.2009.

45. Súd pri zisťovaní, či sa žalovaný ako dražobník obohatil na úkor žalobkyne tým, že vyúčtoval náklady v nesprávnej výške, resp. ich vynaloženie nepreukázal vychádzal zo znenia § 2 písm. i) Zákona o dobrovoľných dražbách a skúmal účelnosť jednotlivých nákladových položiek vyúčtovaných žalovaným a schopnosť žalovaného preukázať, že tieto náklady mu skutočne vznikli v súvislosti s prípravou dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne.

V zmysle uvedeného § 2 písm. i) Zákona o dobrovoľných dražbách, za náklady dražby sa považuje odmena dražobníka a náklady účelne vynaložené dražobníkom na materiálne a organizačné zabezpečenie prípravy a priebehu dražby a zákon zároveň demonštratívne uvádza, čo je potrebné zahrnúť do nákladov dražobníka, je prípustné, aby dražobník mal možnosť zahrnúť do nákladov aj iné položky za podmienky, ak boli vynaložené dražobníkom účelne

46. Za účelom objektívneho posúdenia nárokov žalovaného uplatnených voči žalobkyni súd vyžiadal stanoviská iných dražobných spoločností vykonávajúcich obdobnú činnosť ako žalovaný a porovnaním výšky uplatnených nákladov žalovaných s výškou nákladov uplatňovaných týmito spoločnosťami zistil, že jedine dražobná spoločnosť M., D..O..M.. má prijatý Cenník, na základe ktorého účtuje nákladové položky. Z ďalších dražobných spoločností si len málokterá účtuje paušálne nákladové položky a ak, tak len v nevyhnutnom rozsahu. Žiadna z oslovených dražobných spoločností neúčtovala nákladové položky špecifikované žalovaným a to: materiálno-technické zabezpečenie dražby, trovy ZVRZP, režijné náklady vo všeobecnosti, administratívne práce, iné. Preto obrana žalovaného spočívajúca v tom, že sa pri vyúčtovaní nákladových položiek odvolával na ním prijatý Cenník za rok 2009 je nedostatočná. Sú nepopiera, že žalovaný v rámci svojich interných postupoval mohol prijať a následne uplatňovať nákladové položky vzniknuté v spojení s ním vykonávanými dražbami podľa jeho cenníka, avšak tento cenník mal vychádzať zo skutočných a preukázateľných nákladov, ktoré by v prípade námietok mohol patrične zdôvodniť a zdokladovať.

47. Súd následne pristúpil k preskúmaniu sporných náhradových položiek vyúčtovaných žalobcom podľa predloženého vyúčtovania zo dňa 03.06.2009 a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná aj čo do sumy 740,20 eur titulom nesprávne uplatneného nároku žalovaného na zaplatenie nasledovných nákladových položiek.

Súd skúmal účelnosť ich vynaloženia žalovaným a zároveň to, či ich preukázal a zistil, že nie všetky ostatné položky ním vyúčtované boli účelne vynaložené, resp. že boli vyúčtované v primeranej výške a to materiálno-technické zabezpečenie, režijné náklady, administratívne práce, poistenie, páska na označenie, trovy ZVRZP.

48. Ako nákladovú položku si žalovaný uplatnil nárok na zaplatenie materiálno-technického zabezpečenia dražieb vo výške 220,15 eur. Jedná sa o položku, ktorá má zahŕňať všetky náklady dražobníka spojené s technickým zabezpečením dražby súvisiacim s jeho činnosťou ako dražobníka (nájom kancelárií, platenie energií za tieto priestory, počítačové programy, kancelárske potreby a iné) a so zabezpečením materiálu potrebného na samotný výkon dražby (pásky, vybavenie dražobníka pracovníkmi, bez ktorých by dražba nemohla byť pripravená a realizovaná a pod.). Táto položka je položkou podľa Cenníka prijatého žalovaným, preto by mala zohľadňovať celkový objem vykonávaných dražieb žalovaným s prepočtom tejto paušálnej sadzby na konkrétnu dražbu. Táto položka bola podľa názoru súdu vyúčtovaná správne a v tejto časti žaloba bola už právoplatne zamietnutá.

K inému záveru však dospel pokiaľ sa jedná o vyúčtovaný nárok žalovaného na zaplatenie režijných nákladov vo výške 71,40 eur. je položka, ktorá podľa odporcu má spočívať v úhrade nákladov spočívajúcich v úhrade nájomného za prenajaté priestory spoločnosti, odobraté energie, výpočtová technika žalovaného a pod. Tieto režijné náklady súd považuje za súčasť materiálno-technického zabezpečenia dražieb, preto ich súd ako samostatnú položku neprižnal. Na strane žalovaného teda došlo k bezdôvodnému obohateniu a čo do sumy 71,40 eur.

49. Ako ďalšiu nákladovú položku si žalovaný voči žalobkyni vyúčtoval nárok na zaplatenie administratívne prác vo výške 565,25 eur. Tento uplatnený nárok odôvodnil tým, že jeho základ spočíva v množstve administratívnych úkonoch spojených s vecou v rozsahu požadovanom zákonom. Najbližším právnym predpisom, ktorý upravuje činnosť pri dražbách je Exekučný poriadok a práve vyhl. č. 288/1995 Z. z. o odmenách súdnych exekútoroch je právnym predpisom, ktorý v § 25 upresňuje, že v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou. Pri použití tejto analógie zákona súd dospel k záveru, že nákladové položky za administratívne práce dražobníka majú byť zahrnuté v odmene dražobníka, ktorá mu patrí podľa § 25 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách a nepatrí mu ako samostatná nákladová položka. Žalovaný sa teda na úkor žalobkyne obohatil aj o sumu 565,25 eur.

50. V rámci nákladových položiek si žalovaný vyúčtoval aj nárok na zaplatenie poistného vo výške 29,75 eur, pričom v priebehu súdneho konania uznal, že vo vzťahu k žalobkyni bola vyúčtovaná nedôvodne. Žalovaný sa na úkor žalobkyne teda obohatil aj o sumu 29,75 eur.

51. Ďalej si žalovaný ako nákladovú položku vyúčtoval aj cenu pásky na označenie predmetu dražby vo výške 23,80 eur. Vzhľadom na to, že páska patrí medzi náklady na materiálne zabezpečenie dražby, žalovanému osobitne nevznikol nárok na zaplatenie tejto, čo v priebehu súdneho konania žalovaný aj uznal, teda na jeho strane došlo k bezdôvodnému obohateniu aj čo do sumy 23,80 eur.

52. Žalovaný si voči žalobkyni vyúčtoval aj nárok na zaplatenie trov ZVRZP vo výške 50,- eur a tento nárok odôvodnil ako náklady vyúčtované splnomocneným zástupcom dražobníka za vyhotovenie oznámenia o začatí výkonu záložného práva. Je potrebné uviesť, že povinnosť oznámiť začatie výkonu záložného práva prislúcha záložnému veriteľovi nie dražobníkovi v zmysle § 151 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný nepreukázal žiadne splnomocnenie na uskutočnenie tohto úkonu, ktorý by mal byť, aj v prípade existencie splnomocnenia, krytý odmenou dražobníka. Z týchto dôvodov súd túto nákladovú položku považoval za nadbytočnú, neúčelnú a na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu aj čo do vyššie uvedenej sumy.

53. Žalovaný sa na úkor žalobkyne obohatil o sumu 954,16 eur (214,06 eur + 71,40 eur + 565,25 eur + 29,75 eur + 23,80 eur + 50,- eur) a preto ho súd zaviazal, zaplatiť žalobkyni sumu 954,26 eur.

54. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, platného a účinného v rozhodnom období, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013

Výšku úrokov z omeškania upravuje nariadenie č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého v § 3 ods. 1 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba bola ku dňu omeškania žalovaného, t.j. ku 02.06.2009, ako deň nasledujúci po vyplatení neoprávnenej výšky nákladov žalovanému, vo výške 1 %, preto súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobkyni aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 954,26 eur od 02.06.2009 do zaplatenia.

55. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 zákona CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy vo výške 1 520,29 eur s prísl. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 0,02 eur zastavil, žalobu čo do sumy 566,01 eur s prísl. zamietol a žalobe v časti o zaplatenie sumy 954,26 s prísl. vyhovel. Žalobkyňa mala v konaní úspech v rozsahu 62,80 % a žalovaný v rozsahu 37,20 %.

Vzhľadom na pomer úspechu v konaní preto súd žalobkyni priznal nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 25,60 % (62,80 % - 37,20 %). O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.