

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/126/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117216049
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117216049.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: T. O. V.L., G.. XX. XX. XXXX, E. K. F.. XX. Q. XXXX/XX, XXX XX K. K. proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia, neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a neplatnosť dohody o poskytovaní služieb, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13. 06. 2017 domáhal voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 2x 615,48 Eur a náhrady trov konania. Ďalej žiadal, aby súd určil, že dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa XX. XX. XXXX a dohody o poskytnutí služby zo dňa XX. XX. XXXX, ktoré sú súčasťou úverových zmlúv č. XXXXXXXXXXXX Q. XXXXXXXXXXXX uzavretých medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, sú neplatné.

2. Žalobu odôvodnil tým, že sporové strany uzatvorili dňa 27. 02. 2015 zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX Q. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorých poskytol žalovaný žalobcovi 2x revolvingový úver vo výške 1 500,- Eur (reálne však bola žalobcovi poskytnutá suma 2x 1 350,- Eur), ktorý sa žalobca zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 81,87 Eur. Toho istého dňa uzatvorili sporové strany aj dohody o poskytnutí služieb a dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Podľa názoru žalobcu zmluva o úvere neobsahuje povinné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a to termín konečnej splatnosti úveru, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a je v nej nesprávne uvedená RPMN, v dôsledku čoho je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 tohto zákona. Žalobca do februára 2017 zaplatil žalovanému ako splátky na poskytnuté úvery z úverových zmlúv 2x 1 965,48 Eur, teda poskytnutú istinu úveru (2x 1 350,- Eur) preplatil o sumu 2x 615,48 Eur, čo podľa jeho názoru predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného (plnenie bez právneho dôvodu podľa § 451 OZ vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru). Žalobca sa ďalej domáhal určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré sú súčasťou úverových zmlúv zo dňa 27. 02. 2015, pretože pri ich podpise bol uvedený do omylu, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16Co/7/2017- 35 zo dňa 09. 02. 2017 uložil žalovanému povinnosť zdržať sa ich použitia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Podľa názoru žalobcu sú neplatné aj dohody o poskytovaní služieb zo dňa 27. 02. 2015, nakoľko náklady z nich plynúce nie sú zohľadnené v RPMN úveru a neboli individuálne dohodnuté.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil a navrhol vykonať tieto listinné dôkazy: zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX Q. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX Q. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX Q. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/7/2017- 35 zo dňa 09. 02. 2017, výpisy z účtu, potvrdenia o zrážkach zo mzdy.

4. Žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodov bližšie špecifikovaných v písomnom vyjadrení.

5. Konkurznou lustráciou bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2K/14/2017 zo dňa 24. 03. 2017, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 30. 03. 2017, bol na majetok dlžníka - žalobcu vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty súd ustanovil T.. N. R., A. A. B. K. XX, XXX XX J.. Následne uznesením sp. zn. 2K/14/2014 zo dňa 20. 10. 2014 súd odvolal T.. N. R. a za správcu konkurznej podstaty ustanovil Konkurzy a reštrukturalizácie, k.s., so sídlom M. R. Štefánika 1821, 026 01 Dolný Kubín, ktorý podaním doručeným súdu dňa 10. 05. 2018 podal návrh na pokračovanie v konaní v zmysle § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z.

6. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú.

7. Podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu.

8. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca bol už v čase doručenia žaloby na súd dňa 13.06. 2017 v konkurze (tzv. malý konkurz), ktorý trvá. Predmetné konanie teda nebolo vyhlásením konkurzu prerušené v zmysle § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., preto súd nemohol prihliadať na návrh správcu na pokračovanie v konaní v zmysle § 47 ods. 4 citovaného zákona a konať so správcom namiesto úpadcu.

9. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu. Oboznámil sa s obsahom žalobcom predložených listín špecifikovaných v bode 3 odôvodnenia tohto rozsudku, ďalej s písomným vyjadrením zástupcu žalovaného, podaním právnej zástupkyne žalobcu zo dňa 08. 11. 2017, vyjadreniami správcu konkurznej podstaty úpadcu, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil nasledovné:

10. V konaní bolo nesporné, že strany sporu zatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX Q. XXXXXXXXXXXX, dohody o zrážkach zo mzdy a dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX Q. XXXXXXXXXXXX. Výpisom z účtu mal súd preukázané, že na základe predmetných zmlúv žalovaný poskytol žalobcovi peňažné prostriedky vo výške 2x 1 350,- Eur (č.l. 60 spisu). Ani výška úhrad žalobcu na zmluvy nebola sporná (§ 151 ods. 1 CSP).

11. Konkurznou lustráciou, ale aj oznámením zástupkyne žalobcu (JUDr. Ivaničová) súd zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2K/14/2017 zo dňa 24. 03. 2017, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 30. 03. 2017, bol na majetok dlžníka - žalobcu vyhlásený konkurz. Žaloba bola doručená na súd dňa 13.06. 2017, t.j. žalobca už v čase začatia konania bol v konkurze, ktorý trvá naďalej.

12. Podľa § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

13. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobci ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane

žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného je imanentnou súčasťou konania (viď rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010). Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovaného uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

14. Nakoľko žalobca bol už v čase doručenia žaloby na súd v konkurze, pričom predmet konania sa týka majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, v zmysle § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. mohol žalobu podať jedine správca konkurznej podstaty (resp. ním splnomocnená osoba), nie úpadca (žalobca).

15. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie nároku, ktorý je predmetom konania, preto žalobu v celom rozsahu zamietol bez toho, aby skúmal platnosť dohôd o zrážkach zo mzdy a dohôd o poskytovaní služieb, či dôvodnosť nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP s spojením s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. V konaní bol žalovaný úspešný v celom rozsahu, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.