

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/53/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010030  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6717010030.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného V. B., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 9. mája 2018 odvolanie obžalovaného, proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 20.09.2017 sp.zn. 4T/11/2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného V. B. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 20.09.2017 sp.zn. 4T/11/2017 bol obžalovaný V. B. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., v bode 3/ v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 12.12.2014 v čase okolo 13,30 hodiny v meste Zvolen, ulica Stráž 17 v OD Metro odcudzil 2 kusy fľaše s alkoholom značky Jack Daniels 700 a 1 kus fľaše s alkoholom Gentleman Jack 700 v celkovej hodnote 115,17 € tak, že tieto zobral z regálu s alkoholom, tieto si vložil do čiernej tašky, ktorú mal prevesenú cez plece a takto prešiel cez pokladne bez zaplatenia, čím spoločnosti METRO Cash & Carry SR, s.r.o. so sídlom Senecká cesta 1881, Ivanka pri Dunaji, IČO: 45952671, spôsobil škodu vo výške 115,17 €

2/ dňa 14.12.2014 v čase okolo 15,20 hodine v meste Zvolen, ulica Stráž 17 v OD METRO odcudzil 1 kus fľaše s alkoholom značky Sarajishvili XO, 1 kus fľaše s alkoholom značky Martel XO, 1 kus tričko Active a 1 kus pánske nohavice v celkovej hodnote 241,27 € tak, že tieto zobral z regálu s alkoholom a tiež z regálu, kde bolo poukladané oblečenie, toto si dal do čiernej tašky, ktorú mal prevesenú cez plece a takto prešiel cez pokladne bez zaplatenia, čím spoločnosti METRO Cash & Carry SR, s.r.o. so sídlom Senecká cesta 1881, Ivanka pri Dunaji, IČO: 45952671, spôsobil škodu vo výške 241,27 €

3/ dňa 16.12.2014 v presne nezistenom čase vo Zvolene, ulica Stráž 17 v OD METRO sa pokúsil odcudzit' 1 kus fľaše s alkoholom značky Sarajishvili XO? 1 kus fľaše alkoholu značky Martel XO, 1 kus fľaše alkoholu FINE Champagne XO, 1 kus mikina značky Puma, 1 kus LED svietidlo 3N3AA a pánske boxerky značky PUMA 2 kusy v celkovej hodnote 378,18 €, tak, že si tieto veci postupne vkladal do prispôbenej tašky, v ktorej bola krabica prispôbena na takéto účely, aby nedošlo k signalizácii krádeže, ktorú mal prehodenú cez plece, pričom bol s tovarom zadržaný pracovníkmi spoločnosti METRO Cash & Carry SR, s.r.o. pred prejdením cez pokladne, čím by dokonaním skutku spoločnosti METRO Cash & Carry SR, s.r.o. so sídlom Senecká cesta 1881, Ivanka pri Dunaji, IČO: 45952671, spôsobil škodu vo výške 378,18 €,

uvedených konaní sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 10.01.2014 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1, Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za ktorý mu bola OO PZ Zvolen, v blokovom konaní uložená sankcia -pokuta vo výške 30,- €, č. bloku 16052076, ktorá nebola uhradená a tiež napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. OT 45/2014 zo dňa 23.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, za čo mu bol

uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do Ústavu so stredným stupňom stráženia.

Za to mu bol uložený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenej spoločnosti METRO Cash & Carry SR, s.r.o. vo sídlom Senecká cesta 1881, Ivanka pri Dunaji, IČO: 45952671 škodu vo výške 356,44 Eur.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom obhajcu odvolanie obžalovaný V. B.. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že namieta rozhodnutie prvostupňového súdu čo do výroku o treste. Poukázal na to, že k jeho poslednému protiprávnemu konaniu došlo 16.12.2014, pričom k spáchaniu skutkov, za ktoré bol súdom prvého stupňa uznaný vinným, bol donútený nepriaznivou životnou situáciou. Po spáchaní skutkov však nastal v jeho živote obrat, na začiatku roku 2015 si našiel priateľku, odišli spolu pracovať do Českej republiky a došlo taktiež k obnoveniu jeho vzťahu s blízkou rodinou. Poznamenal, že skutky, za ktoré bol uznaný vinným nie sú mimoriadne obtiažné a vyslovil názor, že ich vyšetrovanie od 16.12.2014, keď bol prichytený pri páchaní skutku, resp. celý proces jeho trestného stíhania až po rozhodovanie súdu prvého stupňa dňa 20.09.2017 trvalo neprimerane dlho a to temer tri roky.

Ďalej dodal, že uznesením povereného príslušníka OO PZ Zvolen zo dňa 27.02.2015 bolo začaté trestné stíhanie jeho osoby a zároveň mu bolo vznesené obvinenie pre pokračovací prečin krádeže v zmysle ust. § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f) Tr. zák., pričom približne v tej dobe odišiel za prácou do Českej republiky, nemal na území Slovenskej republiky adresu na doručovanie, resp. adresu, na ktorej by bolo možné ho zastihnúť a z tohto dôvodu bolo jeho trestné stíhanie dňa 24.04.2015 prerušené a zároveň bolo v ten istý deň vyhlásené pátranie po jeho osobe, avšak už dňa 22.06.2015 bola OO PZ Zvolen oznámená jeho adresa a rovnako aj telefónne číslo, na ktorom bolo možné ho zastihnúť. On bol vypočutý v Českej republike a snažil sa poskytnúť potrebnú súčinnosť, avšak nemohol sa vrátiť na Slovensko, pretože by mu v prípade odcestovania hrozila strata zamestnania a v tom čase nemal ani finančné prostriedky na vycestovanie. Napriek skutočnosti, že poskytol súčinnosť tak, ako to len z jeho strany bolo možné a aj napriek tomu, že jeho pobyt bol od 22.06.2015 orgánom činným v trestnom konaní známy, k pokračovaniu stíhania jeho osoby došlo až 04.08.2016, teda niekoľko mesiacov potom, ako bol dňa 06.05.2016 zadržaný v Českej republike. Taktiež poznamenal, že obžaloba na neho bola podaná až 23.01.2017, teda dva roky po spáchaní skutku.

Záverom skonštatoval, že je mu zrejmé to, že ho dobieha jeho minulosť, a to aj napriek snahe viesť riadny život. Zdôraznil, že ukladanie trestov za skutky z jeho minulosti mu bránia nájsť si stále zamestnanie, usadiť sa a viesť riadny život. Napriek tejto skutočnosti od 07.11.2017 nastupuje ako pomocný robotník na stavbe vo Zvolene, kde bude zamestnaný na dohodu, aby mohol uhradiť škodu.

Navrhol odvolaciemu súdu, aby zrušil napadnutý rozsudok a za uvedené skutky mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody s probačným dohľadom, čo mu umožní nahradiť škodu a pokračovať vo vedení riadneho života.

Na verejnom zasadnutí obžalovaný predniesol návrh v súlade s písomným podaním a súdu predložil poštovú poukážku, ktorá dokazovala to, že časť spôsobenej škody dňa 07.05.2015 uhradil, a to vo výške 50,- Eur. Poznamenal tiež to, že úspešne absolvoval protitoxikomanickú liečbu.

Krajský prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť, nakoľko prvostupňové rozhodnutie vo výroku o treste je správne a zákonné.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania primárne zistil, či nie je daný dôvod pre jeho zamietnutie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. (odvolanie bolo podané včas a oprávnenými osobami) a nie je ani daný dôvod pre zrušenie rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., a preto postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Po splnení revízej povinnosti odvolací súd zistil, že dlhšie skutky boli súdom prvého stupňa ustálené na základe dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní pri dodržaní zásad bezprostrednosti, priamosti a ústnosti, ako aj pri rešpektovaní práva obžalovaného na obhajobu. Všetky dôkazy boli získané zákonným spôsobom a súd ich vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, riadiac sa pritom ustanoveniami § 2 ods. 12 Tr. por. Odvolací súd zdôrazňuje, že v danom prípade je napadnutý rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym podstatným chybám,

ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci, pokiaľ bolo zistené, že predmetné dielčie skutky uvedené v napadnutom rozhodnutí sa stali spôsobom popísaným v rozsudku a že ich spáchal obžalovaný.

Krajský súd si preto v celom rozsahu osvojil skutkové závery prvostupňového súdu a v podrobnostiach odkazuje na presvedčivé odôvodnenie napadnutého rozsudku.

Odvolaie obžalovaného v podstate smerovalo do výroku o treste.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zák., páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák., trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zák., poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zák., príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Zo spisového materiálu možno vyvodiť, že obžalovaný V. B. bol doposiaľ trikrát postihnutý za priestupok, naposledy za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, a to opakovane pre majetkovú trestnú činnosť, z toho trikrát sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. OT/45/2014 zo dňa 23.04.2014, právoplatným dňa 03.06.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd zdôrazňuje, že trest, ktorý uložil súd prvého stupňa obžalovanému, bol správny a zákonný a vychádzal z ust. § 212 ods. 3 Tr. zák., ako aj z ustanovení, ktoré sa týkajú ukladania trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. a nasl. V súvislosti s uložením takéhoto trestu súd zdôrazňuje, že odôvodnenie tohto výroku zo strany prvostupňového súdu zohľadňuje všetky atribúty, ktoré zákon s ukladáním trestu spája a keďže obžalovaný sa v podstate neustále dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti, najmä majetkového charakteru, v danom prípade neprichádzalo v úvahu ukladanie iného trestu, ako trestu nepodmienečného. Trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov je potrebný tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie na splnenie účelu takto uloženého trestu.

Ak obžalovaný v dôvodoch odvolania uviedol, že jeho trestné stíhanie trvalo neprímeranú dobu a v tejto súvislosti žiadal, aby odvolací súd mu zmiernil trest odňatia slobody, uložený prvostupňovým súdom, odvolací súd konštatuje, že to bol práve obžalovaný, ktorý zavinil to, že bolo v danej trestnej veci potrebné prerušiť trestné stíhanie v jeho trestnej veci, a to z dôvodu, že v mieste trvalého bydliska sa nezdržoval a nedal o sebe nikomu vedomosť o tom, kde sa v Českej republike bude nachádzať. Okrem toho dĺžka trestného stíhania od vznesenia obvinenia po podanie obžaloby v danej trestnej veci nie je taká neprímeraná, aby bolo možné jeho obhajobu v tomto smere akceptovať. Skutočnosť, že obžalovaný na verejnom zasadnutí predložil poštovú poukážku o tom, že časť spôsobenej škody vo výške 50,- Eur uhradil síce je pozitívnym krokom, avšak odvolaciemu súdu neuniklo to, že časť tejto škody bola uhradená až 07.05.2015, teda tesne predtým, ako bolo odvolacím súdom rozhodované o jeho odvolaní, a preto nemožno vylúčiť z jeho strany určité účelové konanie, zamerané na zmiernenie výšky trestu.

Na záver odvolací súd poznamenáva, že priznanie poľahčujúcej okolnosti zo strany prvostupňového súdu v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák. je diskutabilné, pretože zo spisového materiálu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré s priznaním tejto poľahčujúcej okolnosti spájajú, teda aktívnu spoluprácu páchatela pri objasňovaní svojej trestnej činnosti, a to najmä vo forme uvádzania dôkazov, ktoré slúžia na objasnenie skutkových okolností daného trestného činu. Keďže však odvolanie v danej trestnej veci okresný

prokurátor nepodal v neprospech obžalovaného, odvolací súd túto okolnosť v neprospech obžalovaného posúdiť nemohol.

Správny bol aj výrok súdu, ktorým obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Keďže aj výrok prvostupňového súdu o náhrade škody bol správny a zákonný, odvolací súd odvolanie obžalovaného v súlade s ust. § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.