

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14Csp/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121306257
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:6121306257.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom v spore žalobcu: 365.bank, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 31 340 890 zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: C. G., nar: XX.X.XXXX, O. XX/XXX, XXX XX X., o zaplatenie 4425,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.473,05 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.398,24 eur od 30.7.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 66 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na upomínací súd Banská Bystrica dňa 21.4.2021 domáhal zaplatenia sumy 4425,24 eur, úroku 935,36 eur, úroku z omeškania vo výške 47,81 eur a úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 4398,24 eur od 30.7.2019 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.01.2017 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1788404658, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, pričom všetky súčasti Zmluvy sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom 1OpP 78/2017. Žalovaný svojim podpisom na Zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 5000,00 €. Žalovaný sa v zmysle Zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas.

3. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, žalobca v zmysle ustanovenia § 565 Obč. zák. v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 29.07.2019 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu z úveru neuhradil, a to ani len čiastočne. Jednotlivé splátky žalovaného do zosplatenia úveru sú uvedené v dokumente Aktuálny stav úveru, v časti „Zaplatené splátky“, vyhotovenom bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. Žalobca pred podaním žaloby prostredníctvom právneho zástupcu opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný k do dnešného dňa žiadnu ďalšiu splátku úveru neuhradil.

4. Preto si žalobca si uplatňuje voči žalovanému aj zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5.00 %.

5. Ďalej uviedol, že v súlade so zmluvnými dokumentármi vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 9.90 % ročne. V súlade s Obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa úver stane splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. V súvislosti s úročením nesplatenej istiny úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalobca poukázal na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020 v zmysle ktorého: "Dovolací sud dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.". Poukázal aj na predchádzajúce uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020 v zmysle ktorého: „Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to výške, na akej sa s veriteľom dohodol." Dovolací súd aj v tomto prípade dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu preukazoval, že za riadneho plnenia povinností by Žalovaný zaplatil úroky z istiny v súhrnnej výške 1970.64 €.

6. Žalobca predpisom z listiny "Aktuálny stav úveru" preukazuje aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t. j. 1035.28 €.

7. Žalobcovi tak vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 935.36 € ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov, ktoré by Žalovaný zaplatil pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4398.24 €, vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 935.36 €, vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 47.81 € od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, zákonný úrok z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 4398.24 € od 30.07.2019 do zaplatenia a poplatky vo 27.00 €.

9. Upomínací súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu nedoručenia žalovanému zrušil a vec postúpil tunajšiemu súdu na prejednanie. Žalovaný sa počas konania nevyjadril.

10. Vo veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavila žiadna zo sporových strán. Žalobca neúčast' ospravedlnil.

11. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

13. Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

14. Podľa ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia

ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

15. Podľa ust. § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

16. Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

17. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa ust. § 2 písm. a) a b) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase podpisu zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

21. Súd mal z listinných dôkazov preukázané, že 09.01.2017 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1788404658 „Dobrá pôžička“, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 5.000,- eur na obdobie 84 mesiacov s termínom splatnosti prvej splátky 20.2.2017, splatných k 20 dňu v mesiaci, končenej splátky 20.1.2024 pri výške mesačnej splátky 82,99 eur, poslednej splátky 82,47 eur pri úrokovej sadzbe 9,90 % pri RPMN 10,40 a priemernej RPMN 10,00 %, odplaty za poskytnutie úveru 9,90%, najvyššej prípustnej odplate 20% a celkovej čiastke na zaplatenie 6.970,64 eur.

22. Súd vykonal v súvislosti so skúmaním nároku kontrolu podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom nezistil vznik neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

23. Súd ďalej vykonal kontrolu naplnenia materiálnych náležitostí zmluvy v súlade so zákonom, konkrétne ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu vzniku právneho úkonu, podpisu zmluvy 9.1.2017, pričom nezistil absenciu základných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

24. Súd z prehľadu splátok priložených žalobcom zistil, že poslednú uhradenú splátku eviduje veriteľ splátku splatnú 20.9.2018 vo výške 60,23 eur. Podaním žalobcu pred pojednávaním uvádzal žalovaný poslednú splátku 13.5.2019 vo výške 82,99 eur.

25. Listom zo dňa 1.7.2019 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie omeškaných platieb vo výške 787,67 eur pozostávajúcich z omeškaných splátok vo výške 769,67 eur a poplatkov vo výške 18,- eur s tým, že ak nedôjde k úhrade v lehote 15 dní od doručenia výzvy, banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný.

26. Listom zo dňa 29.7.2019 veriteľ vyhlásil úver za predčasne splatný k 29.7.2019 vo výške istiny 4.398,24 eur, úroku 211,87 eur a poplatkov za upomienky 27,00 eur, spolu 4.637,11 eur.

27. Žalovaný iné úhrady ako tvrdil žalobca nepreukázal. Súd preto sumu a členenie úhrad považoval za nesporné a nárok na zaplatenie 4.425,24 eur a úrok z omeškania vo výške 47,81 eur považoval za nesporný.

28. Hoci súd prvej inštancie rešpektuje rozhodnutia Najvyššieho súdu SR a to sp.zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020 a sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020, najvyšší súd uvedenými rozhodnutiami deklaroval nárok veriteľa na zmluvný úrok ako odplatu za prenechanie peňažných prostriedkov, a to aj po mimoriadnej splatnosti úveru až do výšky, na akú by mal veriteľ nárok v prípade riadneho plnenia. Súd sa nemôže stotožniť so záverom vyvodeným žalobcom, že veriteľ má automaticky pri zosplatnení nárok na úrok vo výške, akú by dlžník zaplatiť v prípade riadneho plnenia. V tomto prípade súd považuje za nevyhnutné, aby si žalobca uvedomil (čo aj tvrdil), že sa jedná o odplatu za užívanie prostriedkov a nie sankciu. Teda nárok na zmluvný úrok vzniká užívaním prostriedkov (splatný je podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka) a úročením istiny, a nie zosplatnením. V tomto prípade bol pôvodný úver splatný až do 20.1.2024, teda ešte skoro o dva roky dlhšie, ako rozhodoval súd rozsudkom. Preto veriteľovi by náležal úrok splatný k času rozhodovania súdu, ďalší úrok je splatný, len ak nedôjde k uspokojeniu istiny či už dobrovoľne alebo vymožením. Súd nemôže preto priznať veriteľovi úrok, ktorý by mohol vzniknúť v budúcnosti, ak dlžník nevráti prostriedky, pri ktorých stratil výhodu splátok.

29. Nakoľko odôvodnenie žaloby žalobcom bolo pomerne stručné, zo skutkových tvrdení bolo možné zistiť, že za riadneho plnenia povinností by žalovaný zaplatil úroky z istiny v súhrnnej výške 1970,64 €, zaplatil na úrokoch sumu 1035,28 € a žalovanému zostávalo na úrokoch zaplatiť 935,36 eur. Súd však nemohol priznať k stavu v čase vyhlásenia rozsudku sumu 935,36 eur, ktorá mala byť splatená splátkami splatnými až do 20.1.2024. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že spolu žalovaný uhradil 1.665,04 eur, toho na poplatky 28,- eur, na úrok 1.035,28 eur a istinu 601,76 eur a poukázal na listinu „aktuálny stav úveru“. Uvedené tvrdenia sú odlišné od údajov na čl. 9, zadnej strane, kde žalobca neuvádzal žiadne úhrady v roku 2019, pričom v poslednom podaní uvádzal iné úhrady, poslednú 13.5.2019. Súd však podľa prehľadu splátok a skutkových tvrdeniach v žalobe a vyjadreniach nedokázal zistiť nárok na úrok v čase rozhodovania súdu. Súd z dôvodu nepopretia žalobcom tvrdných skutočností považoval za nesporné, že zo strany dlžníka bola v splátkach uhradená suma 1035,28 €, avšak súd nedokázal identifikovať, ku ktorému dňu bol takýto nárok zúčtovaný. V tomto rozsahu žalobca neuviedol žiadne tvrdenia. Pritom nič nebránilo žalobcovi, aby napríklad požadoval dohodnutý zmluvný úrok z istiny ako percentuálnu ročnú sadzbu z istiny od určitého dňa až do sumy 970,64 €, v súlade s rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR a to sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020 a sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020, prípadne aby sa dostavil na pojednávanie a sporné skutočnosti vysvetlil, najmä ak bol na takúto skutočnosť pri predvolaní upozornený.

30. Aj s poukazom na ust. § 132 ods. 2 CSP, podľa ktorého opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, súd nemohol vyhľadávať skutkové tvrdenia, ktoré mal žalobca uviesť v žalobe v prípadných dôkazoch. Súd preto musel konštatovať, že v čase vyhlásenia rozsudku nemohol veriteľ požadovať úhradu zmluvných úrokov vo výške 935,36 eur, pretože tieto by boli splatné a takýto nárok by vznikol k 20.1.2024. Suma úrokov k 12.4.2022 musí byť nižšia (o dva roky úročenia), prípadne iná ak sa úročila omeškaná istina v inej výške ako bol predpoklad v amortizačnej tabuľke. Súd však takýto nárok nedokázal zistiť a žalobca neúčastou na pojednávaní si sám zmaril možnosť uviesť rozhodnú okolnosť, ktoré by umožnili súdu sa vysporiadať s danými nedostatkami. Nakoľko súd nebol schopný zo žalobcom uvedených skutočností zistiť výšku sumy zmluvného úroku po zosplatnení, považoval takýto nárok za nepreukázaný a žalobu z tohto dôvodu v tomto rozsahu zamietol.

31. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením neuhradením splatných záväzkov, pričom začiatok omeškania s úhradou nárokov predstavuje deň uplatnenia mimoriadnej splatnosti. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy splatných nárokov pri zosplatnení, teda splatnej istiny, úrokov a poplatkov.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Nakoľko žalobca bol v spore úspešný v rozsahu 83%, neúspešný v rozsahu 17%, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu rozdielu 66%.

37. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).