

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9Pc/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820204124  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7820204124.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci matky maloletého dieťaťa: V. F., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. XXX, XXX XX Z., proti 1) mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: O. N., D.. XX.XX.XXXX, N. XX Z. Z., T. X/X, B. XXX B., X. - Z. G. a 2) maloletému dieťaťu: G. I.H. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. XXX, XXX XX Z., zastúpenému kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté O. N., D.. XX. XX. XXXX nie je otcom maloletej G. I. N., D.. XX. XX. XXXX z matky V. F., F.. F., D.. XX. XX. XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Štát nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa podaným návrhom sa domáhala zapretia otcovstva voči mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté a maloletému dieťaťu. Uviedla, že s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté uzavrela manželstvo v Glasgow (Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska) dňa 06.02.2012 pred marriage office Glasgow UK. S bývalým manželom si nerozumeli kvôli náboženským a etnickým dôvodom. Spolužitie prerušili dňa 30.12.2018. Ich manželstvo bolo rozvedené dňa 07.10.2020 na Glasgowskom šerifskom súde. Dieťa sa narodilo počas trvania manželstva matky s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté. Zákonná domnienka otcovstva svedčí bývalému manželovi matky, avšak ten nemôže byť biologickým otcom dieťaťa, pretože od roku 2018 spolu intímne nežili a prerušili vzťahy v každej oblasti. V roku 2019 matka maloletého dieťaťa nadviazala známosť s iným mužom, A. G. s ktorým od 24.04.2019 žijú v spoločnej domácnosti na spôsob manželstva. Z ich vzťahu pochádza maloletá dcéra G. I., nar. 26.08.2020. Matka maloletej v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa stýkala iba s jej druhom, A. G., ktorý otcovstvo k dieťaťu uznáva.

2. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté vo svojom vyjadrení dňa 16.09.2021 vo veci sp. zn. 8P/52/2020 čestne prehlásil, že nie je otcom G. I. N., D.. XX.XX.XXXX, G. M. W. V. F.. Uviedol, že v čase narodenia G. I. N. bol ženatý s V. F., ale žili odlúčene od roku 2018.

3. V konaní bol vypočutý svedok A.I. H. G., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že s matkou maloletého dieťaťa sa zoznámili v roku 2019. Od augusta 2019 žili spolu v spoločnej domácnosti. Následne, keď partnerka otehotnela, ona sa skôr vrátila na Slovensko a on prišiel za ňou. Vyhlásil, že sa cíti byť biologickým otcom maloletého dieťaťa G. I. N., D.. XX.XX.XXXX. Naďalej žijú v spoločnej domácnosti s matkou maloletého dieťaťa a spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloletú dcéru.

4. Z oznámenia o narodení maloletého dieťaťa súd zistil, že maloletá s priezviskom Bouafia sa narodila dňa XX.XX.XXXX ako dieťaťa rodičov - matky V. F., F. F., D.. XX.XX.XXXX a otca O. N., F. N., D.. XX.XX.XXXX.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 8P/52/2020 súd zistil, že uznesením sp. zn. 8P/52/2020-24 zo dňa 29.10.2020 súd určil maloletému dieťaťu s priezviskom N.V.T., D.. XX.XX.XXXX osobné meno G. I.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 04.12.2020.

6. Z výpisu z rozsudku o rozvoďte sp. zn. GLW-F578-20 súd zistil, že manželstvo matky maloletého dieťaťa a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté bolo uzavreté dňa 06.02.2012 a bolo rozvedené dňa 22.09.2020 na Glasgowskom šerifskom súde.

7. V zmysle § 85 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

8. V zmysle § 87 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

9. V zmysle § 88 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

10. Vykonaným dokazovaním, vylúčením matky maloletého dieťaťa, svedka A.V. G.C. - druha matky, písomným vyjadrením muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté v preklade z jazyka anglického do slovenského, oboznámením sa so sobášnym listom maloletého dieťaťa, oznámením o narodení dieťaťa narodeného dňa 26.08.2020, výpisom z rozsudku o rozvoďte a právoplatným uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8P/52/2020-24 o určení osobného mena maloletej súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

11. Matka maloletého dieťaťa a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, uzavreli manželstvo dňa 06.02.2012 v Glasgowe. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Glasgowského šerifského súdu sp. zn. GLW-F578-20 dňa 22.09.2020. Z vyjadrení účastníkov konania vyplýva, že v spoločnej domácnosti nežili od 30.12.2018. Druh matky - svedok A.P. G. uviedol, že s matkou maloletého dieťaťa sa zoznámili v roku 2019 a od augusta 2019 žili spolu v spoločnej domácnosti ako druh a družka. Vyjadril sa, že sa cíti byť biologickým otcom maloletého dieťaťa.

12. Zhodnými tvrdeniami účastníkov konania ako aj svedka A.V. G.C. bolo preukázané, že biologickým otcom maloletej G. I. N., D.. XX.XX.XXXX nie je muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté - bývalý manžel matky. Týmito dôkazmi bola vyvrátená zákonná domnienka uvedená v ustanovení § 85 ods. 1 Zákona o rodine. Svedok A.P. G. uznáva otcovstvo k maloletému dieťaťu a uviedol, že sa cíti byť biologickým otcom dieťaťa, pretože s matkou dieťaťa od augusta 2019 žijú spolu na spôsob manželstva, pričom ich vzťah je aj intímny a bol aj v čase rozhodnutého pre splodenie dieťaťa, maloletej G. I. N., D.. XX.XX.XXXX. Vychádzajúc z takto vykonaného dokazovania súd v zmysle § 88 ods. 2 Zákona o rodine návrhu vyhovel a určil, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté nie je otcom maloletej G. I. N., D.. XX.XX.XXXX.

13. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Výrok o trovách štátu sa opiera o ustanovenie § 259 CSP a § 155 CSP .

Trovy štátu vznikli v súvislosti s vyhotovením prekladu písomností doručených mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté, nakoľko ide o cudzinca, ktorý neovláda slovenský jazyk. Vychádzajúc z ustanovenia § 155 ods. 2 CSP tieto trovy znáša štát, preto o náhrade týchto trov konania súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku č. III. tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.