

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/335/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203399
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7813203399.6

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu CD Consulting s.r.o., so sídlom Česká republika, Brno, Zábrdovice, Příkop 843/4, IČO: 26429705, proti žalovanej G. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., G. XX, o uplatnenie pohľadávky 705,19 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie vo veci zastavuje.
- II. Súd nepriznáva stranám sporu náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal návrh na uplatnenie pohľadávky v zmysle čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Návrhom sa domáhal zaplata zmenkovej sumy vo výške 705,19 Eur, spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 705,19 Eur od 05. 04. 2011 do zaplata, spolu so 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 705,19 Eur od 23. 05. 2011 do zaplata, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 2,35 Eur a zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

2. Návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 16. 04. 2010 na zmenkovú sumu 705,19 Eur, pričom sa zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 05. 04. 2011. Indosovaná zmenka je vistazmenkou, opatrená doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Do textu zmenky bol poňatý záväzok odporkyne zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s denným úrokom 0,25 % od 05. 04. 2011. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplata, vystaviteľka neuhradila žiadnu sumu.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom 10C/335/2013-86 dňa 15. 06. 2015. Rozsudkom uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 705,19 €, spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 705,19 € od 5.4.2011 do zaplata, spolu so 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 705,19 € od 23.5.2011 do zaplata, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 2,35 € a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 161,54 €, na účet právneho zástupcu žalobcu, v povolených mesačných splátkach po 10 €, splatných do konca toho ktorého mesiaca, pod sankciou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Vedľajšieho účastníka zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 142,50 €.

4. Proti rozsudku podala žalovaná odvolanie. Počas plynutia lehoty na podanie odvolania, zobral žalobca žalobu späť v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne, z uplatneného úroku vo výške 0,25% denne, t.zn. naďalej trval na zaplata zmenkového úroku vo výške 0,06 % denne.

5. Súd druhej inštancie Uznesením sp. zn.: 11Co/241/2017 - 199 zo dňa 16. 02. 2018 pripustil späťvzatie žaloby o zaplata zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne a vo zvyšujúcej časti zrušil rozsudok súdu

prvej inštancie vo vyhovujúcom výroku a konanie zastavil. Úlohou súdu prvej inštancie bolo skúmať, či podľa úverovej zmluvy sa skutočne jedná o vzťah vyplývajúci zo zmenky, či tento úver mal alebo nie spotrebiteľský charakter a následne posúdiť možnosti vyplnenia zmenkovej sumy z hľadiska limitov zákona č. 258/2001 Z.z., resp. posúdiť, či došlo k uzavretiu platnej dohody o vyplňovacom práve a následne zväziť celkový nárok zo zmenky uplatnený v tomto konaní.

6. Písomným podaním zo dňa 30. 04. 2018, pred vytyčeným termínom pojednávania dňa 09.05.2018, zobral žalobca žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu uhradenia pohľadávky. Žalovaná na doručené späťvzatie reagovala písomne, pričom z jej podania nevyplývalo, že by bola uhradila pohľadávku, práve naopak nesúhlasila počas konania s jej úhradou.

7. Podľa ust. § 144 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Súd v zmysle citovaných ustanovení, konanie voči žalovanej zastavil v celom rozsahu

10. O náhrade trov rozhodol súd v súlade s ust. 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. V danom prípade žalobca nepreukázal úhradu pohľadávky z strany žalovanej, z toho dôvodu nie je možné dospieť k záveru, že k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku správania sa žalovanej. Podľa názoru súdu bolo späťvzatie žaloby motivované vysloveným právnym názorom súdu druhej inštancie, z ktorého nepochybne vyplývalo, že daný vzťah je potrebné posudzovať ako vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy a nie zo zmenky, čomu nasvedčuje aj súčasná rozhodovacia prax slovenských súdov. Je možné konštatovať, že zastavenie konania zavinil žalobca. Žalovaná si však neuplatnila žiadnu náhradu trov konania, z toho dôvodu súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

Poučenie:

Proti uvedenému uzneseniu možno podať odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní od dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.