

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/279/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815204949
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5815204949.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom v sporovej veci žalobcu: X. I., nar. XX. 5. XXXX, trvale bytom G. XX/XX, XXX XX Y., zastúpený: N. N. B., nar. X. X. X.XXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX L., proti žalovanému: Comid, s.r.o., so sídlom Lysica 203, 013 05, IČO: 47 407 361, zastúpený: JUDr. Martin Olos, advokát, so sídlom Karola Kašjaka 1, 013 13 Rajecké Teplice, v konaní o zaplatenie 419,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu z a m i e t a.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v celom rozsahu. O trovách konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11. 8. 2015 žiadal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 419 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 21. 4. 2015 do zaplatenia. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 20. 11. 2014 žalovaný a žalobca uzavreli ústnu spotrebiteľskú kúpnu zmluvu, predmetom ktorej je sporák na ústredné kúrenie typ: Špeciál 90 GRE, za ktorý žalobca v deň uzatvorenia uvedenej kúpnej zmluvy uhradil žalovanému kúpnu cenu vo výške 419 Eur. Žalovaný na uvedený sporák vystavil záručný list č. 040200112014, na základe, ktorého poskytol záruku za akosť na dobu 24 mesiacov. Z dôvodu, že na uvedenom sporáku sa vyskytli vady, žalobca emailom zo dňa 17. 2. 2015 uplatnil u žalovaného reklamáciu, v ktorej mu oznámil vady na sporáku a zároveň priložil aj fotografie preukazujúce vytýkané vady a fotokópiu záručného listu, pokladničného bloku zo dňa 20. 11. 2014. Uvedený email bol odoslaný na emailovú adresu, ktorá bola uvedená na internetovej stránke spoločnosti žalovaného. Žalobca po telefonickom upozornení zo strany žalovaného odoslal dňa 18. 2. 2015 tento email aj na emailovú adresu. Dňa 23. 2. 2015 žalobca opätovne odoslal žalovanému email s uplatnením reklamácie sporáka, v ktorej okrem už vyššie uvedených vád uviedol aj ďalšie vklady, ktoré sa na ňom vyskytli (poškodený plech na pečenie, odpadnutý držiak na dvierka). Podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa žalovaný bol povinný určiť spôsobom vybavenia reklamácie sporáka najneskôr do 19. 3. 2015 a zároveň bol povinný vec - reklamáciu tejto lehote aj vybaviť niektorým zo spôsobov uvedených v odseku 2 písm. m) cit. zákona. Žalovaný si však ani jednu zo svojich uvedených povinností nesplnil v zákonom stanovenej lehote. Skutočnosť, že reklamácia sporáka nebola zo strany žalovaného vybavená v zákonom stanovenej lehote, bola potvrdená aj Slovenskou obchodnou inšpekciou ako orgánom dozoru podľa § 20 ods. 1 cit. zákona, ktorá na podnet žalobcu vykonala kontrolu u žalovaného. Žalobca z toho dôvodu v súlade s § 18 ods. 4 cit. zákona dňa 27. 3. 2015 odstúpil od kúpnej zmluvy zo dňa 20. 11. 2014, pričom toto odstúpenie bolo žalovanému doručené dňa 13. 4. 2015. Podľa § 48 ods. 2 OZ odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Z uvedeného potom vyplýva, že na základe odstúpenia od kúpnej zmluvy zo strany žalobcu je žalovaný povinný vrátiť žalobcovi kúpnu cenu zaplatenú za sporák. Žalobca spolu s odstúpením od kúpnej zmluvy zároveň vyzval žalovaného na vrátenie zaplatenej kúpnej ceny vo výške 419 Eur v lehote 7 dní odo dňa odstúpenia od kúpnej zmluvy. Žalovaný takto v stanovenej lehote neurobil. Tým, že žalovaný v stanovenej lehote nevrátil žalobcovi kúpnu cenu dostal sa do omeškania a tak žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 21. 4. 2015 do zaplataenia a to v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 o.z. a z § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

2. Súd v uvedenej veci vydal platobný rozkaz č.k. 2C/279/2015 - 21 zo dňa 14. 9. 2015, voči ktorému podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odpor. V podanom odpore žalovaný uviedol že poškodenie dvierok šuplíka na peci bolo spôsobené prepravou spoločnosťou pri nakladaní vysokozdvížným vozíkom po vybavení reklamácie. Po zistení tejto skutočnosti bol žalobcovi dodaný úplne nový šuplík. Zároveň žalovaný uviedol, že žalobca sporák nadmerne používal a nerešpektoval návod na používanie - nedodržiaval maximálny výkon a parametre sporáka. Žalovaný taktiež uviedol, že lehota na vybavenie reklamácie z jeho strany bola dodržaná, nakoľko táto lehota začína plynúť odo dňa doručenia tovaru predávajúcemu, pričom kupujúci musí súčasne riadne vytknúť vady a uplatniť právo zo zodpovednosti za vady. Bez doručenia tovaru predávajúci logicky nemôže žiadnu reklamáciu posúdiť, nakoľko nemá k dispozícii tovar.

3. Žalobca k podanému odporu zaslal písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol že dňa od 7. 2. 2015 začal používať uvedený sporák na ohrev ústredného kúrenia a na varenie. Od začiatku používania nefungovala regulácia vzduchu a tak dňa 9. 2. 2015 telefonoval na číslo telefónu, cez ktoré objednával uvedený sporák a komunikoval so zástupcom žalovaného o uvedenom probléme. Tento zástupca mu oznámil a vlastne sa s ním dohodol, že dňa 13. 2. 2015 sa dostaví k nemu - žalobcovi, čo sa aj stalo. Tento pán si obzrel sporák a vyjadril sa bez toho, aby išiel skontrolovať počet radiátorov a článkov v dome, že žalobca nedodržel maximálny výkon a parametre sporáka. Na naliehanie žalobcu, aby sporák zobral na reklamáciu a opravil vady mu tento oznámil, že dňa 16. 2. 2015 pošle technika k tejto peci. Nakoľko v uvedený deň sa technik nedostavil a tak žalobca dňa 17. 2. 2015 uplatnil u žalovaného písomnú reklamáciu. V záručnom liste k uvedenému sporáku žalovaný uvádzal, že miestom uplatnenia reklamácie je jeho prevádzkareň, pričom pri tomto záručnom liste bola prevádzka len Námestie svätého Jakuba XXX E.. Tá istá adresa bola uvedená aj na pokladničnom doklade. Dňa 19. 2. 2015 žalobca predmetný sporák doručil na uvedenú prevádzku ale táto prevádzka žalovaného bola zrušená a tak nemohol reklamovaný tovar na tejto prevádzke doručiť tak, ako bol poučený v záručnom liste. Na mieste bývalej prevádzkarne žalovaného však nebol žiaden oznam, kde sa uvedená prevádzka premiestnila. Po telefonickom rozhovore s pracovníkom žalovaného bol ním uistený, že mu bude oznámené miesto, kde má sporák doručiť prípadne si tento pracovník príde pre sporák sám. Dňa 23. 2. 2015 žalobca opätovne zaslal žalovanému email, na ktorý mu odpovedala emailom pani V., konateľka spoločnosti, ktorá mu oznámila, aby im sporák príprave jeho na odber nakoľko dňa 25. 2. 2015 tento sporák príde zobrať kuriér, čo sa v skutočnosti stalo. Žalobca ďalej uviedol, že z dôvodov na strane žalovaného nemohol byť sporák doručený dňa 17. 2. 2015 namiesto reklamácie - na adresu prevádzky uvedenú v záručnom liste. Taktiež žalovaný po uplatnení reklamácie ako aj o samotných vadách sporáka vedel už dňa 13. 2. 2015, kedy si bol obhliadnuť tento sporák u žalobcu. Písomnú reklamáciu zaslal žalobca žalovanému až dňa 17. 1. 2015 a lehota na vybavenie reklamácie začala plynúť už dňa 18. 2. 2015, čo je nasledujúci deň po v písomnom uplatnení reklamácie a táto reklamácia mala byť vybavená v lehote do 19. 3. 2015.

4. Následne žalobca pred súdom zobral späť návrh v časti o zaplataenie požadovaného úroku z omeškania t.j. 5,5 % ročne zo sumy 419 Eur od 21. 4. 2015 do zaplataenia a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. So späťvzatím pred tejto časti súhlasil aj právny zástupca žalovaného.

5. Ďalej žalobca uviedol, že ku dňu pojednávania nemá peniaze, ktoré vyplatil za pec a taktiež ani samotnú pec na ústredné kúrenie. Je pravdou, že po reklámii zmluvu žalovaný pec poslal kuriérom - spoločnosťou Geis na jeho adresu a to dňa 25. 2. 2015 s tým, že malo ísť o opravenú vec po reklámii. Žalobca však zistil, že spoločnosťou Geis prepravovaná pec je poškodená a to zrejme ešte počas prepravy - bol poškodený šuplík na drevo, chýbalo madlo na otváranie dierok na peci a z toho dôvodu túto zásielku odmietol prevziať a prepravná spoločnosť ju zobrala naspäť.

6. Zástupca žalovaného uviedol, že poškodený sporák bol žalobcom odoslaný dňa 25. 2. 2015 a po oprave mu bol vrátený dňa 25. 3. 2015 t.j. v zákonnej 30 dňovej lehote bola uvedená reklamácia vybavená. Ak lehota na vybavenie reklamácie plynie za súčasného splnenia dvoch podmienok a to: - vytknutie väd, - dodanie tovaru. Ak by to bolo inak, lehota na vybavenie reklamácie by bola skrátená nakoľko plynula aj vtedy, keď reklamovaný tovar nebol dodaný. Zároveň poukázal na to, že žalobca po odstúpení od zmluvy žiadal reklamovaný sporák vrátiť, a z čoho plynie že nemohol trvať na odstúpení od zmluvy, ktoré žalovaný aj tak považuje za neplatné. Predmetný spor variť nebol riadne používaný a jeho výkon 6 kilowattov pre daný dom bol veľmi hraničný a preto bol nadmerne vyťažovaný.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín, ktoré sa v čase rozhodovania súdu nachádzali v spise a vzťahovali sa na súdený prípad a to: s návrhom z čl. 1-4, s kópiou dokladu o úhrade za pec vo výške 419 Eur keď úhrada bola realizovaná cez pokladňu dňa 20.11. 2014 z čl. 5, s návodom na obsluhu sporáku čo slúži aj ako záručný list č. 040200112014 zo dňa 20. 11. 2014 z čl. 6-7, s mailovými obrázkami predmetnej pece z čl. 8-9, ktorými obrázkami žalobca dňa 23. 2. 2015 odoslal reklamáciu na sporák na ústredné kúrenie typ Special 90 GRE, pričom popisuje, že sa nedá na ňom variť, nefunguje regulácia vzduchu, poškodený plech na pečenie a odpadnutý držiak na dvierka, pričom na čl. 8 je zaslaná emailom reklamácia odoslaná 17. 2. 2015 s popisom väd. S mailovou poštou, keď žalovaný odpovedá mailom žalobcovi 23.2.2015 v tom smere, že dňa 25. 2. 2015 príde kuriér vyzdvihnúť sporák s tým, aby ho žalobca pripravil a zabalil, aby sa pri preprave nepoškodil. Žalobca odpovedal mailom zo dňa 22. 2. 2015 na adresu žalovaného, že sporák bude na prepravu pripravený z čl. 10-11. S listom o žalovanom Orava Krb, kde sú uvedené kontakty, sídlo spoločnosti, fakturačné údaje, informácie o objednávkach z čl. 12-13, s podaním žalobcu 27. 3. 2015 označeným ako odstúpenie od zmluvy, ktoré bolo zaslané na adresu žalovaného V. podľa podacieho lístka na pošte 27. 3. 2015, pričom odstúpenie je založené na čl. 14. V odstúpení od zmluvy žalobca poukazuje na skutočnosť že dňa 20.11.2014 zakúpil sporák za cenu 419 Eur, tento výrobok dňa 17. 2. 2015 reklamoval cez elektronickú poštu dňa 23. 2. 2015 a po zistení ďalších väd na peci pôvodnú reklamáciu doplnil a zaslal mailom žalovanému, ktorý reagoval písomne 23. 2. 2015 s tým, aby bol výrobok pripravený k odberu pre určenú prepravnú spoločnosť. Ďalej uvádza, že dňa 25. 2. 2015 výrobok odovzdal žalobca prepravnej spoločnosti s tým, že 25. 3. 2015 bol výrobok dovezený na jeho adresu prepravnou spoločnosťou, ale nakoľko javil známky poškodenia, tak uvedený výrobok odmietol prevziať. So správou (Slovenskej obchodnej inšpekcie (SOI) zo dňa 18.06.2015, ktorá prešetrovala reklamáciu žalobcu u žalovaného, v ktorej sa uvádza, že žalovaný reklamáciu dňa 17.02.2015 v evidencii o reklamáciách táto bola vykonaná dňa 23.02.2015 opravou, pričom predávajúci nepredložil kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie a kópiu o vybavení reklamácie. Konštatuje sa zároveň že reklamácia nebola vybavená v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia. S platobným rozkazom z čl. 21, s odporom proti PR z čl. 26 a s pripojenými dokladmi k odporu, tj. žiadosť o reklamovanie sporáku zo dňa 18. 06. 2015, s písomným vyjadrením žalobcu k podanému odporu zo dňa 14. 12. 2015 z čl. 44-48, v ktorom okrem iného žalobca trvá na tom, že reklamácia nebola vybavená v zákonnej lehote 30 dní a teda platne odstúpil od zmluvy a má nárok na vyplatenie kúpnej ceny za reklamovaný výrobok. S výzvou žalobcu na vrátenie kúpnej ceny zo dňa 22. 6. 2015 z čl. 56, s potvrdením W. E. zo dňa 18. 1. 2017 z čl. 69, že žalovaný písomne neinformoval o zrušení svojej prevádzkarni v Obci, so správou Rímsko-katolíckeho úradu v Bobrove, že žalovaný ukončil nájom objektu v Bobrove k 30. 11. 2014 a nezanechal správu, kde možno uplatniť reklamáciu resp. kde presúva svoju prevádzku.

8. Na základe takto vykonaného dokazovania prvostupňový súd rozhodol rozsudkom č. k. 2C/279/2015-85 zo dňa 27. 2. 2017 tak, že návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel (výrok I.), v časti čiastočného späťvzatia (konanie o úrok z omeškania) konanie zastavil (výrok II.) a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (výrok III.).

9. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Žiline uznesením 8Co/231/2018-157 zo dňa 28. 12. 2017 rozsudok prvostupňového súdu č. k. 2C/279/2015-85 zo dňa 27. 2. 2017 vo výroku I. a III. zrušil a vrátil vec v tejto časti na ďalšie konanie a rozhodnutie.

10. V priebehu odvolacieho konania krajský súd vykonal dokazovanie, keď zabezpečil rozhodnutie SOI, Ústredný inšpektorát Bratislava, č. SK/0376/99/2017 zo dňa 28. 11. 2017, ktorým rozhodnutie SOI, Inšpektorát Žilina č. P0173/65/2015 zo dňa 24. 5. 2017 v celom rozsahu zrušil. Z obsahu rozhodnutia SOI, Ústredný inšpektorát Bratislava zo dňa 28. 11. 2017 vyplýva, že rozhodnutie SOI, Inšpektorát Žilina zo dňa 24. 5. 2017 o uložení pokuty 550 Eur spoločnosti Comid,

s.r.o., t.j. žalovanému nie je správne, nakoľko zo spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že označená spoločnosť vybavila reklamáciu spotrebiteľa (žalobcu) v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa doručenia reklamovaného tovaru. Vyššie uvedené rozhodnutie SOI, Ústredný inšpektorát Bratislava žalovaný doručil krajskému súdu v rámci odvolacieho konania podaním doručeným odvolaciemu súdu

5. 12. 2017. Vykonanie uvedeného dôkazu krajským súdom bolo podkladom pre zrušenie prvostupňového rozsudku vo výroch I. a III., nakoľko podľa záverov krajského súdu sa prvostupňový súd nevysporiadal dôsledne s otázkou začatia plynutia zákonnej lehoty na vybavenie reklamácie uvedenej v § 18 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z.

11. Podľa § 2 písm. a/, b/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy 1) nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, 2) zamestnania alebo povolania, b) predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

12. Podľa § 2 písm. m/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

13. Podľa 18 ods. 1, 4 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 18 ods. 4 cit. zákona ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; 22) na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

15. Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. (2) Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

16. Podľa § 191 ods.1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

17. Podľa § 215 ods.1, 2 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. (2) Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

18. Podľa § 216 ods. 1 CSP súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

19. Podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

20. S ohľadom na vykonané dokazovanie súd mal preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá kúpna zmluva, predmetom ktorej bola pec na ústredné kúrenie, ktorú žalobca v zakúpil u žalovaného dňa 20. 11. 2014, ktorá skutočnosť vyplýva aj z predloženého pokladničného dokladu založeného v spise na číslo listu 5. Uvedené nakoniec nebolo obmedzí účastníkmi konania ani sporné. Žalovaný taktiež nerozporoval tvrdenia žalobcu, že dňa 13. 2. 2015 bol obhliadnuť reklamovaný sporák u žalobcu pracovník žalovaného, taktiež ani skutočnosť, že písomná reklamácia bola zaslaná žalobcom žalovanému dňa 17. 2. 2015, a taktiež aj dňa 23. 2. 2015, na ktorú reagoval žalovaný tým, že

oznámil žalobcovi, aby pripravil pec na ústredné kúrenie na odber dňa 25. 2. 2015, kedy ho prevezme kuriér. Reklamovaný tovar sa teda dostal do dispozície žalovaného až dňa 25. 2. 2015, kedy objektívne mohol posúdiť reklamované vady zakúpeného výrobku a to je vlastne začiatok plynutia reklamačnej doby. Žalovaný dňa 23. 3. 2015 doručil žalobcovi emailové podanie, ktorým mu oznámil, že dňa 25. 3. 2015 mu bude doručený reklamovaný tovar. Žalovaný teda reklamáciu vybavil v zákonnej 30 dňovej lehote, čo je zhodné so stanoviskom Slovenskej obchodnej inšpekcie, Ústredný inšpektorát SOI v Bratislave vysloveným v rozhodnutí SK/0376/99/2017 zo dňa 28. 11. 2017, ktorým rozhodnutím je súd viazaný (§ 205 CSP). Predmetným rozhodnutím SOI Ústredný inšpektorát v Bratislave bolo zrušené rozhodnutie SOI Inšpektorát Žilina č. P0173/65/2015 zo dňa 24. 5. 2017, v ktorom bolo konštatované, že žalovaný porušil povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z. a reklamáciu žalobcu nevybavil v zákonom stanovenej lehote 30 dní od jej uplatnenia, z ktorého prvostupňový súd pôvodne vychádzal.

21. Súd je toho názoru, že reklamácia zo strany žalovaného bola teda vybavená v zákonnej 30 dňovej lehote a to opravou reklamovanej veci, ktorá bola žalobcovi doručená 25. 3. 2015 prepravnou spoločnosťou, od ktorej ju žalobca odmietol prevziať. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca pri reklamacii vybral spôsob vybavenia poškodenej veci - jej opravu (§ 2 písm. m/ a § 18 ods. 4 zák. 250/2007 Z.z.), čo mu následne neumožňovalo meniť spôsob vybavenia reklamácie - odstúpenie od zmluvy a vrátenie peňazí. Na základe uvedeného súd potom návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol.

22. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. 2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. V tomto konaní žalovaný mal plný úspech a teda v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP má teda nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu proti neúspešnému žalobcovi, pričom o ich výške rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.