

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Ek/2196/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123405622
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Badány
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123405622.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: R Collectors s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 50 094 297, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., o vymoženie pohľadávky vo výške 2.072,94 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Erik Tóth, so sídlom exekútorského úradu: Piaristická 2, 949 01 Nitra, pod sp. zn. 213 EX 839/23, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku
z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.09.2023, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 2.072,94 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu – Rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 10Csp/58/2020 – 161 zo dňa 17.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2023 a vykonateľnosť dňa 03.11.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd vydal dňa 06.10.2023 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Erik Tóth, so sídlom exekútorského úradu: Piaristická 2, 949 01 Nitra, ktorý ju vedie pod sp. zn. 213 EX 839/23.

3. Exekútor vydal dňa 12.10.2023 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 16.10.2023. Dňa 18.10.2023 podal povinný návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 23.10.2023. V tomto bode súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote. Súdny exekútor zároveň vyzval oprávneného, ktorý sa vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

4. Poverený súdny exekútor dňa 16.11.2023 doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súdu bol doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie s prílohami (ďalej aj „návrh“), vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie, upovedomenie o začatí exekúcie spolu s doručenkou.

5. Podľa ustanovenia § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Súd exekúciu zastaví celom rozsahu alebo v časti, ak

- po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- exekučný titul bol zrušený,
- je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
- je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj

bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.“

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a bránia jeho vykonateľnosti a sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a to na základe preklúzie vymáhanej pohľadávky. Povinný uviedol cit. „Súčasne platí, že v prípade, že oprávnený (žalobca) podal návrh na vykonanie exekúcie po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti tohto rozhodnutia, má nárok na príslušenstvo pohľadávky len za predpokladu, že povinného vyzval na splnenie pohľadávky v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, alebo s povinným uzatvoril dohodu o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu. Ak uvedené oprávnený pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie nepreukáže, už sám exekučný súd návrh v tejto časti zamietne, čiže v tejto časti exekúcia nebude môcť byť vedená.“. Povinný taktiež poukázal na ustanovenia § 101 až 110 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník, pričom uviedol, že na preklúziu súd prihliada z úradnej povinnosti a to uplynutím 3 rokov. V ďalšom povinný poukazoval na viacero súdnych rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Povinný si nárok na náhradu trov konania v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie neuplatnil.

9. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 18.10.2023 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, cit. „Oprávnený k naznačovanému tvrdeniu povinného uvádza, že citácia zákona, t.j. ust. § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, ako i samotné tvrdenie Povinného v Návrhu Povinného ohľadne nemožnosti vymáhania príslušenstva pohľadávky v dôsledku uplynutia lehoty 3 rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu preukazujú, že v uvedenom, zhľadom na nadobudnutie vykonateľnosti exekučného titulu dňa 03.11.2020, lehota 3 rokov do podania návrhu na vykonanie exekúcie neuplynula, t.j. Oprávnený nemal povinnosť vyzvať Povinného pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie na splnenie pohľadávky.“.

10. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, prostredníctvom ktorého je mu daná možnosť domáhať sa zastavenia exekúcie z dôvodov, ktoré Exekučný poriadok vymenúva taxatívnym spôsobom. Súd v súvislosti s podaným návrhom z úradnej povinnosti skúma v prvom rade to, či návrh bol podaný oprávnenou osobou a či bol podaný v zákonom stanovenej lehote na jeho podanie, pričom nedostatok niektorej z uvedených zákonných predpokladov je dôvodom na zamietnutie návrhu bez toho, aby sa súd zaoberal vecnými dôvodmi podaného návrhu.

11. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal.

12. Exekučný súd je viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, na podklade ktorého je vedená exekúcia a je oprávnený prihliadať iba na skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo a aj naďalej jedná o vykonateľné súdne rozhodnutie a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo

základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Záonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené, nakoľko predmetný exekučný titul nebol zrušený.

13. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uloženú vo výroku exekučného titulu splnil len čiastočne.

14. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

15. Súd výzvou na súčinnosť zo dňa 07.05.2024, požiadal Okresný súd Nitra, na predloženie celého spisového materiálu vo veci 10Csp/58/2020. Súd ma z preštudovaného spisového materiálu za preukázané, že exekučný titul, rozhodnutie na základe ktorého je vedené na tunajšom súde exekučné konanie pod sp. zn. 37Ek/2196/2023 nadobudlo vykonateľnosť dňa 03.11.2020 a zároveň Krajský súd v Nitre vo veci podaného odvolania voči tomuto Rozsudku Okresného súdu v Nitra sp. zn. 10Csp/58/2020-161 rozhodol tak, že Uznesením sp. zn. 12CoCsp/2/2021 -193 zo dňa 26.02.2021 odvolacie konanie odmietol. Z uvedeného má exekučný súd za preukázané, že exekučný titul nebol do dnešného dňa zrušený a exekučné konanie je vedené na základe vykonateľného exekučného titulu.

16. V zmysle ustanovenia § 110 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky Zákonník (ďalej len „OZ“), Ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

17. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, Súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sa návrhom uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky a návrh je podaný po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, a to bez toho, aby bol povinný na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, alebo bez toho, aby s povinným bola uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, alebo.

18. V zmysle ustanovenia § 50 Exekučného poriadku, Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

19. Na základe uvedeného súd uvádza, že exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica začalo dňom doručenia návrhu na vykonanie exekúcie t. j. 27.09.2023 a to na podklade exekučného titulu Rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 10Csp/58/2020 – 161 zo dňa 17.09.2020. Nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia boli žalobcovi (oprávnenému) priznané isté práva a žalovaný (povinný) bol zaviazaný na ich plnenie. Nakoľko toto právo na plnenie pohľadávky bolo oprávnenému priznané právoplatným rozhodnutím súdu, premlčacia doba zákon jasne stanovuje na desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť, pričom uplynutím tejto doby právo nezanikne, tak ako to uviedol povinný v návrhu na zastavenie (preklúzia) ale zanikne jeho vymáhateľnosť (premlčanie), pričom na túto skutočnosť premlčania je súd povinný prihliadnuť len na námietku. Ak dôjde k premlčaniu, dané právo naďalej prislúcha veriteľovi a teda v prípade dobrovoľného plnenia danej pohľadávky (naturálna obligácia) zo strany dlžníka nezakladá, toto konanie vznik bezdôvodného obohatenia z plnenia. Súd mal v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie za preukázané, že uvedené

právo oprávneného na plnenie pohľadávky od povinného v čase podania návrhu nezaniklo ani nedošlo k jeho premlčaniu.

20. Ohľadom premlčania príslušenstva pohľadávky, ktoré povinný uviedol ako dôvod na zastavenie exekúcie a zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie s poukazom na ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, súd poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého, Súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu. Ako už súd uviedol, exekučné konanie začalo dňa 27.09.2023, pričom vykonateľnosť exekučného titulu nastala dňa 03.11.2020. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie, exekučný súd správne posúdil spornosť daného ustanovenia a dôvod na zastavenie exekúcie, ktorý povinný namietal, a vydal poverenie na vykonanie exekúcie, nakoľko v čase doručenia návrhu na vykonanie exekúcie súdu neuplynula lehota troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu.

21. Súd konštatuje, že povinný vo svojom Návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia nepripustná. Súd poukazuje nato, že uvedené skutkové okolnosti, ktoré namietal povinný v návrhu na zastavenie exekúcie vychádzajú z nesprávneho výkladu právnych predpisov a jednotlivých ustanovení Občianskeho zákonníku a Exekučného poriadku.

22. Opätovným preskúmaním spisového materiálu súd dospel k názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný, nakoľko nedošlo k naplneniu žiadnemu z povinným namietaných skutočností, ktoré by bránili vymoženiu danej pohľadávky v exekučnom konaní. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Vzhľadom na skutočnosť, že nedošlo k zrušeniu daného rozhodnutia z dôvodu, že by odpadol dôvod, pre ktorý bolo vo veci rozhodnuté a na základe ktorého je vedená exekúcia, nedošlo k premlčaniu prípadne preklúzií daného nároku priznaného právoplatným rozhodnutím súdu v základom konaní, exekučný súd považuje dané rozhodnutie aj naďalej právoplatným a vykonateľným exekučným titulom na základe ktoré sa vedie a vykonáva exekúcia.

23. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol. (výrok I. Uznesenia).

24. Nakoľko oprávnený ani povinný si nárok na náhradu trov v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie neuplatnili, súd o tejto skutočnosti nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.