

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21C/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621201578
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621201578.6

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudcom JUDr. Danielom Marciánom v spore žalobcu B. W., nar. XX. X. XXXX, bytom I. XX, zastúpeného JUDr. Michalom Krákorníkom, advokátom, so sídlom Štiavnická 2018/7, Ružomberok, IČO : 42387761 proti žalovaným : 1.) B. Z., nar. X. X. XXXX, bytom I. XXX a 2.) Obci Huty, so sídlom Huty 84, IČO : 315222, zastúpených JUDr. Romanom Škerlíkom, advokátom, so sídlom Letná 61, Spišská Nová Ves, IČO : 42109264, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol :

Dopĺňa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo 17. 3. 2022, sp. zn. : 21C/21/2021 o výrok, ktorý znie :

„III. Vo zvyšnom rozsahu žalobu z a m i e t a .“

odôvodnenie :

1. Žalobou z 11. 6. 2021, doručenou na tunajší súd 16. 6. 2021 sa žalobca domáhal rozhodnutia, ktorým by súd určil, že žalovaná v 1. rade je podielovou spoluvlastníčkou s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 2817/644840 na pozemku registra „E“ parc. č. 1785, o výmere 2.100 m², trvalý trávny porast, zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. I., obec Huty, okres Liptovský Mikuláš. Tento žalobný návrh odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom pozemku registra „E“ parc. č. 1785, pričom na základe darovacej zmluvy z 5. 3. 2021, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom pod č. V 875/2021 dňa 26. 3. 2021, došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu žalovanej v 1. rade o veľkosti 2817/644840 na žalovanú v 2. rade, a to bez predchádzajúcej písomnej ponuky zo strany žalovanej v 1. rade pre žalobcu na odkúpenie prevádzaného spoluvlastníckeho podielu ako spoluvlastníkovi tohto pozemku, čím došlo k porušeniu predkupného práva žalobcu, ktoré mu založilo právo domáhať sa relatívnej neplatnosti predmetného prevodu, ktorého sa voči žalovanej v 1. rade ako aj žalovanej v 2. rade dovolal písomnosťou z 31. 3. 2021, ktorá bola obom žalovaným doručená 7. 4. 2021. Žalobca pritom poukázal na rozhodnutie č. 57, publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov 6/2006 (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 25. 10. 2005, sp. zn. : 1 Cdo 102/2005), podľa ktorého predkupné právo podielového spoluvlastníka sa uplatňuje aj pri prevode spoluvlastníckeho podielu na základe darovania. Keďže žalovaná v 1. rade a žalovaná v 2. rade nie sú navzájom osobami blízkymi došlo týmto darovaním k porušeniu predkupného práva žalobcu, čo v spojitosti s účinným dovolaním sa relatívnej neplatnosti predmetnej darovacej zmluvy znamená, že predmetná zmluva je neplatná.

2. Rozsudkom zo 17. 3. 2022 sp. zn. : 21C/21/2021 tunajší súd rozhodol :

I. U r č u j e , že žalovaná v 1. rade je podielovou spoluvlastníčkou pozemku registra „E“ parc. č. 1785, o výmere 2.100 m², trvalý trávny porast, ktorý pozemok je zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, k.

ú. I., obec Huty, obec Liptovský Mikuláš, so spoluvlastníckym podielom k tomuto pozemku v rozsahu 107985/844902268.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

3. Opravným uznesením sp. zn. : 21C/21/2021 z 21. 3. 2022 tunajší súd rozhodol, že vo výroku I. rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 21C/21/2021 zo 17. 3. 2022 opravuje označenie pozemku ktorého sa týka tento výrok rozsudku, a to tak, že správne označenie tohto pozemku znie : „pozemok registra E parc. č. 1785, o výmere 2.100 m², trvalý trávny porast, ktorý pozemok je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie I., obec Huty, okres Liptovský Mikuláš“.

4. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2, prvej vety CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

6. Podľa § 140 Občianskeho zákonníka (z.č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OZ“), ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, iba že ide o prevod blízkej osobe (§ 116, §117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

7. Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu, alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, je túto časť nemožné oddeliť od ostatného obsahu.

8. Podľa § 40a OZ ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>, 140 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>, § 145 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>, § 479 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>, § 589 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> a § 701 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

9. Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku zo 17. 3. 2022 súd zistil, že v rámci tohto vyhláseného rozsudku nedošlo (aj) k zamietnutiu žaloby vo zvyšnom rozsahu, t.j. nad rámec, ktorému súd (vo výroku I. dopĺňaného rozsudku zo 17. 3. 2022) vyhovel, hoci ako to aj vyplýva z odôvodnenia dopĺňaného rozsudku (viď ods. 24.), ako aj predbežného právneho posúdenia súdu na pojednávaní 17. 3. 2022, bolo úmyslom súdu vo zvyšnej časti žalobu podľa § 140 OZ v spojení s § 40a OZ a § 41 OZ zamietnuť, tunajší súd aj bez návrhu (ex offio), keďže doplnený rozsudok doteraz nenadobudol právoplatnosť, doplnil na pojednávaní 12. 4. 2022 dopĺňacím rozsudkom podľa § 225 ods. 1 a ods. 2 CSP (pôvodný) rozsudok zo 17. 3. 2022, o tento chýbajúci výrok, tak aby bolo rozhodnuté o celom predmete konania vymedzenom žalobou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach, o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov.