

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/100/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117212372
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117212372.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu: V. E., N.. XX. XX. XXXX, A. Y. E. XXX/XX, V., zast. Podhorský & Partners, s.r.o. so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO: 46 962 000 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 924 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 613,82 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žalovaný **m á** nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 05. 05. 2017 domáhal vydania bezdôvodného obohatenia od žalovaného v sume 613,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa 03. 05. 2017 až do zaplatenia.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie žalobou, vyjadrením strán, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 17C/150/2014, uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/56/2017, odpoveďou MS SR zo dňa 23. 06. 2016, odpoveďou MS SR zo dňa 23. 09. 2016, a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17C/150/2014 - 44 zo dňa 04. 11. 2014 súd v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. proti V. E. o zaplatenie sumy 1.524,69 Eur s príslušenstvom návrh žalobcu zamietol. V dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania odvolací súd uznesením č.k. 16Co/121/2015 -66 pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 08. 2015.

5. Podľa tvrdenia žalobcu so žalovaným uzatvoril dňa 19. 12. 2007 zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver v sume 1.029,01 Eur. V konaní 17C/150/2014 bolo preukázané, že na účet žalovaného zaplatil žalobca sumu vo výške 1.642,83 Eur. Keďže v konaní 17C/150/2014 bolo preukázané, že zmluva je neplatná, žalobca žiada sumu 613,82 Eur vrátiť titulom bezdôvodného obohatenia ako plnenia bez právneho dôvodu. V prípade námietky premlčania vo vzťahu k objektívnej premlčacej lehote, dal žalobca do pozornosti, že Krajský súd v Prešove a v Žiline posúdili obdobné konanie poskytovateľov úverov ako úmyselné konanie vedúce k bezdôvodnému obohateniu tým, že nedávajú svoje zmluvy do súladu so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Žalobca má za to, že objektívna premlčacia lehota je 10 ročná.

6. V predmetnej veci vydal súd dňa 30. 05. 2017 platobný rozkaz č.k. 9Csp/100/2017 - 17, ktorý bol dňa 05. 06. 2017 doručený žalovanému. Žalovaný voči nemu v zákonnej lehote podal odpor a žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že podaná žaloba nemá oporu v právnom stave. Vzniesol námietku premlčania, nakoľko má zato, že žaloba bola podaná po uplynutí

2 ročnej subjektívnej premlčacej lehoty. Poukázal na to, že žalobca v žalobe neuviedol kedy malo k bezdôvodnému obohateniu dôjsť. Napadol tiež záver žalobcu o 10 ročnej premlčacej lehote.

7. V podaní zo dňa 24.08.2017 žalovaný uviedol, že posledné plnenie poukávané žalobcom na účet žalovaného bolo poukávané dňa 21. 12. 2010. Žaloba bol na súde podaná dňa 05.05.2017, preto má za to, že bola po uplynutí trojročnej objektívnej premlčacej lehoty.

8. V podaní zo dňa 17. 07. 2017 žalobca uviedol, že vykonaným dokazovaním v konaní 17C/150/2014 bolo zistené, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná. Z dôvodu, že žalobca platil viac ako bol povinný, žalovaný sa jeho úkor obohatil. K objektívnej 10 ročnej premlčacej lehote žalobca uviedol, že žalovaný dlhodobo ignoruje zákonné povinnosti, napr. správne uvádzať RPMN, dlhodobé dojednanie neprimerane vysokých úrokov a poplatkov za poskytovanie úverov, sa podľa žalobcu nedá hodnotiť inak ako úmyselné konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia, minimálne s nepriamym úmyslom. Žalobca tvrdí, že o tom, kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil dozvedel až keď nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17C /150/2014. Žalobca tiež namietol, že výkon práva žalovaného, ktorým vzniesol námietku premlčania je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 OZ. Uplatnenie námietky premlčania žalovaným je výrazom zneužitia práva na úkor účastníka, ktorý márne plynutie premlčacej lehoty nezavinil. Žalobca má za to, že súd by nemal príliš formalisticky posudzovať problematiku plynutia objektívnej a subjektívnej premlčacej lehoty.

9. Podaním zo dňa 30. 01. 2018 žalobca rozšíril uplatnené právo o nárok na primerané finančné zadostučinenie v sume 1.290,- Eur. Nárok odôvodnil znením ustanovenia § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. a domáhal sa ho v súvislosti s úspechom v konaní 17C/150/2014 tunajšieho súdu. Uznesením č.k. 9Csp/100/2017 - 101 zo dňa 13. 04. 2018 súd nepripustil rozšírenie žaloby o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 1.290,- Eur.

10. Žalobca ani žalovaný sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s uskutočnením pojednávania a rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti.

11. Predmetom sporu bolo plnenie z titulu bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 O. z.

12. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

13. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Z obsahu vyjadrenia žalobcu a jeho zástupcu vyplýva, že plnenia z titulu bezdôvodného obohatenia sa domáhal z dôvodu, že považoval zmluvu o revolvingovom úvere za neplatnú.

15. V konaní nebolo sporné, že žalobcovi bola vyplatená suma 1.029,01 Eur z titulu zmluvy o revolvingovom úvere, a že žalobca na účet žalovaného uhradil čiastku 1.642,83 Eur.

16. Z dôvodu vznesenej obrany žalovaného v podobe námietky premlčania žalobou uplatneného nároku, sa súd v prvom rade zaoberal touto námietkou.

17. Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

18. Podľa § 107 ods. 2 OZ, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

19. Pre začiatok plynutia 3 ročnej objektívnej premlčacej doby podľa § 107 ods. 2 OZ na vydanie bezdôvodného obohatenia je rozhodujúci deň, keď ku získaniu bezdôvodného obohatenia skutočne došlo. V danom prípade z pripojenej karty klienta (nachádzajúcej sa v spise 17C/150/2014 na č.l. 8) vyplýva, že posledná úhrada bola zo strany žalobcu na účet žalovaného vykonaná dňa 21. 12. 2010, čo znamená, že k získaniu bezdôvodného obohatenia došlo najneskôr v tento deň. t.j. 21. 12. 2010. Všetky ďalšie platby boli žalobcom realizované na účet žalovaného ešte pred uvedeným dátumom, čo znamená, že k získaniu bezdôvodného obohatenia došlo ešte pred týmto dátumom. K bezdôvodnému obohateniu s poukazom na uvedené skutočnosti došlo najneskôr dňa 21. 12. 2010. Žalobca podal žalobu na tunajšom súde dňa 05. 05. 2017, teda oneskorene. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčalo v 3 ročnej objektívnej premlčacej dobe.

20. K tvrdeniu žalobcu, že je v danom prípade potrebné aplikovať objektívnu 10 ročnú dobu, nakoľko sa zo strany žalovaného jedná o úmyselné bezdôvodné obohatenie, súd uvádza, že nebolo preukázané, že by k vzniku bezdôvodného obohatenia došlo úmyselným konaním žalovaného. Pri úmyselnej forme sa vyžaduje, aby úmysel obohatiť sa na úkor iného bol daný v čase obohatenia. Nakoľko občiansky zákonník pojem úmyselného konania neupravuje, vychádza sa z právnej úpravy zavinenia obsiahnutej v Trestnom zákone. V prípade priameho aj nepriameho úmyslu je ich rozhodujúcim znakom predchádzajúca vedomosť subjektu, ktorý sa bezdôvodne obohatil o tom, že svojím konaním získava alebo môže získať plnenie, ktoré mu nepatrí. Súd má za to, že v tomto konaní nebolo preukázané, že v čase uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere existoval úmysel žalovaného smerujúci k bezdôvodnému obohateniu sa. Z uvedených dôvodov súd neaplikoval na posúdenie plynutia objektívnej premlčacej lehoty 10 ročnú dobu.

21. Pre subjektívnu premlčaciu dobu je charakteristické, že končí vždy najneskôr s uplynutím objektívnej premlčacej doby. Vzhľadom k argumentácii žalobcu ohľadom 10 ročnej objektívnej doby súd považoval za potrebné vysporiadať sa aj s plynutím subjektívnej doby v danom prípade. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Keďže oprávnený sa o bezdôvodnom obohatení nemôže dozvedieť skôr ako vzniklo, ani subjektívna premlčacia doba nemôže začať plynúť skôr ako objektívna. Oprávnený sa dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil vtedy, keď skutočne zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých môže podať žalobu o vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, t.j. keď nadobudne vedomosť o rozsahu bezdôvodného obohatenia a o osobe obohateného, a to bez ohľadu na to, že sa o týchto skutočnostiach mohol dozvedieť aj skôr. To kedy sa oprávnený dozvedel (dospel k záveru) ako jeho nárok vyplývajúci z týchto skutkových okolností možno právne kvalifikovať, nie je pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby vôbec relevantné. To znamená, že oprávnený sa dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, keď získa znalosť takých skutkových okolností, z ktorých je možné vyvodiť zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie. Vždy je teda rozhodujúce zistenie skutkového stavu teda nie posúdenie jeho právnej kvalifikácie. V predmetnej veci sa žalobca skutočne dozvedel, že na jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu tým dňom, kedy zaplatil čiastku, ktorou reálne splatil splátky požičaných finančných prostriedkov podľa uzatvorenej zmluvy a zaplatil tak finančné prostriedky navyše. Teda najneskôr dňom 21. 12. 2010, kedy došlo k pripísaniu poslednej splátky (30,- eur) na účet žalovanej na základe zmluvy zo dňa 19. 12. 2007. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa v tomto prípade premlčalo aj v 2 ročnej subjektívnej premlčacej dobe.

22. Žalobca tiež namietal, že vznesenie námietky premlčania zo strany žalovaného je výkonom práva v rozpore s dobrými mravmi. Súd sa s argumentáciou žalobcu nestotožňuje. Dobrým mravom zásadne neodporuje, ak niekto namieta premlčanie práva uplatňovaného voči nemu, lebo inštitút premlčania prispievajúci k istote v právnych vzťahoch je inštitútom zákonným a teda použiteľným vo vzťahu k akémukoľvek právu, ktoré sa podľa zákona premlčuje. Súd okolnosti prejednávaneho prípadu nepovažoval za tak výnimočné, kde by bolo možné vznesenie námietky považovať za zneužitie práva na úkor druhého účastníka. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní nemožno považovať za konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 OZ (rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/ 148/2004 ZSP č. 30/2005).

23. Nakoľko súd považoval námietku premlčania vznesenú žalovaným za dôvodnú, považoval súd žalobcom uplatnený nárok za premlčaný a z uvedeného dôvodu žalobu v celom rozsahu zamietol. Súd sa už ďalej nezaoberal ďalšími tvrdeniami strán konania, nakoľko bola žaloba zamietnutá z dôvodu premlčania nároku.

24. Súd neprihliadol na námietku miestnej nepríslušnosti súdu vznesenú žalovaným, nakoľko nie je dôvodná. Súd má za to, že sa jedná o spor zo spotrebiteľskej zmluvy a žalobca, ktorý je spotrebiteľ môže podať žalobu aj na súde podľa miesta svojho trvalého pobytu. S poukazom na § 42 CSP súd potom spor prejednal a rozhodol.

25. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu v spore podľa § 255 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).