

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/77/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218202176  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218202176.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. C., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: matka - E. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E. okružná XX/XX, T., v konaní zast. Dr. Máriou Lubuškiovou, advokátkou, so sídlom Pohraničná 889/1, Komárno, a otec - I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia,

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým dočasne ukladá otcovi maloletého dieťaťa povinnosť odovzdať maloleté dieťa: S. C., nar. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch tak, že maloleté dieťa bude od nedele od 18.00 hod. párneho týždňa do nedele do 18.00 hod. nepárneho týždňa v osobnej starostlivosti matky a od nedele od 18.00 hod. nepárneho týždňa do nedele do 18.00 hod. párneho týždňa v osobnej starostlivosti otca, a to až do právoplatného skončenia konania veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 9P/106/2018.

Rodičia sú p o v i n í maloleté dieťa riadne pripraviť a navzájom si odovzdať v stanovenom čase a to v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča.

Súd počas dočasnej úpravy striedavej osobnej starostlivosti výživné neurčuje.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 24.4.2018 domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi maloletého dieťaťa odovzdať dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždenných intervaloch tak, že maloletý Adrián bude v párnom týždni od nedele od 18.00 hodiny do nedele prípadajúcej na nepárny týždeň do 18.00 hodiny v starostlivosti matky a v nepárnom týždni od nedele 18.00 hodiny do nedele prípadajúcej na párný týždeň do 18.00 hodiny v starostlivosti otca. Matka maloletého dieťaťa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti nežiadala určiť výživné. Navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie do právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva otca a matky a o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze. Matka maloletého dieťaťa svoj návrh odôvodnila najmä tým, že otec maloletého dieťaťa od apríla 2018 jej začal brániť v styku s maloletým dieťaťom. Uviedla, že po prerušení manželského spoluzitia sa s otcom maloletého dieťaťa dohodli na striedavej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v týždenných intervaloch. Tvrdila, že otec predmetnú rodičovskú dohodu aj dodržiaval do začiatku apríla 2018. Od tej doby však otec jej nevydáva maloleté dieťa, posielal jej urážlivé sms správy, uráža ju verbálne aj cez sociálnu sieť. Matka maloletého dieťaťa ďalej uviedla, že otec ju neinformuje ani len o tom, kde sa maloletý nachádza. Mala za to, že otec sa zámerne vyhýba tomu, aby sa ona so synom stretla. V tejto súvislosti poukázala na skutočnosť, že dňa 22.4.2018 v nedeľu, keď sa otec zdržiaval v zahraničí, musela pátrať po svojom synovi, nakoľko otec jej neoznámil, kde sa bude zdržiavať maloletý počas jeho neprítomnosti. Maloletý sa nachádzal u starých rodičov spolužiaka maloletého dieťaťa. Tvrdila, že keď príde pre maloleté dieťa k otcovi, otec ju vyháňa z domu, neodovzdá jej dieťa, keď volá synovi, otec zruší jeho hovor. Uviedla, že viackrát sa dohodla s pani učiteľkou v škole, že príde pre maloleté dieťa, avšak otec maloletého vždy naschvál skôr vyzdvihol zo

školy. Matka maloletého dieťaťa preto bola toho názoru, že sú splnené podmienky odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a v danom prípade je ohrozené jej ústavou SR garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o maloletého Adriána. Na základe vyššie uvedených skutočností, ako aj s poukazom na podaný návrh na rozvod manželstva s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, matka maloletého dieťaťa mala za to, že jednoznačne existuje potreba nariadiť také neodkladné opatrenie, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov konania tak, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej bol zabezpečený osobný kontakt obidvoch rodičov k maloletému dieťaťu.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 4.5.2018 súd zistil, že Úrad vykonal pohovor s maloletým S., ktorý uviedol, že sa už dávno nestretol so svojou matkou. Maloletý tvrdil, že s matkou občas komunikuje cez telefón, ale niekedy sa mu nechce, závisí to od toho, akú náladu má. Maloletý ďalej poznamenal, že nemôže spať u matky, lebo mu to otec nedovolí, ale maloletý by tam chcel spať. Uviedol, že keď je u matky tak matka tam má kamaráta, ktorý sa s ním vždy hrá. Maloletý sa s matkou chce stretávať tak, keď sa mu bude chcieť, nechce sa mu tam stále chodiť. Maloletý úradu tvrdil, že chce bývať s otcom, pretože mama má malý byt a u nej nie sú zvieratá, u mamy nemá vlastnú izbu a u otca má. Úrad vykonal pohovor aj s otcom maloletého dieťaťa, ktorý uviedol, že matka maloletého dieťaťa má milenca, o ktorom on nevedel. Otec mal za to, že matke nebráni v styku s maloletým dieťaťom, ale nedovolí to, aby v čase keď sa maloletý zdržiava u matky prespával u nej aj jej partner. Podľa názoru otca striedavá osobná starostlivosť nefunguje, preto súhlasil s tým, aby styk matky s maloletým dieťaťom bol upravený tak, že matka sa bude stretávať s maloletým každý párný víkend od piatka do nedele bez prespatia u matky, v piatok od 16.00 hod. do 20.00 hod. a v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod.. Matka maloletého dieťaťa úradu uviedla, že otec mal vedomosť o jej partnerovi, pretože ona mu to oznámila. Mala za to, že odkedy jej otec maloletého dieťaťa neumožňuje styk s dieťaťom, od tej doby sa maloletému zhoršilo správanie, dostal aj napomenutie od triednej učiteľky. Matka poznamenala, že chce, aby sa maloletý zdržiaval u oboch rodičov, len nechce to, aby jej otec bránil v styku s dieťaťom. Bola toho názoru, že otec maloletého dieťaťa ju chce potrestať za to, že odišla od neho a našla si iného partnera. Ako trest využíva to, že jej bráni v styku s maloletým dieťaťom. Ďalej uviedla, že maloletý má rád jej nového partnera, aj vychovávateľka maloletého dieťaťa jej uviedla, že v čase keď bol maloletý s matkou, bol vyrovnaný, poslúchal a bol šťastný. Úrad na záver konštatoval, že rodičia maloletého dieťaťa majú vytvorené vhodné bytové a sociálne pomery potrebné pre zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Úrad mal za to, že sú splnené podmienky na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a táto úprava by bola aj v záujme maloletého dieťaťa. Výkon tejto úpravy rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, by v značnej miere uľahčilo rozhodovanie súdu vo veci samej. Úrad poznamenal, že ak súd rozhodne inak, úrad odporúča rozhodnúť o úprave styku matky s maloletým dieťaťom minimálne v nasledovnom rozsahu - matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň od piatka 15.00 hod. do nedele 17.00 hod. a každý nepárný týždeň v pondelok, v stredu a v piatok od 15.00 hod. do nedele do 20.00 hod., s tým, že matka si dieťa na začiatku styku prevezme zo školy a po styku ho vráti otcovi v mieste trvalého bydliska maloletého dieťaťa.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

4. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má však len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov.

5. Súd zo súdneho manažmentu zistil, že matka maloletého dieťaťa dňa 18.4.2018 podala na Okresný súd Komárno aj návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Predmetné konanie je vedené pod sp. zn. 9P/106/2018 a dodnes nie je právoplatne skončené.

6. Ku dňu podania návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia rodiča maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Z návrhu otca a zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno vyplýva, že v súčasnosti otec maloletého dieťaťa zabezpečuje fakticky starostlivosť o maloleté dieťa, pričom aj matka má záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť. Medzi rodičmi sú vážne narušené vzťahy.

7. Zo zisteného skutkového stavu súd mal za to, že je potrebné návrhu matky maloletého dieťaťa na vydanie neodkladného opatrenia vyhovieť. Ku dňu podania návrhu sú rodičia maloletého dieťaťa manželia, ale nežijú v spoločnej domácnosti, v súčasnosti majú vážne narušené vzťahy. Na Okresnom súde Komárno prebieha konanie o návrhu na rozvod manželstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Súd má preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa sa nevedia dohodnúť na osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Preto po zohľadnení najmä potreby harmonického vývoja maloletého dieťaťa považoval súd za účelné dočasne upraviť pomery účastníkov konania neodkladným opatrením. V danom prípade otec maloletého dieťaťa bráni v styku matky s maloletým, a to najmä kvôli jej novému partnerovi, nesúhlasí s tým, aby maloletý prespával u matky, keď je prítomný partner. Podľa udania matky maloletého dieťaťa otec sa nevie vysporiadať s tým, že ona od neho odišla a nevráti sa k nemu. Maloletý úradu uviedol, že sa dávno nestretol s matkou, pričom on sa s ňou chce stretávať, chce tam aj prespávať, len otec mu to nedovolí. Zo správy úradu súd nezistil, že by maloletý nemal dobrý vzťah s partnerom matky, práve naopak, maloletý uviedol, že sa s partnerom matky zvyknú spolu hrať. Z uvedených skutočností maloletým dieťaťom jednoznačne vyplýva, že maloletý má rád oboch rodičov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže maloletý je v súčasnosti fakticky len v osobnej starostlivosti otca, ktorý mu bráni v styku s matkou, pričom obaja rodičia majú vytvorené riadne podmienky pre všestranný rozvoj maloletého dieťaťa, súd považoval za vhodné maloleté dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Maloletý má veľmi dobrý vzťah s oboma rodičmi, pričom obaja rodičia majú aj záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Súd poukazuje na to, že v prospech dieťaťa jednoznačne svedčí, ak obaja rodičia sa láskyplne podieľajú na jeho osobnej starostlivosti. Odlúčenie dieťaťa od jedného z rodičov, v danom prípade matky, by mohlo mať negatívny dopad na zdravý psychický vývoj dieťaťa. Súd má za to, že na čas do rozvodu striedavá osobná starostlivosť bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a tak bude zabezpečené vytvorenie rovnocenného vzťahu dieťaťa k obom rodičom. Takáto dočasná úprava pomerov bude vhodná na posilnenie vzájomných citových väzieb medzi rodičmi a maloletým dieťaťom. Preto súd vzhľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd na záver poznamenáva, že nemohol upraviť striedavú osobnú starostlivosť tak, ako to je v návrhu uvedené, nakoľko matka v návrhu žiada osobnú starostlivosť v párnom týždni s tým, že koniec styku je v nedeľu nepárneho týždňa. Súd na čas dočasnej úpravy výživné neurčil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.