

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209268
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8223209268.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX D. E., právne zastúpený: RIEDL advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, IČO: 50 490 044, proti žalovanému: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Žalobu na obnovu konania vedeného Okresným súdom Bardejov pod sp.zn. 4Csp/39/2022 o d m i e t a .

II. Návrh žalobcu na odklad vykonateľnosti platobného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 11.05.2023 č.k. 8C/29/2022 z a m i e t a .

III. Stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.1. Podaním doručeným súdu dňa 28.06.2023 žalobca žiadal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bardejov sp.zn. 4Csp/39/2022. Zároveň žalobca žiadal, aby súd nariadil odklad vykonateľnosti platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Rimavská Sobota sp.zn. 8C/29/2022 z 11.05.2023.

1.2. V žalobe na obnovu konania uviedol, že v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota, sp.zn. 8C/29/2022, bol dňa 23.11.2020 vydaný platobný rozkaz, ktorým bol žalobcovi zaviazaný zaplatiť sumu 1 500,- Eur (bod 1. žaloby na obnovu konania).

1.3. Uviedol, že žalobu podáva v súlade s § 397 písm. b), e) CSP, podľa ktorého proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

- je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné (bod 2. žaloby na obnovu konania).

1.4. Ďalej v bodoch 3., 4., 5., 6. žaloby na obnovu konania uviedol:

„3. Podľa § 39a OZ: Neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

4. Poukazujem na 38,50 % ročný úrok, ktorý cez úžeru urobil prípadnú zmluvu o úvere neplatnou.

5. Citujem z rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 19Csp/172/2020, z 10.3.2022, ktorý dospel k záveru, že Zmluva o pôžičke nikdy uzavretá nebola a to odkazom na porušenie § 22 ods. 2 OZ:

91. Zmluva o pôžičke podľa § 657 a nasl. OZ obsahuje práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré navzájom nie sú rovnaké a práve obsah týchto práv a povinností je natoľko v konečnom dôsledku odlišný, že je nemožné, aby mohlo dôjsť k rešpektovaniu záujmov ako jedného, tak ak druhého zastúpeného, keď každý z nich má iný záujem - dlžník získať finančné prostriedky za čo najpriateľnejších podmienok a s

právnymi následkami preňho vyhovujúcimi a veriteľ poskytnúť pôžičku za preňho najlepšie vyhovujúcich podmienok.

92. Keďže nie je možné, aby záujmy tej istej spoločnosti ako zástupcu investora a zástupcu tej istej spoločnosti ako zástupcu dlžníka boli v rozpore najmä so záujmami dlžníka, takéto zastupovanie nie je v súlade s ustanovením § 22 ods. 2 OZ.

93. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

94. Keďže je v rozpore s ustanovením § 22 ods. 2 OZ, aby bol zástupcom dlžníka v danom právnom vzťahu ten, ktorého záujmy sú v rozpore so záujmami zastúpeného, teda dlžníka, keďže zároveň zastupuje aj investora s rozsiahlymi právomocami, ktoré mu investor udelil, a ktoré nie sú v záujme zastúpeného, v danom prípade došlo k uzavretiu absolútne neplatných zmlúv, z ktorých nároky mali byť postúpené žalobcovi, ale z predložených listinných dôkazov nie je možné ani identifikovať rozsah jednotlivých nárokov, ktoré mali takto vzniknúť. 15. Žalobca nepredložil platobnú históriu, preto nie je možné poznať skutočný rozsah plnenia a výšky záväzku.

6. Dohoda o splátkovom kalendári s uznaním dlhu z 8.7.2021 je neplatným právnym úkonom, pretože sa týka pôžičky, ktorá nikdy nevznikla.“

1.5. Ďalej v bodoch 7., 8. žaloby na obnovu konania žalobca uviedol:

„7. Rozpor s rozhodnutiami Súdneho dvora - Uznesením vo veci C-807/19, z 26.11.2020, Súdny dvor rozhodol v 1. výroku takto:

„Právo Únie sa má vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby vnútroštátny súd, ktorý rozhoduje o návrhu na vydanie platobného rozkazu, neskúmal prípadnú nekalú povahu podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom z dôvodu takých praktických ťažkostí, ako je jeho pracovné zafarženie.“

Rozsudkom vo veci C-448/17, z 20.9.2018, Súdny dvor rozhodol v 2. výroku takto:

„Smernica 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ako je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá, napriek tomu, že v štádiu vydania platobného rozkazu proti spotrebiteľovi stanovuje preskúmanie nekalej povahy podmienok uvedených v zmluve uzatvorenej medzi podnikateľom a spotrebiteľom, na jednej strane priznáva právomoc vydať tento platobný rozkaz súdnemu úradníkovi, ktorý nemá postavenie sudcu, a na druhej strane stanovuje pätnásťdňovú lehotu na podanie odporu a vyžaduje, aby bol tento odpor vecne odôvodnený, za predpokladu, že takéto ex offo preskúmanie nie je stanovené v štádiu výkonu uvedeného platobného rozkazu, čo musí preveriť vnútroštátny súd.“

Predkladám taktiež Nález Ústavného súdu SR, sp.zn. III. ÚS 344/2020, z 23.2.2021, ktorý sa venuje problematike posudzovania ex offo neprijateľnosti zmluvných podmienok v skrátrenom konaní. Vydanie rozhodnutia v skrátrenom konaní vyšším súdnym úradníkom považujem za rozporné s právom únie, a z toho dôvodu za nulité.

Právne posúdenie

8. V zmysle § 299 ods. 1 CSP: Ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

Ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaným je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak spotrebiteľská zmluva alebo iné zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou obsahujú zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ak zmluva obsahuje neprijateľnú podmienku, konanie nemôže skončiť iba preto, že bol žalovaný spotrebiteľ pasívny. Nebyť skrátreného konania, všeobecný súd by bez náležitého odôvodnenia svojho rozsudku nikdy nerozhodol.“

1.6. O práve podať žalobu sa dozvedel od doručenia rozhodnutia Centra právnej pomoci Kancelária Svidník určenému zástupcovi, a to dňa 28.03.2023.

2.1. Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4Csp/39/2022 vyplýva, že súdne konanie pôvodne začalo na Okresnom súde Rimavská Sobota, pričom podanou žalobou sa žalobca spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. domáhala voči žalovanému A. B. zaplatenia sumy 1.500,00 Eur s príslušenstvom s titulu nesplatenej pôžičky.

2.2. Okresný súd Rimavská Sobota vydal dňa 11.05.2022 č.k. 8C/29/2022-66 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu vo výške 1.500,- Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 51,16 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.500,- Eur od 05.01.2021 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na Okresnom súde Rimavská Sobota, prípadne vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti. Zároveň žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu

nahradiť žalobcovi v prospech jeho zástupcu trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok vo výške 46,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 199,20 Eur.

2.3. Voči vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný zastúpený právnym zástupcom odpor. V ňom vzniesol námietku miestnej príslušnosti konajúceho súdu, nakoľko v tomto prípade má spor prejednať ako osobitne miestne príslušný podľa § 19 písm. d) CSP, Okresný súd Bardejov. Ďalej v odpore uviedol: „2. Podľa § 39a OZ: Neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sa alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

3. Poukazujem na 38,50 % ročný úrok, ktorý cez úžeru urobil prípadnú zmluvu o úvere neplatnou.

4. Žalobca nepredložil platobnú históriu, preto nie je možné poznať skutočný rozsah plnenia a výšky záväzku.

5. Citujem z rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 19Csp/172/2020, z 10.3.2022, ktorý dospel k záveru, že Zmluva o pôžičke nikdy uzavretá nebola a to odkazom na porušenie § 22 ods. 2 OZ:

91. Zmluva o pôžičke podľa § 657 a nasl. OZ obsahuje práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré navzájom nie sú rovnaké a práve obsah týchto práv a povinností je natoľko v konečnom dôsledku odlišný, že je nemožné, aby mohlo dôjsť k rešpektovaniu záujmov ako jedného, tak ak druhého zastúpeného, keď každý z nich má iný záujem - dlžník získať finančné prostriedky za čo najpriateľnejších podmienok a s právnymi následkami preňho vyhovujúcimi a veriteľ poskytnúť pôžičku za preňho najlepšie vyhovujúcich podmienok.

92. Keďže nie je možné, aby záujmy tej istej spoločnosti ako zástupcu investora a zástupcu tej istej spoločnosti ako zástupcu dlžníka boli v rozpore najmä so záujmami dlžníka, takéto zastupovanie nie je v súlade s ustanovením § 22 ods. 2 OZ.

93. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

94. Keďže je v rozpore s ustanovením § 22 ods. 2 OZ, aby bol zástupcom dlžníka v danom právnom vzťahu ten, ktorého záujmy sú v rozpore so záujmami zastúpeného, teda dlžníka, keďže zároveň zastupuje aj investora s rozsiahlymi právomocami, ktoré mu investor udelil, a ktoré nie sú v záujme zastúpeného, v danom prípade došlo k uzavretiu absolútne neplatných zmlúv, z ktorých nároky mali byť postúpené žalobcovi, ale z predložených listinných dôkazov nie je možné ani identifikovať rozsah jednotlivých nárokov, ktoré mali takto vzniknúť.

6. Dohoda o splátkovom kalendári s uznaním dlhu z 8.7.2021 je neplatným právnym úkonom, pretože sa týka pôžičky, ktorá nikdy nevznikla.“

2.4. Okresný súd Rimavská Sobota postupom podľa § 43 v spojení s § 14 a 41 C.s.p. a poukazom na žalovaným vznesenú námietku miestnej nepríslušnosti, postúpil vec Okresnému súdu Bardejov, kde veci bola pridelená sp.zn. 4Csp/39/2022.

2.5. Okresný súd Bardejov uznesením zo dňa 13.07.2022 č.k. 4Csp/39/2022-90 odmietol odpor žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 8C/29/2022-66 zo dňa 11.05.2022 ako odpor podaný oneskorene. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 31.08.2022.

3. Podľa § 397 písm. b) a e) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné.

4. Podľa § 398 C.s.p. žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

5. Podľa § 400 C.s.p., žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

6. Podľa § 403 ods. 1 C.s.p., žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

7. Podľa § 403 ods. 2 C.s.p., žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 406 C.s.p., v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

9. Podľa § 412 ods. 1 C.s.p., súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 412 ods. 2 C.s.p., ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, môže súd na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

11. Podľa § 413 ods. 1 C.s.p., súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

12. Podľa § 413 ods. 2 C.s.p., ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

13. Žaloba na obnovu konania je koncipovaná ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý slúži k tomu, aby mohla byť znovu prejednaná vec už právoplatne skončená, a to za zákonom stanovených podmienok. Obnova konania môže byť podaná len proti rozhodnutiam, proti ktorým nie je zo zákona vylúčená. Zásadne možno žalobou na obnovu konania napadnúť každý právoplatný rozsudok súdu, ak sú splnené zákonné predpoklady. Žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému platobnému rozkazu, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých došlo k jeho vydaniu.

14. Konanie o obnove prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich (iudicium rescindens) súd skúma, či je obnova konania procesne prípustná; návrhu na obnovu konania v tejto fáze súd buď vyhovie alebo ho zamietne. Zároveň je súd oprávnený ešte pre tým, ako bude rozhodovať o povolení obnovy konania žalobu na obnovu konania odmietnuť a to v taxatívne určených prípadoch v zmysle § 413 ods. 1 C.s.p. Druhá fáza (iudicium rescissorium) predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci.

15. Prípustnosť žaloby na obnovu konania žalobca odôvodňoval s poukazom na § 397 písm. b) C.s.p., t.j. možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci a ďalej s poukazom na § 397 písm. e) C.s.p., t.j. právoplatné rozhodnutie je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné.

16. Súd konštatuje, že žalobca v žalobe neoznačil žiaden dôkaz, ktorý sa nemohol vykonať v pôvodnom konaní a zároveň neoznačil žiadne rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné a s ktorým je v rozpore platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská sobota zo dňa 11.05.2023 sp.zn. 8C/29/2022.

17. Žalobca v bodoch 3. až 6. žaloby na obnovu konania doslova prepísal obsah svojho odporu proti platobnému rozkazu, pričom argumentoval neplatnosťou zmluvy o úvere a neplatnosťou Dohody o splátkovom kalendári. Súd zdôrazňuje, že samotná zmluva o úvere (pôžičke) ako aj dohoda o splátkovom kalendári boli súčasťou súdneho spisu pôvodne vedeného na Okresnom súde Rimavská

Sobota a boli doručené súdu ako prílohy samotnej žaloby. Teda uvedené dôkazy bolo možné vykonať už v pôvodnom konaní, nebránila tomuto žiadna objektívna skutočnosť. Vzhľadom k uvedenému má súd za to, že žalobca v žalobe na obnovu konania neoznačil žiaden dôkaz, ktorý by z objektívnych dôvodov nebolo možné vykonať v pôvodnom konaní.

18. Ďalej súd k uvedenej časti žaloby na obnovu konania poukazuje, že jedným z predpokladov procesnej prípustnosti žaloby na obnovu konania, na ktoré sa zameriava súd v prvej z uvedených fáz, je medziiným aby žaloba na obnovu konania bola podaná v zákonom stanovených lehotách. Civilný sporový poriadok pre podanie žaloby na obnovu konania ustanovuje subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna lehota v zmysle § 403 ods. 1 C.s.p. je tri mesiace a plynie odo dňa, kedy sa ten, kto žalobu podáva, mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania alebo odo dňa, kedy ho mohol uplatniť. Objektívna lehota v zmysle § 403 ods. 2 C.s.p. je tri roky a plynie od právoplatnosti rozhodnutia.

19. S poukazom na vyššie uvedené súd konštatuje, že žaloba žalobcu na obnovu konania v časti podľa § 397 písm. b) C.s.p. bola podaná po uplynutí trojmesačnej subjektívnej lehoty v zmysle § 403 ods. 1 C.s.p. Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4Csp/39/2022 (odseku 2. odôvodnenia) vyplýva, že proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Rimavská Sobota dňa 11.05.2022 č.k. 8C/29/2022-66 podal žalovaný dňa 13.06.2022 odpor, ktorý bol následne odmietnutý ako odpor podaný oneskorene. Žalovaný v žalobe na obnovu konania odôvodňoval prípustnosť uvedenej žaloby v zmysle § 397 písm. b) C.s.p. poukazom na doslova totožnú argumentáciu ako v podanom odpore zo dňa 13.06.2022. Teda žalobca o uvedených ním tvrdených skutočnostiach, resp. právnej argumentácii vedel už dňa 13.06.2022, t.j. v deň podania odporu, pričom žalobu na obnovu konania postavenú na rovnakej argumentácii podal až dňa 28.06.2023, t.j. po uplynutí trojmesačnej subjektívnej lehoty. Zároveň s poukazom na § 405 C.s.p. súd konštatuje, že nie je prípustné odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

20. Ďalším dôvodom prípustnosti žaloby na obnovu konania, na ktorú poukázal žalobca v žalobe na obnovu konania je § 397 písm. e) C.s.p., t.j. dôvodom na obnovu konania je i existencia právoplatného rozsudku, ktorý je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany sporu záväzné. Princíp priority európskeho (komunitárneho) práva je pretavený aj do zásady predností rozhodnutí Súdneho dvora EÚ, Rady EÚ či Komisie, vo vzťahu k vnútroštátnemu rozhodnutiu. Každé rozhodnutie vnútroštátneho súdneho orgánu musí byť konformné s judikatúrou Súdneho dvora EÚ, resp. s rozhodovacou činnosťou Rady EÚ alebo Komisie.

21. Súd konštatuje, že žalobca v žalobe na obnovu konania citoval z dvoch rozhodnutí Súdneho dvora EÚ, avšak ani jedno z nich nie je pre strany sporu, t.j. žalobcu a žalovaného záväzné. Teda nebola preukázaná existencia rozhodnutia Súdneho dvora EÚ, ktoré by bolo pre strany sporu záväzné a s ktorým by mohol byť v rozpore platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 11.05.2022 sp.zn. 8C/29/2022-66.

22. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd podanú žalobu žalobcu na obnovu konania považoval za zjavne nedôvodnú v celom rozsahu a v časti žaloby v bodoch 3. až 6. podľa § 397 písm. b) C.s.p. aj za oneskorene podanú a preto aplikujúc § 413 ods. 1 písm. a) a e) C.s.p. ju odmietol.

23. V žalobe na obnovu konania bolo zároveň navrhované, aby súd odložil vykonateľnosť platobného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 11.05.2023 sp.zn. 8C/29/2022, pričom uvedený návrh žalobca nijako neodôvodnil. Súd tento návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého platobného rozkazu zamietol a to z dôvodu odmietnutia samotnej žaloby na obnovu konania, keďže táto bola posúdená v zmysle vyššie uvedeného ako zjavne nedôvodná a čiastočne podaná oneskorene.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca nebol v konaní úspešný a so žalovaným sa dosiaľ ani nekonalo, takže mu žiadne trovy konania nevznikli, preto súd vyslovil, že stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.