

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617010796
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4617010796.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti obžalovanému Y. B., pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného Y. B., proti rozsudku D. súdu Topoľčany zo dňa 19. 2. 2018, sp. zn. 3T/52/2017, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. mája 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovanému

Y. B., narodenému XX. XX. XXXX v V., trvale bytom X. XX,

u k l a d á

podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) uznal obžalovaného Y. B. (ďalej len obžalovaný) vinným zo spáchania prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že:

ako súkromný podnikateľ vystupujúci pod obchodným menom Y. B. - Y., X. XX, C.: XX XXX XXX s miestom podnikania P., Ul. A. B. XXXX/XXX, ktorý je povinný podľa § 141 odsek 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov platiť a odvádzať poistné, si svoju povinnosť nesplnil a splatné poistné v lehote splatnosti za obdobie od mesiaca september 2011 do mesiaca september 2012 a od mesiaca júl 2014 do mesiaca august 2017 Sociálnej poisťovni, IČO: 30 087 484 so sídlom Bratislava, ul. 29. Augusta č. p. 8 a 10 v celkovej výške 7247,53 eur neuhradil, ako aj podľa § 24 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, si svoju povinnosť uhrádzať preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie nesplnil a splatné poistné v lehote splatnosti za obdobie od mesiaca september 2011 do mesiaca august 2017 Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. IČO: 35 937 874 so sídlom Bratislava, Panónska cesta 2 v celkovej výške 3999,05 eur neuhradil, ako aj neuhradil daň z príjmu fyzických osôb v zmysle zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a daň z pridanej hodnoty v zmysle zákona č. 222/2004 Z.z. o dani

z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, za obdobie od 31.03.2011 do 30.06.2017 v celkovej výške 8264,13 eur, Daňovému úradu Nitra, pobočka Topoľčany, Krušovská č. 89, teda celkovo nezaplatil splatnú daň a poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie vo výške 19510,71 eur, hoci na ich úhradu mal v čase splatnosti podľa znaleckého posudku z odboru ekonómia a manažment dostatok finančných prostriedkov.

Za to mu bol podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal, ihneď po jeho vyhlásení, odvolanie obžalovaný čo do výroku o treste, ktoré písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, kde poukázal na to, že nemôže súhlasiť s konštatovaním súdu I. stupňa, že konal v priamom úmysle. Poukázal aj na to, že výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody bude zmarené jeho úsilie o uhradenie dane a poistného a že uložený trest je neprimerane prísny.

S poukazom na uvedené navrhol, aby mu odvolací súd uložil miernejší trest podľa § 54 a nasl. Tr. zák., a to trest povinnej práce.

K uvedenému odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadril aj zástupca poškodenej Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany, ktorý uviedol, že obžalovaný už bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 23. 5. 2016 pod sp. zn. 1T/67/2015 právoplatným dňa 23. 5. 2016 pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorá plynula od 24. 5. 2016 do 24. 11. 2017 a súčasne mu bola uložená povinnosť v skúšobnej dobe uhradiť dlh vo výške 2 468,41 eur, z ktorého uhradil iba 700,- eur. Ďalej poukázal na to, že v predmetnej veci je stíhaný za skutok spáchaný aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia ako i na skutočnosť, že naďalej neplatí splatné poistné na sociálne poistenie, pričom evidujú u neho dlh za obdobie od 09/2017 do 01/2018, ktoré však doposiaľ nebolo predmetom trestného oznámenia. Konštatoval, že s poukazom na ustanovenie § 34 Tr. zák. účel trestu bude v prípade obžalovaného dosiahnutý iba uložením samostatného trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Verejné zasadnutie o odvolaní bolo vykonané v súlade s ustanovením § 293 ods. 7 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného.

Obhajca obžalovaného navrhol na verejnom zasadnutí odvolaniu vyhovieť, v plnej miere sa pridržiaval písomne podaného odvolania. Pokiaľ ide o druh a výmeru trestu, toto ponechal na úvahu súdu.

Zástupca krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí zdôraznil, že odvolanie obžalovaného nepovažuje za dôvodné, pretože trest, ktorý bol obžalovanému uložený, bol ukladaný v súlade so zásadami pre ukladanie druhu a výmery trestu. Navrhol preto odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným podľa § 317 ods. 1 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Preskúmaním veci neboli zistené iné chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné, aj keď z iných ako namietaných dôvodov a preto bolo potrebné napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/, ods. 2 Tr. por. zrušiť z dôvodu, že súd I. stupňa sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a súčasne napadnutým rozsudkom bolo porušené ustanovenie Trestného zákona.

Odvolací súd sa výrokom o vine nezaoberal, nakoľko proti tomuto výroku obžalovaný ani prokurátor odvolanie nepodal a ani proti nemu nebolo možné podať odvolanie, pretože súd I. stupňa podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie o vine obžalovaného zo spáchania skutku, ktorý mu bol v obžalobe

kladený za vinu. Poukazujúc na vyššie uvedené, nadriadený súd preskúmaval iba výrok o treste napadnutého rozhodnutia.

Obžalovaný podal odvolanie voči výroku o treste, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keď namietal, že takto uložený trest je neprimerane prísny a požadoval uloženie trestu povinnej práce.

Ako bolo zistené z odpisu registra trestov, obžalovaný bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný Okresným súdom Piešťany zo dňa 23. 5. 2016 pod sp. zn. 1T/67/2015 právoplatným dňa 23. 5. 2016 pre prečin neodvedenia dane a poisťného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorá plynula od 24. 5. 2016 do 24. 11. 2017 a súčasne mu bola uložená povinnosť v skúšobnej dobe uhradiť dlh Sociálnej poisťovni. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že sa dopustil dvoch priestupkov na úseku cestnej premávky v roku 2015.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že pri ukladaní trestu podľa § 34 ods. 1 a ods. 4 Tr. zák. zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a túto úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.) a jednu priťažujúcu okolnosť, že už bol v minulosti odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.).

Zhodne ako súd I. stupňa, i nadriadený súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l/ Tr. zák., že sa priznal k spáchanému skutku a tento úprimne oľutoval. Súčasne však zistil aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., že aktívne napomáhal orgánom činným v trestnom konaní, keď sa už pred vyšetrovateľom vo svojej výpovedi v prípravnom konaní priznal a tiež napomáhal súdu tým, že urobil vyhlásenie o vine v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ktoré súčasne podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd I. stupňa prijal. Krajský súd zistil, že je potrebné prihliadnúť na túto poľahčujúcu okolnosť, keďže obžalovaný môže pri objasňovaní trestnej činnosti napomáhať nielen orgánom činným v trestnom konaní (polícii a prokurátorovi), ale i súdu v štádiu konania pred súdom. Neznamená to, že páchatel musí bezpodmienečne napomáhať od začiatku všetkým týmto orgánom, ktoré sú príslušné na vykonávanie jednotlivých štádií trestného konania. Počnúc dňom 1. 1. 2006, kedy nadobudli účinnosť nové trestnoprávne normy a za situácie, kedy došlo k významnému posilneniu kontradiktórnosti trestného konania, keď prakticky ťažisko dokazovania prešlo na konanie pred súdom, má postoj obžalovaného k tomuto dokazovaniu dôležitý význam. S poukazom na to súd I. stupňa pochybil, keď nepriznal obžalovanému uvedenú poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. Táto okolnosť môže byť priznaná bez ohľadu na to, či obžalovaný využije v prípravnom konaní spočiatku právo nevypovedať, prípadne poprieť trestnú činnosť, čo nemôže byť hodnotené v jeho neprospech. Krajský súd konštatuje, že poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ a § 36 písm. n/ Tr. zák. môžu byť priznané a zohľadnené kumulatívne.

Ďalej krajský súd zistil, že súd I. stupňa pri ukladaní trestu zohľadnil u obžalovaného priťažujúcu okolnosť, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.) a tiež to, že sa skutku dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (§ 49 ods. 2 Tr. zák.) a preto mu ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd I. stupňa týmto pochybil, keď dvakrát prihliadol na predchádzajúce odsúdenie Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 1T/67/2015, čím porušil zásadu zákazu dvojitého pričítania uvedenú v § 38 ods. 1 Tr. zák.

S poukazom na vyššie uvedené pochybenie súdu I. stupňa, ktorý neprihliadol na všetky potrebné okolnosti dôležité pre rozhodnutie, keď mu nepriznal jednu poľahčujúcu okolnosť a priznal mu navyše jednu priťažujúcu okolnosť, došlo k porušeniu Trestného zákona a preto zrušil krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/, ods. 2 Tr. por. a sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uložil primeraný trest.

Pri rozhodovaní o treste vychádzal odvolací súd zo základných zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák., podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, a aby trest zároveň vyjadril morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Súčasne pri určovaní druhu trestu a jeho výmery odvolací

súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd zistil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák. a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák. Keďže pomer poľahčujúcich okolností prevažoval nad priťažujúcimi okolnosťami, odvolací súd ukladal obžalovanému trest zohľadniac ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. po úprave základnej trestnej sadzby vo výmere 0 až 3 roky, znížením hornej hranice o jednu tretinu, na trestnú sadzbu 0 až 2 roky a vymeral mu trest pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby v trvaní 5 mesiacov, ktorý mu oproti súdu I. stupňa znížil po zistení ďalšej poľahčujúcej okolnosti a vypustení priťažujúcej okolnosti, a ktorý považoval za dostatočný a primeraný.

Obžalovanému nebolo možné uložiť iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák., pretože skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 1T/67/2015 dňa 23. 5. 2016, ktorá trvala do 24. 11. 2017.

Pokiaľ ide o zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody, súd I. stupňa správne zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Preto i odvolací súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Napriek tomu, že podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, aj páchatel' si musí uvedomiť dôsledky svojho správania. Nadriadený súd napriek námietkam zo strany obžalovaného, že chce uhradiť škodu, keďže je podnikateľom a jeho žiadosti o uloženie trestu povinnej práce, tieto nepovažoval za primerané a ani nebolo možné s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák., uložiť mu alternatívny trest nespojený s odňatím slobody. Súčasne krajský súd poznamenáva, že obžalovaný ani doposiaľ nepreukázal dostatočnú snahu splácať povinné odvody na zdravotné a sociálne poistenie, čo je zrejme aj z vyjadrenia zástupcu Sociálnej poisťovne, pobočky Topoľčany.

V ostatných výrokoch zostal rozsudok súdu I. stupňa nezmenený.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a rozhodol vo veci sám tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku, keďže boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.