

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010267
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2220010267.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci obžalovanej L. C., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f), písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 17.12.2021 pod sp. zn. 4T/37/2020, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.04.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bola obžalovaná L. C. uznaná vinnou pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f), písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

I.

v období od dňa 20.04.2017 do dňa 01.07.2019 v meste R. P., na W. ulici, okres Dunajská Streda, v byte pod súpisným číslom XX, na odberom mieste číslo 4900005873, neoprávnene odoberala elektrickú energiu, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a to tým spôsobom, že na určenom meradle číslo 21645648 dala odstrániť podnikovú zabezpečovaciu plombu proti neoprávnenej manipulácii, svojvoľne sa dala pripojiť na elektrickú sieť a bez platnej zmluvy o dodávke elektrickej energie vykonávala odber elektrickej energie, a tým porušila zákon NR SR č.251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý neoprávnený odber bol zistený počas cielených kontrol pracovníkmi spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. na uvedenom odbernom mieste, čím spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Bratislava, Čulenova č.6, okres Bratislava, IČO: 36361518, neoprávneným odberom elektrickej energie spôsobila celkovú škodu vo výške 5.313,74 Eur podľa vyčíslenia škody, pričom tento čin spáchala napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede č. 2T/97/17 zo dňa 25.10.2017, právoplatného dňa 25.10.2017 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

II.

dňa 15.12.2019 v čase okolo 16.30 hod. v Dunajskej Strede, okres Dunajská Streda na Galantskej ceste č. 61 17/17 v predajni Tedi bez použitia násillia z predajných regálov odcudzila 1 ks súpravu pre remeselníkov, 3 ks prikrývky pre psa, 6 ks obalov na mobil, 1 ks detskú bábiku, 1 ks hračku, 3 ks vreckové lampáše, 1 ks xylofón, 1 ks Sea Jet, 1 ks zvláštnu položku, 1 ks doplnky na mobilný telefón, 1 ks dekoratívnu figúrku, 4 ks floristické produkty, 2 ks dekorácie na zavesenie, 2 ks vreckové lampáše, 1 ks pomocník pri n kupoc, 2 ks servítky o rozmere 40x40 cm, 3 ks misky, 2 ks zvláštnej položky, 3 ks lepiace potreby, 1 ks ružový LED ker, 2 ks ponožky, 1 ks kuchynskú potrebu, 3 ks poháre na sekt, 2 ks kuchynské utierky, 2 ks trendový tovar, 1 ks voskový obrus, 2 ks batérie Mignom, 1 ks mikrobatérie, 1 ks strúhadlo, 1 ks potravinovú dózu, 2 ks mikro batérie 16 kusové, 1 ks svetelný reťaz, 1 ks balón, 1 ks

party pre deti - líc, 2 ks servítky - srdce, 1 ks slamky na pitie, 1 ks kostým, 1 ks potreby na karneval, 1 ks mikroservítky l/8f, 1 ks bábiku s príslušenstvami, 1 ks zapaľovač, 1 ks športový peračník, 1 ks servítky s potlačou, 3 ks pomocník pri nákupov, 1 ks kanvicu na vodu a 1 ks súpravu náradia čím spoločnosti TEDI Betriebs s.r.o., so sídlom Kladnianska 12, Bratislava, IČO: 46 919 872 spôsobila celkovú škodu vo výške 291,40 Eur, pričom bola za krádež - priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutá blokovou pokutou nezaplatenou na mieste zo dňa 20.09.2019 pod číslom 12088170, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2019, čím spôsobila celkovú škodu vo výške 5.605,14 Eur.

Za túto trestnú činnosť uložil okresný súd obžalovanej podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 51 ods.1, ods.2 Trestného zákona za podmienok uvedených v 49 ods. 1 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad jej správaním v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona okresný súd uložil obžalovanej i povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť počas skúšobnej doby spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Bratislava, Čulenova 6, IČO: 36361518, vo výške 5.313,74 Eur.

Okresný súd zdôvodnil svoje rozhodnutie v rozsahu č.l. 93-96 spisu.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie výlučne okresný prokurátor, namietajúc ním výrok o treste v neprospech obžalovanej.

V písomnom zdôvodnení odvolania po stručnej rekapitulácii výrokovej časti napadnutého rozsudku, citácie ustanovení §§ 34, 49, 51 Tr. zákona uviedol, že uloženiu podmieneného trestu obžalovanej bránili zákonné podmienky ustanovenia § 49 ods.2 Tr. zák., nakoľko žalovaný skutok (1. čiastkový útok) spáchala obžalovaná v období od 20.04.2017 do 01.07.2019, teda počas 1- ročnej skúšobnej doby plynúcej z rozsudku OS Dunajská Streda pod sp. zn. 2T/97/2017 zo dňa 25.10.2017, právoplatného ten istý deň.

Z tohto dôvodu prokuratúra navrhovala iný druh trestu a to trest domáceho väzenia, avšak počas súdneho konania vyšlo najavo, že uloženie tohto trestu by z objektívnych dôvodov bolo neúčelné a preto mal súd uložiť iný druh trestu. Z uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanej zákonný nepodmienečný trest.

Konanie na odvolacom súde:

Odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v prítomnosti prokurátorky Krajskej prokuratúry Trnava a za splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovanej a poškodených.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhla odvolaniu okresného prokurátora vyhovieť z dôvodov koncipovaných v jeho písomnom podaní.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací podľa § 317 ods.1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj konanie, ktoré rozsudku predchádzalo, prihliadajúc i na chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané a tak zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Pri preskúmaní odvolaním napadnutého výroku o treste krajský súd zistil, že tento výrok je správny a zákonný.

Vo vzťahu k tomuto výroku súd I. stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, vykonané dôkazy správne vyhodnotil a dospel k správne záveru o tom, že vzhľadom na postoj obžalovanej k spáchanej trestnej činnosti, špecifickosť predmetnej trestnej činnosti, osobné pomery obžalovanej ako i samotný účel trestu, bolo pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti (§ 36 písm. l) Tr. zákona), a jednej priťažujúcej okolnosti (§ 37 písm. m) Tr. zákona), plne dôvodným (pri nemožnosti

uloženia iného alternatívneho trestu), uloženie podmieneného trestu s probačným dohľadom za súčasne vysloveného príkazu na uhradenie škody v skúšobnej dobe, ktorý je možné považovať na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej za dostatočný, zodpovedajúci požiadavke individuálnej i generálnej prevencie.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky prokurátora ohľadom ustanovenia § 49 ods.2 Tr. zákona, je odvolací súd toho názoru, že nakoľko v danom prípade neoprávneného odberu elektriny, ktorého sa mala dopustiť obžalovaná už počas plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenie, nie sú dostupné objektívne a spoľahlivé podklady, na základe ktorých by bolo možné určiť skutočnú, reálnu škodu spôsobenú neoprávneným odberom, pričom pre výpočet skutočnej škody bola v súlade so zákonom o energetike (§ 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 z. z.) použitá vyhláška č. 292/2012 Z. z. <., ktorá je hypotetickou-odhadovanou škodou, v danom prípade potom nie je možné aj jednoznačne, bez dôvodných pochybností určiť, či došlo k naplneniu obligatórných znakov skutkovej podstaty už počas skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia (do 26.10.2018), alebo až následne ku dňu 01.07.2019 (mimo skúmaného obdobia), a preto túto skutočnosť z hľadiska zásady in dubio pro reo vyhodnotil odvolací súd pre účely ukladania konkrétneho druhu trestu v prospech obžalovanej.

Pokiaľ ide o samotnú primeranosť trestu, odvolací súd má za potrebné v tejto súvislosti uviesť, že za neprimeraný možno považovať taký trest, ktorého druh alebo výmera je v zrejmom rozpore s hľadiskami, ktoré sú určené v zásadách pre ukladanie trestov podľa § 34 Trestného zákona. V prejednávanej veci krajský súd nepovažoval uloženie podmieneného trestu s probačným dohľadom a príkazom na zaplatenie spôsobenej škody za neprimerané, nakoľko prvostupňový súd pri ukladaní trestu podľa názoru odvolacieho súdu veľmi starostlivo prihliadal ku všetkým okolnostiam, ktoré sú rozhodujúce z hľadiska naplnenia účelu trestu a jeho výmery a uvážene prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu páchatelky, jej súčasné pomery a možnosti nápravy, a preto sa s uloženým výrokom o podmienenom treste, stotožnil aj súd druhého stupňa, považujúc ho rovnako ako súd prvého stupňa na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej za dostatočný.

Odvolací súd zdôrazňuje, že cieľom trestného konania nie je akýsi „revanš“ - odplata za spáchaný skutok, ale predovšetkým náprava páchatel'a a jeho stimulovanie k riadnemu životu. Trest ako trestnoprávna sankcia nastupuje vždy ako následok porušenia základných práv a právom chránených záujmov. Pokiaľ Trestný zákon pri jednotlivých taxatívne vymenovaných trestných činoch oprávňuje súd uložiť trest odňatia slobody ako najzávažnejší zásah do osobnej slobody, nemožno tak ale paušálne pristupovať v každom jednom prípade. Išlo by o príliš formalistický výklad zákonných ustanovení, v dôsledku čoho by potom stratilo opodstatnenie ustanovenie vyššie citovaného § 34 Trestného zákona, v zmysle ktorého sú súdy pri ukladaní trestov povinné prihliadať na všetky okolnosti daného prípadu vo vzájomnom súhrne. Optimálna miera represie totižto závisí na konkrétnych okolnostiach každého prípadu, pričom nielen príliš mierny, ale aj príliš prísny trest nepôsobí výchovne, ale demoralizuje.

Odvolací súd ďalej poukazuje aj na to, že zabrániť páchatel'ovi v ďalšom páchaní trestnej činnosti môže trest nielen priamo, teda tým, že mu fyzicky znemožní dopustiť sa určitého konania uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, ale aj nepriamo, už samotnou existenciou hrozby trestu za určité konanie, obavou z jeho uloženia a následného výkonu, pričom ide o tzv. psychické zábrany a pôsobenie (napr. trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu pri súčasnom uložení obmedzení alebo povinností). Práve toto „nepriame pôsobenie“ má v mnohých prípadoch výrazne hlbší a trvalejší prevýchovný charakter a účel trestu naplní skôr, než samotný nepodmienečný trest odňatia slobody. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR v sp. zn. 6To/8/2013 z 25.09.2014). Odvolací súd má za to, že v tomto prípade by záujem na uložení výlučne nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanej neúmerne prevyšoval následku - spôsobeniu „hypotetickej“ majetkovej škody energetickej spoločnosti (ktorú odvolací súd v súlade s ustálenou súdnou praxou a judikatúrou NS SR však plne akceptuje). V konečnom dôsledku bude iba na konaní samotnej obžalovanej, či počas výkonu podmieneného trestu a probačného dohľadu, zmení svoje správanie a postoj k životu tým, že vyvinie úsilie a splní súdom uložený príkaz na zaplatenie spôsobenej škody, alebo bude nutné rozhodnúť o neosvedčení sa v skúšobnej dobe a nariadiť výkon trojročného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Na základe takto rozvedených úvah potom krajský súd o odvolaní okresného prokurátora rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.