

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522010067
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2522010067.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Ladislava Révesa a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci obžalovanej N. L., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom: O. XX, t. č. v ÚVV Leopoldov pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, o sťažnosti obvinenej proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 30.03.2022, č. k. 8T/21/2022-190, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12.04.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje vo výroku č. II.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Piešťany uznesením zo dňa 30.03.2022 č. k. 8T/21/2022-190 rozhodol takto:

I. Podľa § 238 odsek 4 Trestného poriadku sa obvinená N. L., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom O. XX, stíhaná pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, t. č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov od 21.12.2021, z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, ponecháva vo väzbe.

II. Podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku súd žiadosť obvinenej N. L. zo dňa 7.2.2022 o prepustenie z väzby na slobodu zamietá.

III. Podľa § 80 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku súd žiadosť obvinenej o nahradenie väzby zárukou dôveryhodnej osoby W. W. za ďalšie správanie obvinenej neprijíma.

IV. Podľa § 80 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku súd u obvinenej N. L. nenahrádza väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

2. Proti tomuto uzneseniu podala sťažnosť obžalovaná a to bezprostredne po jeho vyhlásení, ktorú odôvodnila prostredníctvom obhajcu podaním zo dňa 04.04.2022 (skrátene) nasledovne:

2.1. V prípade prepustenia z väzby na slobodu by išla bývať k osobe W. W., teda nešla by ani domov k svojej mame a ani k svojej dcére. S matkou sa udobrila.

2.2. Vo veci sa necíti byť vinná.

2.3. V prípade prepustenia z väzby je ochotná zdržať sa akéhokoľvek užívania omamných látok, nebude sa zdržiavať doma a podrobí sa probačnému dohľadu.

3. Prokurátor sa práva na podanie sťažnosti vzdal.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) až f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3, 4 alebo 10, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného poriadku ak je chybná len časť napadnutého uznesenia a možno ju oddeliť od ostatných alebo ak sa týka sťažnosť len časti uznesenia, obmedzí nadriadený orgán svoje rozhodnutie podľa odseku 1 len na túto časť.

4. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

5. Obžalovaná je na základe obžaloby podanej prokurátorom na Okresnom súde Piešťany dňa 22.03.2022 stíhaná:

pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že v presne neustálených ranných hodinách dňa 21.12.2021 v rodinnom dome číslo XX v obci O. po predchádzajúcom napomenutí povedala svojej matke poškodenej N. L. „nestaraj sa do môjho života, lebo to ešte oľutuješ, ty kurva stará, už si konečne zavri tú hubu!“ a následne tiež „raz to aj tak skončí, že ťa zabijem, aj tak ma raz kvôli tebe zavru, keby som mala takú možnosť, hneď to tu podpálím“, načo poškodená v dôsledku obavy o svoj život a zdravie a o život a zdravie tiež tam prítomnej maloletej vnučky R. R., nar. XX.X.XXXX, z domu odišla do mesta O., kde následne vo O. v bytovom dome číslo XX na Z. ulici v konflikte s poškodenou pokračovala, kedy približne po 11:30 hodine poškodenej vyčítala, že jej zničila život, že ju dala zavrieť do basy a zobrala jej dcéru a za toto jej ešte ukáže, pričom agresívne správanie malo stúpajúcu tendenciu, kedy si chcela N. L. zobrať svoju maloletú dcéru R. R. a odísť s ňou preč, hoci táto je súdom zverená poškodenej, čo sa jej však nepodarilo a z bytu na žiadosť majiteľky V. B. odišla, pričom toto konanie vzbudilo u poškodenej N. L. zo O. dôvodnú obavu o jej život a zdravie, spočívajúcu v tom, že by mohla obvinená vykonať to, čím hrozila.

6. Napadnutým uznesením prvostupňový súd rozhodol o trvaní väzby obžalovanej v štádiu konania pred súdom, po podaní obžaloby, podľa ustanovenia § 238 ods. 4 Trestného poriadku. Zároveň rozhodol o žiadosti obžalovanej o prepustenie z väzby na slobody a o možnostiach nahradiť jej väzbu zárukou dôveryhodnej osoby a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

7. V čase podania obžaloby sa obžalovaná nachádzala vo väzbe, do ktorej bola vzatá uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8Tp/72/2021 zo dňa 23.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tpo/1/2022 zo dňa 11.01.2022 z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, pričom lehota väzby sa u nej počíta od 21.12.2021 od 16:25 hod.

8. Sťažnostný súd skúmal jednak formálne podmienky pre rozhodnutie o väzbe obžalovanej po podaní obžaloby, ako i materiálne podmienky jej väzby.

9. Pokiaľ ide o konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, toto bolo vykonané v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku. Prvostupňový súd rozhodol napadnutým uznesením o väzbe obžalovanej po jej výsluchu, na ktorom sa zúčastnila obžalovaná, jej obhajca (na základe substitúcie) a prokurátor. Obžalovanej i jej obhajcovi bola daná možnosť vyjadriť sa k otázke väzby v rozsahu, ktorý garantuje dodržanie práva na obhajobu.

10. Formálne podmienky na rozhodnutie o ponechaní obžalovanej vo väzbe boli splnené, keďže obžaloba bola podaná v lehote viac ako 20 pracovných dní pred uplynutím lehoty väzby v prípravnom konaní a prvostupňový súd o väzbe rozhodol pred uplynutím tejto lehoty väzby.

11. Pri skúmaní existencie materiálnych podmienok väzby obžalovanej dospel prvostupňový súd k správne mu záveru, že v súčasnom štádiu trestného konania u obžalovanej existujú dôvody väzby.

12. V predmetnej trestnej veci je splnený materiálny predpoklad, ktorý vyžaduje dôvodnosť trestného stíhania voči obžalovanej. Na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania existuje dôvodné podozrenie, že obžalovaná sa dopustila spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu a tento má zákonné znaky vyššie uvedeného prečinu (odsek 5).

13. Existenciu dôvodného podozrenia zo spáchania trestnej činnosti, pre ktorú bola podaná obžaloba, odôvodňujú dôkazy vykonané v prípravnom konaní, na ktoré poukázal v napadnutom uznesení prvostupňový súd. Ide najmä o:

13.1. Výpoveď svedkyne-poškodenej N. L., ktorá uviedla, že sa jej obžalovaná vyhrážala, že jej zničila život, že ju aj tak raz zabije a keď bude mať možnosť, všetko podpáli. Zrejme bola pod vplyvom nejakých látok, videla, že má tiky a bola afektovaná. Dožadovala sa odovzdania jej dcéry a keď je nevyhovela, začala vykrikovať, že jej ukáže. Bála sa, že niečo spraví, lebo v septembri išla na s malou na budovu, odkiaľ chcela s malou skočiť. Intenzita jej útokov sa postupom času stupňuje.

13.2. Výpoveď svedkyne V. B., ktorá potvrdila verbálny konflikt medzi poškodenou a obžalovanou, avšak celý obsah rozhovoru nepočula.

13.3. Znalecký posudok KEÚ PZ zo dňa 28.01.2022, ČES: PPZ-KEU-BA.EXP-2021/14577, z ktorého vyplýva, že v krvi obžalovanej bola zistená prítomnosť cannabinoidov a v jej moči prítomnosť metamfetamínu a amfetamínu.

13.4. Znalecký posudok MUDr. Ľubici Ondrisovej zo dňa 14.02.2022, č. 6/2022, z ktorého vyplýva, že obžalovaná trpí poruchami psychiky a správania zapríčinenými užívaním viacerých psychoaktívnych látok a zároveň zmiešanou poruchou osobnosti a toxikomanickou depriváciou osobnosti. U obžalovanej absentuje motivácia k zmene životného štýlu, opakovane reviduje, posledne zrecidivovala niekoľko dní po prepustení z ústavnej liečby. Má sklony k agresívnemu správaniu, ktoré potencuje konzumácia drog. Obžalovaná môže byť potencionálne nebezpečná pre spoločnosť a najmä pre svojich príbuzných. Po konzumácii drog reaguje agresívne, skratovo a impulzívne.

14. Uvedené dôkazy dostatočne preukazujú dôvodné podozrenie zo spáchania trestnej činnosti v štádiu po podaní obžaloby. Rozhodovanie o väzbe nie je totožné s rozhodovaním o vine alebo nevine. V rámci rozhodovania o väzbe súd skúma iba dôvodnosť trestného stíhania, teda či existuje dôvodné podozrenie, že sa obžalovaná dopustila spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu a či tento skutok má zákonné znaky konkrétneho trestného činu. Súdu, ktorý rozhoduje o väzbe, neprináleží posudzovať jednotlivé dôkazy a vyhodnocovať ich spôsobom, ktorý je vyhradený výlučne súdu rozhodujúcemu o obžalobe, teda súdu rozhodujúcemu v merite veci. Na pozitívne rozhodnutie o väzbe postačuje existencia dôvodného podozrenia, ktorá v tomto prípade preukázaná bola.

15. Sťažnostný súd sa stotožňuje so záverom prvostupňového súdu, že u obžalovanej je daný tzv. preventívny dôvod väzby, ktorý je odôvodnený konkrétnymi skutočnosťami, na ktoré poukázal prvostupňový súd v napadnutom uznesení. Sťažnostný súd zdôrazňuje, že obžalovaná bola v minulosti dva krát odsúdená, vykonávala aj nepodmienečný trest odňatia slobody za totožnú trestnú činnosť, pričom na jej následné konanie (predpokladané opakovanie trestnej činnosti) nemal pozitívny vplyv ani výkon ústavného ochranného liečenia. U obžalovanej bola diagnostikovaná porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých psychoaktívnych látok (pervitín, marihuana, extáza, kokaín), zmiešaná porucha osobnosti s disocálnymi a impulzívnymi rysmi a toxickou depriváciou osobnosti. Obžalovaná má vzhľadom na osobnostnú výbavu a po konzumácii drog sklony k agresívnemu správaniu a môže byť potencionálne nebezpečná pre spoločnosť, či pre svojich príbuzných. Vo vzťahu k napádaniu poškodenej je špeciálnou recidivistkou.

16. Pokiaľ ide o možnosti nahradit' väzbu obžalovanej inými, menej invazívnymi prostriedkami trestného práva, a to prijatím záruky dôveryhodnej osoby a dohľadom probačného a mediačného úradníka, prvostupňový súd správne toto nepripustil s odôvodnením, že obžalovaná nemá svoje agresívne správanie pod kontrolou, nie je motivovaná k zmene životného štýlu, predchádzajúce odsúdenia ani ústavné liečenie nemali na ňu výchovný vplyv, opätovne užívala metamfetamín a marihuanu, po ktorých reaguje agresívne, skratovo a impulzívne, čoho dôsledkom je podozrenie z opakovania trestnej činnosti voči poškodenej. Z uvedených dôvodov obžalovaná nespĺňa podmienky na nahradenie väzby zárukou dôveryhodnej osoby ani dohľadom probačného a mediačného úradníka v tomto štádiu konania, nakoľko týmito inštitútmi by nebolo možné dostatočne eliminovať obavu z pokračovania v trestnej činnosti obvinenou, najmä násilného charakteru pod vplyvom drog, a to ani v prípade, že by sa odsťahovala od matky a žila s inou osobou, nakoľko jej matka má zverenú jej maloletú dcéru.

17. K zrušeniu výroku č. II napadnutého uznesenia, ktorým prvostupňový súd osobitným výrokom rozhodol o žiadosti obžalovanej o prepustenie z väzby na slobodu, pristúpil sťažnostný súd výlučne z formálnych dôvodov - jeho nadbytočnosti.

17.1. Ustanovenie § 238 ods. 4 Trestného poriadku ukladá súd rozhodnúť o väzbe obvineného po podaní obžaloby. Súd týmto postupom vykonáva ex offo prieskum toho, či dôvody väzby trvajú alebo sa zmenili, pričom dôvodom na vykonanie takéhoto prieskumu je podanie obžaloby na obvineného, ktorý sa v čase podania obžaloby nachádza v tejto veci vo väzbe. Iným dôvodom na prieskum potreby ďalšieho trvania väzby, je podanie žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku. Mechanizmus, akým dôjde k tomu, že súd skúma dôvodnosť pokračovania väzby obvineného je teda rozdielny, no otázka, ktorá sa v tomto procese rieši, je rovnaká a jeho výsledkom je buď rozhodnutie, že obžalovaný sa prepúšťa z väzby na slobodu, resp. opačné rozhodnutie, že jeho žiadosť sa zamietá. Obsahovo rovnocenným výrokom k zamietnutiu žiadosti o prepustenie z väzby je výrok o tom, že obvinený sa (z konkrétnych dôvodov) vo väzbe ponecháva, resp. že tieto dôvody jeho väzby trvajú.

17.2. Pokiaľ nastane situácia, že na základe žiadosti obvineného, ktorý je vo väzbe a konania prokurátora, ktorý podá na tohto obvineného obžalobu, sa stretnú dve povinnosti súdu, teda jednak rozhodnúť o žiadosti o prepustenie z väzby, ako aj rozhodnúť o väzbe obvineného po podaní obžaloby, je namieste rozhodnúť o nich spoločne a to jedným výrokom - výrokom podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku. Nie je pritom rozhodujúce, či žiadosť o prepustenie z väzby bola podaná pred podaním obžaloby, alebo po ňom. Rozhodujúcim je, že o tejto žiadosti nebolo doposiaľ rozhodnuté. Je to preto, že v oboch prípadoch sa rozhoduje o tej istej otázke, pričom odpoveď musí byť rovnaká. Nemôže dôjsť k situácii, kedy by súd jedným výrokom rozhodol, že obvinený sa ponecháva vo väzbe a zároveň by druhým výrokom vyhovel žiadosti obvineného a prepustil ho z väzby na slobodu.

17.3. Požiadavke zákonného rozhodnutia potom zodpovedá také odôvodnenie uznesenia, v ktorom sa súd primeraným spôsobom vysporiada so všetkými relevantnými argumentami, ktoré obvinený predniesol aj vo svojej žiadosti o prepustenie z väzby. Inými slovami, rozhodnutie o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby bude v takomto prípade pokryté výrokom podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku, pričom v odôvodnení uznesenia uvedie súd i to, ako sa vysporiadal so všetkou s argumentáciou obvineného, teda tou, ktorú uplatnil vo svojej žiadosti o prepustenie, ako aj tou, ktorú prípadne uviedol v súvislosti s rozhodovaním o väzbe po podaní obžaloby.

(viď. uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 04.08.2021, sp. zn. 5Tos/95/2021)

18. Konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia bolo vykonané v súlade so zákonom, boli dodržané všetky zákonné a ústavné garancie spravodlivého procesu súvisiaceho s rozhodovaním o väzbe.

19. S poukazom na vyššie uvedené zistenia a závery, rozhodol tunajší súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.