

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7Csp/193/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717209345  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717209345.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: E. V. V. R.. J., E.: XX XXX XXX, V. V. XXX XX M., X. XX, C.: F.. F. Š., L., V. V.U. XXX XX M., X. XX proti žalovanému: Q. Z.Á., S.. XX.XX.XXXX, M. XXX XX Q., Q. XXXX/XX o zaplatenie 249,65 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 249,65 eur, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 51,74 eur od 1.12.2015 do zaplatenia, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 112,04 eur od 30.12.2015 do zaplatenia, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 82,97 eur od 29.1.2016 do zaplatenia, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2,90 eur od 1.3.2016 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 11.9.2017, ktorá bola doručená súdu 27.9.2017 domáhal sa voči žalovanému zaplatenia sumy 249,65 eur aj s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že žalovanej poskytol elektronické komunikačné služby jeho právny predchodca spoločnosť J. V., s. r. o., ktoré mu fakturoval faktúrou splatnou 29.12.2015, 29.2.2016, 28.1.2016, 30.11.2015 a žalovaný napriek výzvam faktúry neuhradil.

2. Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7Csp/193/2017-30 zo dňa 30.11.2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom ako aj uhradiť trovy konania. Z dôvodu, že žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd tento uznesením zo dňa 23.4.2018 zrušil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. na pojednávaní konanom dňa 9.5.2018 nebol prítomný, taktiež nebol na tomto pojednávaní prítomný žalobca, súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán.

3. Súd vyhodnotil listinné dôkazy a dospel k nasledujúcemu skutkovému a právnomu záveru. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, sprístupnil mu verejné elektronické komunikačné služby za podmienok ustanovených v zmluve. Elektronické služby mu fakturoval faktúrou splatnou 29.12.2015 znejúcou na sumu 112,04 eur, faktúrou splatnou 29.2.2016 znejúcou na sumu 2,90 eur, faktúrou splatnou 28.1.2016 znejúcou na sumu 82,97 eur, faktúrou splatnou 30.11.2015 znejúcou na sumu 51,74 eur a žalovaný doposiaľ žalovanú sumu neuhradil.

4. V zmysle § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého vzniká veriteľovi právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

5. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

6. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.
8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
9. Súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.