

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010022
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721010022.1

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obvinenej P. G., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q. - G., A. W. XXXX/X-XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody G., dňa 12. apríla 2022 takto

r o z h o d n u t i e :

Obvinená P. G., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q. - G., A. W. XXXX/X-XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody G.,

je v i n n á , ž e

napriek tomu, že dňa 18.10.2018 bola Okresným riaditeľstvom PZ O. 2, Obvodným oddelením PZ - V. O. postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v drobnej krádeži tovaru, uložením blokovvej pokuty pod evidenčným číslom bloku 11134801 a

napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 0T/56/2018, zo dňa 28.11.2018, právoplatným tohto dňa, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

- dňa 16. apríla 2019 asi o 10:34 h v priestoroch záložne zv. „G.“ v obchodnom dome V., D. X/X v V. O., prejavila záujem o kúpu mobilného telefónu, na základe čoho jej pracovníčka záložne cez priehradku podala na vyskúšanie mobilný telefón zn. Samsung Galaxy U čiernej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom obvinená po odskúšaní tohto telefónu uviedla, že si ho kúpi, v dôsledku čoho sa pracovníčka záložne zohla pod predajný pult po krabicu s príslušenstvom k mobilnému telefónu, čo obvinená využila, predmetný mobilný telefón si prisvojila a z prevádzky záložne odišla bez zaplattenia, čím majiteľovi telefónu I. G. podnikajúcemu pod obchodným menom I. G. - G. s miestom podnikania V., ulica S. K. X, IČO: XX XXX XXX, spôsobila odcudzením veci škodu 233,06 Eur,

- od presne nezisteného času v dňoch od 13.05.2019 do 15.05.2019, po tom, ako sa ubytovala v izbe č. XXX v hoteli U. na K. W. v Z., doposiaľ nezisteným spôsobom odcudzila z tejto izby obliečku na vankúš v hodnote 3,50 Eur, prikrývku na posteľ v hodnote 11,50 Eur a televízor značky Samsung v hodnote 90,- Eur, čím spôsobila spoločnosti S., s.r.o., V. 1, O., IČO: XX XXX XXX, škodu v celkovej výške 105,00 Eur,

teda

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, spôsobila tak malú škodu, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a uvedený čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

tým spáchala

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 01.08.2019.

a odsudzuje sa za to:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona sa ruší výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T/39/2020, zo dňa 29. 09. 2021, právoplatného dňa 29.11.2021, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. účinného do 01. 08. 2019, za použitia 41 ods. 3 Tr. zák. účinného do 01. 08. 2019, § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. účinného do 01. 08. 2019, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. účinného do 01. 08. 2019 a s prihliadnutím na § 36 písm. j/, l/ Tr. zák. účinného do 01.08.2019 a § 37 písm. h/ Tr. zák. účinného do 01.08.2019 sa obvinenej ukladá spoločný súhrnný trest odňatia slobody na 19 (devätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinená pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa spolu s uložením súhrnného trestu ruší výrok o treste uloženom obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/102/2020 zo dňa 14. 10. 2020, právoplatným dňa 19.11.2020.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená spoločnosť S., s. r. o., V. X., O., IČO: XX XXX XXX, s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica doručil na tunajší súd dňa 01.04.2022 v trestnej veci obvinenej P. G., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q. -G., A. W. XXXX/X-XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody G., návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 602/19/3306-85.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Považská Bystrica obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, odpovedala:

- a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedala áno,
 - b) či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedala áno,
 - c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu - odpovedala áno,
 - d) či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby - odpovedala áno,
 - e) či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedala áno,
 - f) či rozumela právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedala áno,
 - g) či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladenými za vinu - odpovedala áno,
 - h) či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - odpovedala áno,
 - i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedala áno,
 - j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedala áno.
- Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o jej skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **n i e j e** podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a § 371 ods. 2 Trestného poriadku.