

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/58/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200929  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518200929.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : C. E., nar. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: H. E. , nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom H., Č. XX a otca: C. C., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom H., Š. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. C. E. , nar. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti matky.

Upravuje sa styk otca s mal. C. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každú sobotu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. a každú stredu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky . Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska maloletého a otec je povinný maloletého po realizácii styku matke v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť.“

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 09.04.2018 sa otec dieťaťa domáhal nariadenia predbežného /neodkladného/ opatrenia, ktorým žiadal , aby súd zveril maloletého C. do opatery matky a upravil jeho stretávanie so synom na každý víkend od soboty 10.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každú stredu od 14.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že syna si vyzdvihne v mieste jeho bydliska a takisto ho aj odovzdá v mieste jeho bydliska. Návrh odôvodnil tým, že jeho expriateľka odišla 23.03.2018 z ich spoločnej domácnosti a odvtedy syna nevidel, expriateľka mu zakazuje rózny styk so synom. Syna od narodenia riadne vychovával, je na neho silno citovo naviazaný. Pri komunikácii expriateľka nebrala ohľad na prítomnosť syna, hystericky do telefónu verbálne a vulgárne odmietala styk otca s dieťaťom, vyvrcholilo to tým, že musel privolať hliadku polície, kde stál pred domom expriateľky, kde ho syn videl a srdcervúco plakal, matka ho nevedela utíšiť. Aj napriek tomu mu ho odmietla ukázať, toto jej konanie považuje za účelové, nakoľko má nového priateľa a chce prerhnúť puto otca so synom. Expriateľka ho psychicky deptá, aby sa vzdal otcovstva, on sa chce o syna aj naďalej riadne a príklade starať, má pre neho zabezpečené riadne podmienky pre jeho rast a vývin.

2. Zo súdom vyžadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ÚPSVaR Piešťany, ďalej len kolízny opatrovník) zo dňa 17.04.2018 vyplynulo, že prešetrením pomerov dňa 17.4.2018 na adrese Č. XX, H. bolo zistené, že maloletý C. žije so svojou matkou H. E., nar. X.X.XXXX v 1-izbovom byte. Byt má vo vlastníctve priateľova sesternica, ktorá žije v zahraničí, matka prenájom neplatí. Izba je stenou predelená na obývaciu a spálňovú časť. Maloletý C. spí v manželskej posteli s matkou. V izbe sa ďalej nachádza gauč, stolík, TV, kuchynský stôl, stoličky. Maloletý má v izbe množstvo hračiek, má dostatok priestoru na trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Maloletý má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Matka počas šetrenia uviedla, že zo spoločnej domácnosti s otcom odišla dňa 23.3.2018 preto, lebo bol agresívny. V súčasnosti už má matka priateľa. Nesúhlasí, aby maloletý u otca prespával. Súhlasí, aby sa otec so synom stretával každú

sobotu od 13.00 hod do 17.00 hod len v jej prítomnosti. Svoju prítomnosť pri styku matka odôvodňuje tým, že otec bol agresívny aj na syna (bil ho po rukách alebo po tvári - napr. keď syn zobral ovládač, vyberal riad zo zásuviek alebo rozliat čajík). Matka im oznámila, že návrh nariadenie neodkladného opatrenia si podávala tiež ona a je zaevidovaný pod č. k. 9P/60/2018. Na základe vyššie uvedeného odporúčajú Okresnému súdu Piešťany aby maloletého C. E., nar. XX.X.XXXX ponechal v starostlivosti matky. Čo sa týka úpravy styku s maloletým odporúčajú styk otca s maloletým určiť tak ako navrhuje matka. Takto upravený styk zohľadňuje na jednej strane vek dieťaťa a na strane druhej zohľadňuje záujem o udržiavanie a rozvíjanie vzťahu medzi dieťaťom a otcom. Na určenie širšieho styku otca s maloletým v riadnom konaní bude potrebná návšteva rodičov na RPPS v Piešťanoch.

3. Matka dieťaťa následne dňa 19.04.2018 ÚPSVaR Piešťany oznámila, že jej rozhodnutie bolo a stále je, aby sa otec dieťaťa nestýkal so synom C., nakoľko ju aj jej syna fyzicky a psychicky týral, pričom vyjadrila nesúhlas s konaním sociálnej pracovníčky, čo sa týka šetrenia zo dňa 17.04.2018.

4. Z rodného listu mal. C. mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa matke H. E., nar. XX.XX.XXXX, narodil syn C. E., ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený C.R. C., nar. XX.XX.XXXX.

5. Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu nebol doposiaľ upravovaný súdnym rozhodnutím. Súčasne súd zistil, že matka si podala na tunajšom súde návrh na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, konanie je vedené pod sp. zn. 9P/60/2018 a nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Matka sa v predmetnom konaní domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí mal. C. do jej osobnej starostlivosti, zaviazá otca povinnosťou prispievať na výživu C. sumou vo výške 250 eur mesačne a zakáže styk otca s mal. C., nakoľko počas ich spolužitia bil ju aj maloletého a maloletý sa otca bojí. Vo veci samej matka žiada rozhodnúť rozsudkom tak, že maloletý C. sa zveruje do jej osobnej starostlivosti, pričom zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok bude ona, uložiť otcovi povinnosť prispievať na výživu syna sumou 250 eur mesačne a zakázať styk otca s mal. C..

6. Z oznámenia MUDr. Č. zo dňa 04.05.2018 vyplynulo, že mal. C. E., nar. XX.X.XXXX má v zdravotnej starostlivosti od narodenia, počas tejto doby na dieťaťi nepozoroval žiadne známky násillia, týrania, ani zanedbávania ,na kontroly a poradne s očkovaním chodili doteraz načas, kontakt s rodičmi je bezproblémový.

7. Dňa 03.05.2018 matka súdu oznámila, že podala na otca trestné oznámenie (ublíženie na zdraví jej a synovi) dňa 09.04.2018 na OO PZ Piešťany a minulý týždeň na Okresnej prokuratúre Piešťany.

8. Z oznámenia OO PZ Piešťany zo dňa 07.05.2018 vyplynulo, že H. E. podala dňa 9.4.2018 o 12,30 h trestné oznámenie vo veci podozrenia z prečinu nebezpečného vyhrážania, ktoré doplnila dňa 9.4.2018 o 16,00h a následne aj na Okresnej prokuratúre v Piešťanoch dňa 25.4.2018, k danej veci bol vypočutý na zápisnicu o výsluchu osoby § 196/2 TP C. C.. V danej veci nebolo doposiaľ začaté trestné stíhanie a nebol daný ani návrh na vzatie do väzby.

9. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval počas konania, ktoré sa začalo na návrh matky. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

19. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení (ako je tomu napokon i v tomto prípade). Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

20. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je spravidla vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

21. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. C. neodkladným opatrením je dôvodná, poukazujúc pritom na nezhody medzi rodičmi.

22. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že rodičia mal. dieťaťa toho času spolu nežijú, a to od 23.03.2018, otec svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada dieťa zveriť do opatery matky a upraviť jeho styk so synom. Súd mal za preukázané, že mal. dieťa sa nachádza t. č. v osobnej starostlivosti matky, v domácnosti matky má vytvorené vhodné podmienky, pričom neboli zistené žiadne nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o mal. dieťa zo strany matky. Rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu doposiaľ neboli upravované súdnym rozhodnutím. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, v záujme právnej istoty v pomeroch účastníkov rozhodol tak, že mal. dieťa sa ponecháva v starostlivosti matky, pričom takéto rozhodnutie reflektuje faktický stav výkonu osobnej starostlivosti o mal. dieťa, na ktorom za daných okolností nie je dôvod nič meniť.

23. Pokiaľ ide o úpravu styku, súd prihliadnuc na obsah spisu, v záujme mal. dieťaťa upravil styk v takom rozsahu, aby bol zachovaný kontakt otca s mal. dieťaťom. Súd pritom bral na zreteľ právo mal. dieťaťa na udržiavanie pravidelného osobného styku s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Úprava uvedená vo výrokovvej časti tohto uznesenia zohľadňuje vek dieťaťa, ako i záujem o udržiavanie a rozvíjanie vzťahu medzi dieťaťom a otcom. Pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom záujem maloletého dieťaťa. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej. Súd dospel k záveru, poukazujúc pritom na vyššie uvedené skutočnosti, že v danom prípade tu nie je dôvodné zakázať styk otca s maloletým dieťaťom neodkladným opatrením, matka súdu neosvedčila žiadne také skutočnosti, ktoré by takéto rozhodnutie súdu odôvodňovali, tieto súdu nevyplývali ani z iných okolností. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené

skutočnosti, poukazujúc pritom na záujem mal. dieťaťa, ako i správu kolízneho opatrovníka, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

24. Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/60/2018 bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmom mal. dieťaťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.