

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 8Cb/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200796  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918200796.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Poľovnícke združenie Kamenná, Stupy 1477/42, 034 84 Liptovské Sliache, IČO: 42 361 737, právne zast.: JUDr. Ivica Firstová, advokátka, Radlinského 1729, 026 01 Dolný Kubín proti žalovanému: Združenie priateľov prírody, Teheleň 460, 032 15 Partizánska Ľupča, IČO: 50 094 696, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **zastavuje**.

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.04.2018 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd vydal neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia: Žalovaný je povinný nenakladať s poľovníckym právom a nevykonávať poľovníctvo v poľovnom revíry Kamenná, a to až do skončenia dovolacieho konania. V prípade úspešnosti žalobcu v dovolacom konaní je žalovaný povinný nenakladať s poľovníckym právom a nevykonávať poľovníctvo v poľovnom revíri Kamenná až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Ružomberok, spis. zn. 5C/12/2016. Žalovaný je povinný zdržať sa užívania poľovného revíru Kamenná, a to až do skončenia dovolacieho konania. V prípade úspešnosti žalobcu v dovolacom konaní je žalovaný povinný nenakladať s poľovníckym právom a nevykonávať poľovníctvo v poľovnom revíri Kamenná až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Ružomberok, spis. zn. 5C/12/2016.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.04.2018 zoberal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorý zoberal návrh nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie o tomto návrhu podľa § 354 a § 145 ods. 1 CSP zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Vychádzajúc zo zásady procesnej zodpovednosti za zavinenie zastavenia konania súd dospel k záveru, že zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, tým že zobral svoj návrh späť, preto nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému ako protistrane. Nakoľko v danom prípade súd nemal preukázané, že v konaní žalovanému v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva vznikli preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, súd nárok na náhradu trov konania vo výroku uznesenia žalovanému nepriznal. Bolo by v rozpore so zásadou hospodárnosti, aby mu súd tento nárok priznal a následne súdny úradník súdu prvej inštancie by postupom podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením rozhodol o náhrade trov konania vo výške 0 EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.