

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/46/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200340  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5918200340.1

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ R. M., nar. XX.XX.XXXX a 2/ F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov - matka: A. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom R. XXX, t.č. bytom F. K., M. S. XXXX/XX a otec: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom J. XXX, t.č. bytom F. K. - A., A. XX/XX, otec zastúpený: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o. so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1735/29, IČO: 50 120 000, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 20.02.2018 bolo Okresnému súdu Ružomberok doručené podanie matky A. M. označené ako „Návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného“.

2/ Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 2P/8/2018-13 zo dňa 28.02.2018 ustanovil pre mal. deti R. M. a F. K. opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok. Na pojednávaní konanom dňa 14.03.2018 matka okrem iného uviedla, že maloleté deti bývajú v okrese Dolný Kubín od ich narodenia, tam je aj ich bydlisko, keď staršia dcéra navštevuje MŠ v Dolnom Kubíne. Podaním zo dňa 23.03.2018 Okresný súd Ružomberok vec v zmysle § 112 ods. 1 zákona č. 161/2015 - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) postúpil Okresnému súdu Dolný Kubín ako miestne príslušnému.

3/ Spis Okresného súdu Ružomberok 2P/8/2018 bol tunajšiemu súdu fyzicky doručený dňa 10.04.2018 a zaevidovaný pod sp.zn. 8P/46/2018. V spise sa na č.l. 45 nachádza podanie matky označené ako „VEC: Späťvzatie návrhu konania“, doručené Okresnému súdu Ružomberok dňa 26.03.2018. V podaní matka uvádza, že berie návrh v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Preto tunajší súd podaním zo dňa 16.04.2018 doručil právnomu zástupcovi otca a ustanovenému opatrovníkovi maloletých detí podanie matky o späťvzatí návrhu s výzvou, aby sa písomne v lehote 10 dní vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím návrhu. V prípade, že súdu nebude doručené ich vyjadrenie, súd bude vychádzať z toho, že voči späťvzatiu nemajú vážne výhrady. Dňa 20.04.2018 bolo osobne podané na tunajší súd podanie právneho zástupcu otca, označené ako „Vec: Súhlas so späťvzatím návrhu“, ktorým oznámil súdu, že otec maloletých detí súhlasí so späťvzatím návrhu matkou zo dňa 26.03.2018.

4/ Podľa § 29 CMP:

- ods. 1, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- ods. 2, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5/ Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

6/ Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky - matky maloletých detí, ktorým prejavila vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie zastavil. Otec maloletých detí súhlasil so späťvzatím návrhu matkou. Opatrovník maloletých detí - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok sa k späťvzatiu v súdom určenej lehote písomne nevyjadril a preto v zmysle upozornenia súdu vo výzve mal súd zato, že voči späťvzatiu nemá vážne výhrady.

7/ V zmysle § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.  
(§ 357 písm. a/, m/ zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.