

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7P/17/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201325  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618201325.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Y. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, dieťa rodičov matky B. W., A.. XX.XX.XXXX S. W. Č. Č.. XX, S..Č.. Š. Č.. XXX, štátna občianka SR a otca U. O., A.. XX.XX.XXXX, pozbavený spôsobilosti na právne úkony, trvale bytom Č. Č.. XX, S..Č.. Š. Č.. XXX, zastúpený opatrovníčkou B. W., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Č. Č.. XXX, S..Č.. Š. Č.. XXX, v konaní o nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

súd n a r i a d ť u j e nad maloletým dieťaťom Y.N. O., A.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Filákovovo a obcou Šíd a zdravotníckym zariadením od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec sa návrhom zo dňa 22.03.2018 domáhal nariadenia výchovného opatrenia a to určenia dohľadu nad výchovou maloletej Y. O., A.. XX.XX.XXXX za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce a zdravotníckeho zariadenia. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že na základe podnetu o zanedbávaní zdravotnej starostlivosti od detského pediatra bolo rozhodnutím Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/5/2016-23 zo dňa 15.04.2016 nariadené nad maloletými deťmi P., Y., U. O. výchovné opatrenie - dohľad po dobu 3 mesiacov v súčinnosti orgánov SPODaSK, obce a zdravotníckeho zariadenia, v ktorého starostlivosti sa maloleté deti nachádzajú. Vzhľadom k tomu, že v rodine nedošlo k podstatným zmenám, na návrhu radu bolo nad maloletými deťmi opakovane nariadené výchovné opatrenie - dohľad rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/84/2016-31 zo dňa 01.12.2016 čím bol následne nariadený po dobu 1 roka dohľad. Dňa 01.02.2018 sa rozrástla rodina o maloletú Y.. Z uvedených dôvodov kolízny opatrovník navrhol rozšíriť dohľad aj nad maloletou. Rodina je naďalej sociálne, mentálne veľmi slabá, bytové aj hygienické podmienky sú na veľmi nízkej úrovni. Maloleté deti vyrastajú vo veľmi málo podnetnom prostredí. U rodičoch chýba zodpovedný prístup k výchove maloletých detí. Rodina žije naďalej v časti schátralého rodinného domu obývajú jednu miestnosť. Zariadenie je skromné, miestnosť je zariadená starým účelovým nábytkom. Elektrina v domácnosti je zavedená, vodu čerpajú z obecnej studne. Jedná sa o osem člennú domácnosť, rodičov a štyroch maloletých detí O. a dvoch maloletých deti X. a T. W., ktoré má matka z predchádzajúceho vzťahu. Matka je poberateľkou štátnych sociálnych dávok, rodičovského príspevku v sume 214,70 Eur, prídavkov na deti v sume 118,40 Eur a príspevkov pri narodení dieťaťa v sume 151,37 Eur. Otec je nezamestnaný bez príjmu. V domácnosti nie je sociálne zariadenie, ani uchý záchod, starostlivosti je na nízkej úrovni. Rodina trpí deficitom finančných prostriedkov.

2. Rodičia maloletého dieťaťa sa k návrhu nevyjadrili.

3. Súd nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnili matka a otec maloletého dieťaťa, ktorý mali riadne vykázané doručenie. Súd vec prejednal v súlade s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v nadväznosti na § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

4. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné skutočnosti. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/41/2017-42 zo dňa 15.01.2018, ktorý sa stal právoplatným 06.03.2018 bolo opätovne uložené nad výchovou maloletej P. O., Y. O., U. O. výchovné opatrenie - dohľad po dobu 1 roka od právoplatnosti uznesenia. Rozsudok bol odôvodnený tým, že na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia nezabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa tak, akoby mali. Podľa vyjadrenia pediatra maloletých detí rodičia v stanovenom termíne nemajú absolvované prehliadky, resp. očkovania maloletých detí. Rodičia žijú v neustále nevyhovujúcich bytových podmienkach, ktoré sa nesnažia napraviť. Šetrením kolízneho opatrovníka bolo zistené, že deti v čase šetrenia neboli vhodne oblečené na dané ročné obdobie. Preto súd rozhodol o neodkladnom opatrení. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec 12P/84/2016-31 bolo uložené opätovne výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.12.2016. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec 6P/5/2016-23, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2016 bolo uložené výchovné opatrenie nad maloletými deťmi P. O., Y. O., U. O. po dobu 3 mesiacov. Z rodného listu maloletej Y. súd zistil, že táto sa narodila 01.12.2018 rodičom maloletého dieťaťa. Z lustrácie v registri obyvateľov súd zistil, že otec maloletej je osobou pozbavenou spôsobilosti na právne úkony, pričom otec má štyri maloleté deti: ME. O., Y. O., U. O., Y. O.. Matka maloletých detí má celkovo desať maloletých detí vrátane Y. O.j. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka, ani otec nie sú nikde zamestnaní. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 24.04.2018 súd zistil, že rodina naďalej žije v schátralého rodinného domu obývajúceho jednu miestnosť. Zariadenie je skromné, miestnosť je zariadená starým účelovým nábytkom. Elektriina v domácnosti je zavedená, vodu čerpajú z obecnej studne. Hygiena v domácnosti je na slabej úrovni. Náklady na domácnosť pozostávajú zo sumy za elektrinu vo výške 30 Eur. Ostatné bežné výdaje rodina hradí podľa svojich možností. Matka je poberateľkou štátnych sociálnych dávok, rodičovského príspevku v sume 214,70 Eur, prídavkov na deti v sume 118,40 Eur. Otec maloletých detí je nezamestnaný bez príjmu. Maloleté deti P., Y.Ž., U. Y. Y. sú v celodennej osobnej starostlivosti rodičov. Maloletá X. Y. T. W.Š. si plnia povinnú školskú dochádzku v základnej škole v obci Šíd. Maloletá X. navštevuje 1. ročník ZŠ, pravidelne chodí do školy, učí sa dobre. Maloletý T. navštevuje 4. ročník ZŠ, pravidelne chodí do školy, učí sa priemerne. Maloleté deti sú v pediatrickej zdravotnej starostlivosti MUDr. Chamkovej podľa údajov matky sú maloleté deti zdravé, až na maloletú Anastáziu, ktorá má zapareniny na genitáliách. Matka spolu s maloletou Anastáziou navštívili pani MUDr. Chamkovú, ktorá im predpísala krém a odporučila navštíviť kožného lekára. Matka bola upozornená na zvýšenú starostlivosť, pravidelnú výmenu plienok a ošetrovanie krémom. Maloletá Y. je kojená, základe hygienické potreby pre maloletú mala matka zabezpečené. Rodičia sú pri kontrolách v domácnosti upozorňovaní a poučení o možných následkoch pri opätovných zisteniach zanedbávania sociálnej starostlivosti o maloleté deti, napriek tomu sú bytové podmienky nezmenené. Rodina trpí deficitom finančných prostriedkov. Otec maloletých detí často reaguje voči zamestnancom úradu agresívne. Matka uisťuje zamestnancov vždy o náprave.

5. Súd nariadil pojednávanie dňa 09.05.2018, ktorého sa nezúčastnila matka maloletého dieťaťa, ktorá je zároveň opatrovníkom otca, ktorá mala doručenie riadne vykázané dňa 16.04.2018, pričom neospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní a ani nežiadala o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa s poukazom na § 2 ods. 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ako aj § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

6. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) ZR: Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v rodine maloletej Anastázie v minulosti dochádzalo k porušovaniu povinnosti rodičov, v rodine sú zlé hygienické podmienky a zanedbávanie starostlivosti o deti, prečo boli v minulosti rozsudkami Okresného súdu Lučenec 6P/5/2016, 12P/84/2016 a 6P/49/2017 opakovane uložené výchovné opatrenia týkajúce sa maloletých detí P., Y., U. O.. Keďže dňa 01.02.2018 sa narodila maloletá Y. O., u ktorej bolo zistené zanedbanie hygieny, je potrebné uložiť výchovné opatrenie - dohľad aj nad starostlivosťou nad maloletou Anastáziou a to s prihliadnutím na § 37 ods. 2 písm. b) ZR formou dohľadu za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadení, nakoľko v záujme maloletého dieťaťa je, aby bola riadne vykonávaná starostlivosť nad maloletým dieťaťom.

9. Podľa § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si neuplatnil náhradu trov konania v zmysle § 57 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.