

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/97/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616010269
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4616010269.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaného M. I., nar. XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.05.2018, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

M. I. , narodený XX.XX.XXXX v G. nad G., trvale
bytom N., L. XXX/XX

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

v presne nezistenom čase v mesiaci august 2014 v obci Dvorany v areáli poľnohospodárskeho družstva požiadal K. A. na naloženie vysokozdvížným vozíkom kovoobrábacieho sústruhu, typ SN 55B, vyrobeného v roku 1974, v národnom podniku TOS Trenčín n.p, výr. č. 0055374321 váhe 3130 kg a o dĺžke 5 metrov, ktorý patril poškodenému Y. X. a bol umiestnený pod halou, ktorú mal obžalovaný v prenájme, tejto žiadosti obžalovaného pod domnienkou, že vec patrí obžalovanému K. A. vyhovel a kovoobrábací sústruh naložil do pristaveného nákladného vozidla s plošinou, nezisteného typu, ktoré si obžalovaný zabezpečil a prepravil ho na neznáme miesto, čím spôsobil poškodenému Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Štitáre 29 škodu vo výške 3629,75 Eur,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti, za zistenej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, § 50 odsek 1 Trestného zákona súd mu výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá a určuje skúšobnú dobu 2 (dva) roky 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14.03.2016 sp.zn. 1T/13/2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá sa obžalovanému nahradiť spôsobenú škodu poškodenému Y. X., narodenému XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom E.9 vo výške 3.629,75 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Topoľčany podala obžalobu pod sp.zn. Pv 293/1/4406 na obžalovaného M. I. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní dňa 11.04.2017 obžalovaný v súlade s § 257 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku vyhlásil, že „je nevinný“.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodeného Y. X., svedkov K. A., Bc. K. L., znalca Ing. Pavla Martinca, prečítaním výpovede svedka Z. U., odborným vyjadrením, ako aj oboznámením ďalšieho obsahu spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný poprel spáchanie skutku. Tvrdil, že nikoho nepožiadaval o naloženie obrábacieho stroja. Keď si priestory prenajímal, stroj bol v hale s tým, že zostal po predchádzajúcom nájomcovi, ktorý neplatil nájomné a bude vypratáný. Rok v priestoroch pracoval a sústruh tam bol. Po predchádzajúcom nájomcovi tam zostali i iné veci - autobus, bágre, videl ľudí, čo rozoberali autobus, vraj na pokyn p. U. a malo to ísť do šrotu. Keď v lete sústruh zmizol, jeho to nezaujímalo. Nebolo možné, aby sústruh bol vysokozdvížným vozíkom zn. Desta do 3,5T zdvihnutý. Sústruh podľa neho bol rozobratý, bol hrdzavý.

Poškodený Y. X. uviedol, že v roku 2012 zakúpil za 1000,-Eur sústruh na obrábanie kovov typ SN 55B o váhe 3 tony a dĺžke 5 metrov. Stroj postupne opravil, investoval do neho 3000,-Eur, bol plne funkčný a koncom roku 2013 ho pomocou žeriava premiestnil do areálu v obci Veľké Dvorany k p. U., kde bol najskôr v hale a neskôr s jeho súhlasom bol premiestnený von z haly tak, že bol položený na trubky a ťahaný von žeriavom p. U.. Spočiatku chodil stroj kontrolovať, bol položený na dvore areálu pred vstupnou bránou do haly, zakrytý, funkčný a to do augusta 2014, kedy mu p. U. telefonoval, že stroj niekto odcudzil. Sám zisťoval kde by mohol byť sústruh a to na šrotoviskách, na internete, či nezíska nijaké poznatky. Asi v máji 2017 mu volal p. U. že vie, kto sústruh odcudzil, preto podal trestné oznámenie

Svedok K. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nakladal pre obžalovaného na nákladné auto jeho Destinou, išlo o stroj, ktorý vyzeral ako kovoobrábajúci. Vysokozdvížný vozík má nosnosť 2,5-3t, čo hovoril i na polícii. Tvrdil, že mu polícia nepredložila fotky stroja, ktorý podľa obžaloby mal preniesť. Po nahliadnutí na fotografie stroja na č. 60-68 spisu tvrdil, že daný stroj o tej dĺžke nenakladal, nakladal stroj o polovičnej dĺžke na odťahovú službu s plošinou, podľa neho by sa na plošinu nezmestil stroj o dĺžke 5 metrov. Toto mal uviesť i polícii pri výsluchu, ale to nebolo brané v úvahu a stroj ktorý on nakladal bol vonku pri bráne.

Vzhľadom na to, že vo výpovedi svedka sa objavili podstatné rozpory medzi jeho skoršou výpoveďou a údajmi na hlavnom pojednávaní, bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania na návrh prokurátora, v ktorej uviedol, že v lete 2014 ho obžalovaný požiadaval o naloženie jeho sústruhu na obrábanie kovov vysokozdvížným vozíkom s čím súhlasil, nemal vedomosť, že stroj nevlastní obžalovaný. Nasadol so svojho vysokozdvížného vozíka, podišiel k hale, kde bol pre ňou na zemi položený sústruh o dĺžke asi 5 metrov a váhe 2,5-3 tony. Jeho vysokozdvížný vozík má nosnosť do 3,5t a sústruh ledva naložil na nákladné vozidlo s plošinou, išlo o typ nákladnej odťahovky bez bočníc a obžalovaný bol prítomný pri nakladaní sústruhu. Potvrdil, že obžalovaný mu uviedol pri nakladaní, že stroj je jeho.

Svedok Bc. K. L. uviedol, že vypočúval svedka Gregora štyrikrát, dvakrát pri konfrontácií, jedenkrát pred vznesením obvinenia a jedenkrát po vznesení obvinenia. Výsluch prebiehal štandardným spôsobom, oboznámil ho, čo je predmetom výsluchu, predložil fotodokumentáciu, ktorú do spisu predložil poškodený. Svedok potvrdil stroj, ktorý nakladal, mal dĺžku 5 metrov a vážil 3 tony. Poprel, že by bol na svedka konaný z jeho strany nátlak.

Znalec z odboru strojárstvo Ing. Pavel Martinec vypracoval znalecký posudok č.1/2018, ktorý predniesol aj na hlavnom pojednávaní, pričom z jeho záverov vyplynulo, že pri nosnosti vysokozdvížneho vozíka zn. Desta typ DVHM 3222TX 3200kg bolo možné zdvihnúť a naložiť bremeno o hmotnosti 3.098kg - univerzálny hrotový sústruh značky TPS, typ SN 55B/3000 na nákladné motorové vozidlo za účelom odvozu. Vzhľadom na druh, typ, nosnosť a výšku zdvihu predmetného vysokozdvížneho vozíka (ďalej i.) svedka A. a vzhľadom na manipulačné priestory v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva v obci Veľké Dvorany a tiež na polohu umiestnenia sústruhu bolo naloženie univerzálného hrotového sústruhu značky TOS typu SN55B/3000 na motorové vozidlo možné. Sústruh bolo možné VZV naložiť na akékoľvek nákladné motorové vozidlo, druh valník, ktorého ložná plocha mala rozmery dĺžku minimálne 5m, šírku ložnej plochy min. 1,2m a nosnosť min. 3.100kg. Sústruh bolo rovnako možné naložiť na odťahové vozidlo typu dodávky s plošinou za podmienok, že jeho ložná plocha mala rozmery dĺžku minimálne 5m, šírku ložnej plochy min. 1,2m a nosnosť min. 3.100kg. Ďalej uviedol, že štandardne sa doporučuje nakladať a vykladať takýto obrábací stroj žeriavom, je však možné to vykonať i vysokozdvížnym vozíkom (VZV), pokiaľ sa na lyžiny dajú hranoly alebo iný materiál, aby sa nešmýkali, obsluha musí stroj zdvíhať v bode ťažiska, pričom potvrdil, že za jeho praxe bol asi 10-12 krát pri nakladaní a vykladaní takéhoto sústruhu, čo sa robilo obdobným VZV s obdobnými parametrami. Pri nakladaní je postačujúca obsluha VZV a pracovníka na zakotvenie na vozidle. Stroj bolo možné naložiť na vozidlo akéhokoľvek typu valník s ložnou plochou 5m, šírky 1,2m a to i na odťahové vozidlo, ktoré malo tieto rozmery. Bežné odťahové vozidlá majú dĺžku maximálne 3m, muselo ísť o odťahové vozidlo valník s dĺžkou 5m.

Z prečítanej výpovede svedka Z. U. bolo zistené, že koncom roku 2013 poskytol poškodenému X. halu na podnikanie, kde si doniesol veľký starší sústruh na obrábanie kovov v dĺžke 5 metrov. Nakolko poškodený X. nepodnikal, požiadal ho o uvoľnenie haly, aby ju mohol ďalej využívať. Po vzájomnej dohode vyniesli sústruh von pred halu, asi 5 metrov od brány, zakryli ho plachtou, aby sa neznehodnotil. Asi po mesiaci sa dohodol s obžalovaným, že si prenajme halu, pred ktorou bol položený sústruh. V hale obžalovaný podnikal, opravoval autá. V auguste 2014 zistil, že sústruh chýba, čo oznámil poškodenému X.. Asi v máji 2016 sa dozvedel od K. A., ktorý od neho odkúpil jednu halu, že on v auguste 2014 na žiadosť obžalovaného naložil vysokozdvížnym vozíkom sústruh na nejaké nákladné auto, ktoré si obžalovaný zabezpečil. Následne toto oznámil poškodenému X.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise, oboznámil Odborné vyjadrenie znalca Ing. Jozefa Staňa č. 8/2016, ktorý stanovil trhovú hodnotu odcudzeného sústruhu na obrábanie kovov, typ SN 55B, výrobca TOS Trenčín, n.p., výrobné číslo :055374321 so štítkom z roku 1976vo výške 3.629,75Eur s DPH, fotodokumentáciu stroja čl. 63-69.

Okolnosti týkajúce sa skutkového deja boli jednoznačne preukázané v konaní priamo výpoveďou svedkov K. A., Z. U., ako i nepriamo výpoveďou poškodeného a dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní. Bolo preukázané priamymi, ako i súhrnom nepriamych dôkazov, že skutok tak, ako je popísaný v obžalobe vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 3 písmena a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil práve obžalovaný, nakolko bolo preukázané a to bez akýchkoľvek pochybností konanie obžalovaného spočívajúc v tom, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu.

Obžalovaný sa bránil s tým, že on nikoho nepožiadaval o naloženie obrábacieho stroja, keď si halu prenajal, stroj bol v hale a keď zmizol, jeho to nezaujímalo. Tvrdil, že nebolo možné sústruh zdvihnúť vysokozdvížnym vozíkom zn. Desta do 3,5t, obrábací stroj bol rozobratý a hrdzavý. Obrana obžalovaného bola vyvrátená výpoveďou svedkov. Z prečítanej výpovede svedka U. bolo preukázané, že stroj dal vyniesť z haly pred tým, ako prenajal halu obžalovanému, teda v čase, kedy v hale začal podnikat' obžalovaný sa stroj nachádzal už pred halou a to 5 m pred vchodom do areálu, bol prikrytý plachtou. Poškodený potvrdil, že s jeho súhlasom bol stroj premiestnený z haly, chodil ho kontrolovať, tento bol zakrytý, funkčný a to do augusta 2014, kedy mu bolo oznámené svedkom U., že niekto stroj

odcudzil. Svedok A. potvrdil, že to bol práve obžalovaný, kto ho požiadal aby vysokozdvížným vozíkom, ktorý vlastnil, nakladal stroj, ktorý vyzeral ako kovoobrábajúci, nachádzal sa pri hale, kde bol položený na zemi a naložil ho na vozidlo s plošinou. Vo výpovedi svedka sa vyskytli rozpory a to v časti výpovede z prípravného konania, kedy popísal stroj s dĺžkou 5 m a váhou 2,5-3t s tým, že ho ledva naložil na nákladné vozidlo s plošinou a na hlavnom pojednávaní tvrdil, že nenakladal stroj v dĺžke 5m, stroj mal mať polovičnú veľkosť, inak by sa nezmestil na plošinu vozidla. Jednoznačne však z výpovedí tohto svedka vyplynulo, že na požiadanie obžalovaného nakladal stroj, ktorý sa nachádzal pred halou prenajatou obžalovanému, v blízkosti brány, pričom nebolo v konaní preukázané, že by sa pred halou nachádzal i iný kovoobrábajúci stroj. Zo znaleckého posudku znalca Ing. Martinca jednoznačne bolo potvrdené, že stroj o dĺžke 5m a hmotnosti 3.098kg bolo možné vysokozdvížným vozíkom svedka A. na vozidlo druhu valník naložiť, čím bola vyvrátená výpoveď svedka A. z hlavného pojednávania, ktorú súd vyhodnotil ako v tejto časti nevierohodnú, v snahe napomôcť obžalovanému vyviníť sa zo spáchaného skutku. Znalec ďalej potvrdil, že osobne sa vo svojej praxi zúčastnil takéhoto nakladania cca asi 10-12 krát a popísal akým spôsobom bolo možné toto vykonať s tým, že je postačujúca obsluha vozíka a osoby, ktorá stroj následne ukotví na vozidle.

Na hlavnom pojednávaní bol v rámci posúdenia osobných pomerov obžalovaného oboznámený register priestupkov z ktorého vyplýva, že má sedem záznamov na úseku dopravy V registri trestov má dva záznamy, v jednom prípade sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14.03.2016 sp.zn. 1T/13/2016 bol uznaný vinným z obdobnej trestnej činnosti na skutkovom základe, že „v nočných hodinách, v presne nezistenom čase z 31.08.2015 na 01.09.2015 na odstavnej ploche vedľa hlavnej cesty v obci Solčany, okres Topoľčany, prišiel k tam zaparkovanému nákladnému motorovému vozidlu značky IVECO Daily bielej farby, EČ: PP 743 CL, VIN: L rok výroby 2005, ktoré tzv. krátkym spojením drôtov spínacej skrinky naštartoval a s vozidlom následne odišiel do prenajatej haly v obci Veľké Dvorany s úmyslom vozidlo si ponechať pre svoju potrebu, čím poškodenému ALLROAD s.r.o. so sídlom Ulica Šrobárová 2613/18 Poprad, spôsobil krádežou vozidla škodu vo výške 2.372Eur“, za čo mu bol uložený podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou vo výmere 1 rok.

Z hľadiska závažnosti posúdil súd konanie obžalovaného ako prečin spáchaný minimálne v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b) Trestného zákona, lebo vedel, že svojím konaním môže porušenie záujmu chráneného zákonom spôsobiť a pre prípad že toto spôsobí bol s týmto uzrozmeneý.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaných ako aj možnosť ich nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedenými v § 36 Trestného zákona nebola nezistená u obžalovaného žiadna, bola zistená prirážajúca okolnosť podľa § 37 písmena h) Trestného zákona, spáchal viac trestných činov. Súd vychádzal z pomeru a miery poľahčujúcich a prirážajúcich okolností 0:1, čím aplikoval ustanovenie § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, a pri ukladaní trestu vychádzal základnej trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky, ktorá bola postupom podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona upravená (pre prevažujúci pomer prirážajúcich okolností bola zvýšená dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu) a bo ukladaný trest z takto upravenej trestnej sadzby 1 rok 4 mesiace až 3 roky, pričom súd dospel k záveru, že pre obžalovaného bude zákonu zodpovedajúci a primeraný trest odňatia na samej dolnej hranici zvýšene trestnej sadzby vo výmere 1 rok 4 mesiace s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou vo výmere 2 roky 6 mesiacov.

Obžalovanému bol ukladaný úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, za dva trestné činy, ako i súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko bol odsúdený za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol Okresným súdom Topoľčany zo dňa 14.03.2016 sp.zn. 1T/13/2016 vyhlásený odcudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom, Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14.03.2016 sp.zn. 1T/13/2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto uložený trest splní účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil nielen osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosti nápravy,

ale dbal i na to, aby ukladaný trest odrážal minulosť obžalovaného z hľadiska jeho postoja k dodržiavaniu spoločenských noriem tak, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti a kládol pri ukladaní trestu dôraz aj na vytvorenie podmienok na výchovu obžalovaného. Trest uložený obžalovanému splní zákonom požadovanú ochrannú funkciu, ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento trest vo vzťahu k obžalovanému za adekvátny, spravodlivý a primeraný.

Obžalovanému bolo uložené, aby poškodenému Y. X. nahradil spôsobenú škodu v sume 3.629,75Eur, nakoľko výška škody bola preukázaná a riadne v konaní uplatnená poškodeným.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.