

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/131/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518202504
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518202504.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. L., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/X, X., t.č. umiestnenú v T. domove P., zastúpenú kolíznym opatrovníkom U.. T. M., vyššou súdnou úradníčkou E. súdu O. II, dieťaťa rodičov U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, F. nad J. a B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. 1, P., t.č. R. O. - Q., na návrh R. práce, sociálnych vecí a rodiny O., v konaní o uloženie výchovného opatrenia, o prenesenie príslušnosti

rozhodol:

Okresný súd Košice - okolie vo veci maloletej T. L., nar. XX.X.XXXX, p r e n á š a svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Michalovce a po právoplatnosti tohto uznesenia postúpi vec Okresnému súdu Michalovce, ako súdu miestne príslušnému na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice - okolie 23.4.2018, domáhal uloženie výchovného opatrenia maloletej T. L., nar. XX.X.XXXX.

2. Okresný súd Košice - okolie naposledy rozhodoval o maloletej T. uznesením č.k. 9P/112/2018 zo dňa 5.4.2018, ktorým maloletú T. neodkladne zveril do dočasnej starostlivosti T. domova P.. P. T. bola do detského domova umiestnená XX.X.XXXX

3. Okresný súd Michalovce č.k. 17P/46/2012 zo dňa 16.3.2012 zveril maloletú T. do spoločnej pestúnskej starostlivosti S. M. a D. M.. Nakoľko sa na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 16Pc/1/2018 vedie konanie o rozvod manželstva, pestúnka S. M. podala návrh na zverenie maloletej T. do jej výlučnej pestúnskej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia. Toto konanie sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 19P/78/2018. Konanie bolo zastavené uznesením č.k. 19P/78/2018-22 zo dňa 29.3.2018, z dôvodu späťvzatia návrhu, ktoré navrhovateľka - pestúnka odôvodnila nezvládnuteľným správaním maloletej. Z rovnakého dôvodu odmietol prevziať maloletú T. do výlučnej pestúnskej starostlivosti pestún D. M..

4. Rodičia maloletej T. žijú v obvode Okresného súdu Michalovce. Matka maloletej ani jej rodičia toho času nemajú záujem poskytovať maloletej osobnú starostlivosť,
9P/131/2018

avšak majú záujem nadviazať s maloletou vzťah a následne si ju prevziať do osobnej starostlivosti.

5. Maloletá T. žije v T. domove P., čo je v obvode Okresného súdu Michalovce. Ide o bydlisko, ktoré bolo určené rozhodnutím súdu, ktoré má trvalý charakter, nakoľko pestúni sú toho času rozvedení, čím zanikla spoločná pestúnska starostlivosť a tým pádom aj akákoľvek väzba maloletej na tunajší súd. Rodičia maloletej majú taktiež trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Michalovce, pričom neboli pozbavení rodičovských práv a povinností. Matka maloletej má záujem o nadviazanie kontaktu s maloletou T..

6. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

7. Podľa § 112 ods. 2 CMP, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

8. Súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia preniesol vo veci maloletej T. L. svoju príslušnosť na Okresný súd Michalovce, v obvode ktorého má maloletá bydlisko, nakoľko je v jej záujme, za účelom riadneho a hospodárneho vykonania dôkazov, aby vo veci konal vyššie uvedený súd.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach (§ 243 CSP) podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.