

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010051
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322010051.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného Q. S., o sťažnosti odsúdeného podanej proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 08.03.2022, sp. zn. 9Pp/4/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 12. apríla 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného Q. S., narodeného XX.XX.XXXX
z a m i e t a,
pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného Q. S. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený v trvaní ôsmich mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 24.02.2020, sp. zn. 4T/13/2020.

Proti tomuto uzneseniu odsúdený podal sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení a následne dôvodil tým, že v súčasnosti v ÚVTOS Želiezovce vykonáva trest na pracovisku „VOLNÝ POHYB“, čo je maximálna úroveň v režime výkonu trestu.

Navrhol vyhovieť jeho žiadosti a podmiennečne ho prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. Prokurátorka sa vzdala práva sťažnosti a k obsahu sťažnosti odsúdeného sa žiadnym spôsobom do momentu konania neverejného zasadnutia nevyjadrila.

Krajský súd v Nitre ako súd nadriadený na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť napadnutého výroku i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd I. stupňa v intenciách ustanovenia § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 a 3 Trestného zákona, preskúmal návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Formálne sa nedopustil žiadneho pochybenia, ak na jednej strane konštatoval pozitívne správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody odmenené premiestnením do diferenciačnej skupiny „A“ i dvoma odmenami a na druhej strane nepriaznivou resocializačnou prognózou, ktorá sa opiera o záznamy z odpisu z registra trestov, podľa ktorých prišiel do stretu s Trestným zákonom v 12 prípadoch, pričom väčšinou boli za trestné činy ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody.

V roku 2015 bol odsúdenému uložený podmiennečný trest odňatia slobody, pričom muselo dôjsť k premene tohto trestu a odsúdený bol dodaný na výkon trestu, následne bol opätovne v roku 2020 odsúdený k 8 mesiacom nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Nadriadený súd berie na vedomie námietku odsúdeného, že pre predchádzajúce odsúdenia nemôže sústavne "trpieť" a treba prihliadať na jeho správanie sa vo výkone trestu.

V tomto smere poukazuje nadriadený súd na ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona, že je nutné prihliadať na dve materiálne podmienky,

1. preukázanie polepšenia sa (rozdielneho správania sa oproti ostatným odsúdeným, ktorí iba pasívne akceptujú ústavný poriadok) a
2. možnosť, že od odsúdeného sa dá očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený sám vlastným konaním musí presvedčiť orgány, ktoré o ňom rozhodujú, že je schopný na slobode sa prispôsobiť spoločnosti, jej právnemu poriadku a rešpektovať zákony tak, aby ich hrubo nenarušoval páchaním trestnej činnosti. Takéto obdobie na strane odsúdeného od roku 1993 zaznamenané nebolo a je len na odsúdenom, aby bolo možné perspektívne uvažovať tak, že je schopný dlhšiu dobu, za ktorú by bolo možné považovať obdobie aspoň 10 rokov, nepáchať trestnú činnosť a žiť v súlade s normami spoločnosti, v ktorej existuje.

Napokon ani zo strany samotného ústavu nebolo vyjadrené priaznivé hodnotenie ohľadne akceptovania žiadosti odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a z toho dôvodu bola žiadosť odsúdeného súdom I. stupňa správne zamietnutá a nadriadený súd jeho sťažnosť proti tomuto uzneseniu uznal za neďôvodnú.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.