

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7Csp/96/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716209443
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8716209443.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: M. O. L. O.. U.. L., Y.: XX XXX XXX, O. O. XXX XX S., I. XX, H.: W., X. I., O.. U.. L., Y.L.: XX XXX XXX, O. O. XXX XX S., B. XX proti žalovanému: H. W., C.. XX.XX.XXXX, S. XXX XX M., B. M. o zaplatenie 200,40 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 200,40 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 42 eur od 10.11.2013 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 24.10.2016, ktorá bola doručená súdu toho istého dňa domáha sa voči žalovanému zaplatenia sumy 200,40 eur aj s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania.
2. Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7Csp/96/2016-30 zo dňa 10.8.2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu aj s príslušenstvom ako aj uhradiť mu trovy konania. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd tento uznesením zo dňa 14.3.2018 zrušil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6.4.2018.
3. Žalobca žalobu zdôvodňuje tým, že jeho právny predchodca a žalovaný sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Za takejto situácie právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry, ktoré žalovaný neuhradil riadne a včas a ku dnešnému dňu dlh žalovaného predstavuje sumu 200,40 eur.
4. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril. Na pojednávaní konanom dňa 9.5.2018 sa nezúčastnil. Súd preto za splnenia podmienok podľa 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán v konaní. Sudca vyhodnotením dôkazov v spise sa nachádzajúcich dospel k nasledujúcemu skutkovému a právnemu záveru.
5. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaná verejných služieb, tieto verejné služby v súvislosti so zmluvou boli žalovanému poskytované, išlo o služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené tel. číslo XXX XXX XXX. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 9.11.2013 znejúcu na sumu 42 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 9.12.2013 znejúcu na sumu 83,28 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 9.1.2014 znejúcu na sumu 75,12 eur. Žalovaný doposiaľ uvedené faktúry nezaplatil. Za takejto dôkaznej situácie súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.
6. V zmysle § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého vzniká veriteľovi právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.
7. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.