

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201333
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718201333.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: C. D., L.. XX.XX.XXXX, J. X. K. XXXX/XX, O., proti žalovanému: G. D., L.. XX.XX.XXXX, J. X. K.Y. XXXX/XX, O., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval navrhovateľku, a aby sa k nej nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 30 m, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci trestného oznámenia žalobkyne na žalovaného zo dňa 06.04.2018.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Žalobkyni sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.04.2018 podala žalobkyňa na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti žalovanému spočívajúcej v nekontaktovaní žalobkyne písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, v zákaze priblíženia sa k žalobkyni a ich maloletej dcére T. D., L.. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 30 m s výnimkou súdnych pojednávaní a vyšetrovacích úkonov vo veci, pričom dočasný zákaz priblíženia sa k mal. dieťaťu je účinný do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Ružomberok v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/11/2018-9 a v zákaze styku žalovaného s mal. T. D. do právoplatného skončenia konania vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 9P/11/2018. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 6P/26/2018.

2. Uznesením zo dňa 11.04.2018, č. k.: 6P/26/2018-25, súd vylúčil na samostatné konanie návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti otcovi nekontaktovať písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami žalobkyňu a v časti zákazu priblíženia sa žalovaného k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 30 m s výnimkou súdnych pojednávaní a vyšetrovacích úkonov vo veci. Konanie vedené pod sp. zn. 6P/26/2018 bolo postúpené Okresnému súde Ružomberok ako súdu miestne príslušnému.

3. V návrhu uviedla, že so žalovaným, ocom maloletého dieťaťa, sa spoznala v Ružomberku v roku 2007. Chodili spolu šesť rokov, počas tohto obdobia nič nenaznačovalo, že by mal agresívne sklony. Občas pri hádkach ju ponižoval a snažil sa manipulovať ju vo svoj prospech. Zosobášili sa 31.08.2013 v Poprade. Z tohto manželstva sa im 17.07.2014 narodila dcéra T. D.. Počas spolužitia s manželom G. D. v spoločnej domácnosti po narodení dcéry zažívala z jeho strany agresívne správanie, ponižovanie aj fyzické násilie. Prvýkrát ju fyzicky napadol v tehotenstve v roku 2014, keď ju v byte na ul. Za dráhou v obývačke sotil do steny a ona spadla na zem. Viditeľné zranenie neutrpela, no po psychickej stránke prežila veľmi veľký stres, tlak a strach o svoj život a život ich ešte nenarodeného dieťaťa. Odporca nemal

žiadne zľutovanie nad tým, čo urobil. Našťastie dieťa bolo v poriadku, o čom sa dozvedela pri kontrole v poradni pre tehotné. Po tomto incidente už jeho fyzické napádania pokračovali pravidelne, najmä po smrti svokry a narodení dcéry T.. V roku 2015 bolo útokov na jej osobu viac. V čase, keď kojila ich dcéru T. odporca to využil a fackoval ju a vulgárne jej nadával. Zneužil aj situáciu, keď držala na rukách ich dcérku T. a fyzicky ju napádal. Spôsoboval jej a ich dcérke T. psychický stres práve v čase, ktorý je pre matku a jej dieťa najdôležitejší. Nielen pre uspokojenie potrieb dieťaťa ako je hlad, ale aj pre utváranie vzťahu medzi matkou a dieťaťom, ktorý je potrebný pre zdravý vývoj dieťaťa. Odporca na ňu zaútočil aj v čase, keď krstili dcéru. Mala podliatiny na rukách, vtedy jej kúpil novú blúzku, aby jej rodičia nevideli modriny. Takéto situácie sa opakovali čoraz častejšie. Na manžela volala políciu častejšie, jeho agresívne správanie sa stupňovalo. Raz jej policajti volali aj RZP. Po príchode jej poskytli lekárske ošetrenie, taktiež bola prehliadnutá dcérka T., či nebola zranená. Vtedy ju manžel fyzicky napadol do oblasti hlavy tak, že ju ťahal za lícnu časť. Mala bolesti hlavy a lícnej časti tváre. Po poučení policajtní však trestné oznámenie na manžela nepodala. Manžel G. D. jej po ataku sľuboval, že sa zmení. Pod vplyvom manželových sľubov, že zmení svoje správanie, dala manželstvu šancu. Jeho správanie sa nezmenilo. Dňa 02.01.2015 po manželovom ďalšom útoku zavolała policajtov, ktorí po zhodnotení situácie sa mu snažili dohovoriť aj keď on bol k ním drzý a arogantný. Dňa 06.01.2015 navrhovateľka opäť volala políciu a oni jej odporučili lekárske ošetrenie. Manžel ju vtedy udrel do hrudníka tak silno, že mala zdravotné problémy. Do nemocnice s ňou išiel manžel, jeho otec a aj ich dcéra. V nemocnici ju manžel a jeho otec prinútili klamať, že zakopla o koberec a ublížila si o posteľ. Takýchto útokov z jeho strany bolo viackrát a políciu volala asi päťkrát. Trestné oznámenie nikdy nepodala, pretože sa jej manžel vyhrážal. Dňa 27.10.2015 išli s dcérou na prechádzku von a stalo sa, že si zabudli kľúče od bytu. Byt prišla otvoriť zámočnícka firma. Po ich odchode ju manžel zbil. Zamkla sa spolu s dcérou do spálne, pretože mala obavy o svoj a dcérkin život. Manžel zúrilo, vylomil dvere a pýtal si od nej 300 € na opravu dverí. Ráno ju ťahal z postele za vlasy a pýtal znovu peniaze na dvere, ktoré vylomil. Ukradol jej platobnú kartu a poslal jej sms, že si vyberie všetky peniaze z účtu. Pri odchode si zobral kľúče od bytu. Navrhovateľka potom spolu s dcérou odišla do Zariadenia núdzového bývania v Rajci, kde bola 7 mesiacov. Odporca si zistil, kde sa nachádza a chodieval za ňou a ich dcérou. Sľuboval, že sa zmení a bude pracovať na sebe a svojom správaní. V tomto období bol veľmi milý a dobrý k dcére a pekne sa správal aj k žalobkyni. V zariadení, kde bývala jej však ochorela dcéra T., mala veľké zdravotné problémy. Nakoniec sa znovu vrátila k manželovi. Navrhovateľka má diagnostikovanú Cronovu chorobu. Počas vyšetrení súvisiacich s nasadením biologickej liečby v Ružomberku, ktoré musela absolvovať sa s manželom dohodla, že budú bývať oddelene. Manžel vlastní v Ružomberku dva byty. V jednom z nich bývala navrhovateľka spolu s dcérou T.. Manžel mohol tráviť s dcérou voľný čas a nielen v čase, ktorý stanovil OS v Ružomberku. Dňa 04.03.2016 na navrhovateľku znova zaútočil v situácii, keď mala na rukách ich dcéru. Druhýkrát sa situácia zopakovala dňa 07.03.2016, kedy prišla ku navrhovateľke na návštevu jej matka, pretože ju o to požiadala, bolo jej veľmi zle. Nečakane prišiel odporca, ktorý po výmene názorov s jej matkou na ňu zaútočil najskôr slovne, urážal a vulgárne ju vyhadzoval z bytu, pričom jej roztrhol blúzku. Navrhovateľka v strachu volala otca odporcu a aj políciu. Podobných situácií bolo viacero. V roku 2016 navrhovateľka a odporca v Banskej Bystrici navštevovali poradňu pre manželov, no po odporučení pracovníčky stretnutie ukončili, nakoľko pracovníčka povedala, že sa s nimi nedá spolupracovať. Neskôr začali v roku 2017 navštevovať farára v Rodinkove, ktorý im chcel pomôcť. V tomto období bola situácia v ich manželstve pokojnejšia, nakoľko navrhovateľka bývala s dcérou v byte v Ružomberku a manžel bol od začiatku roka 2017 v Rodinkove. V septembri 2017 sa k nemu nastahovala aj s dcérou T.. Mali byť v Rodinkove spolu všetci asi tri mesiace. Ani nie po mesiaci manžel navrhovateľku v zariadení v Rodinkove fyzicky napadol. Najprv ju slovne urážal a nadával jej, potom ju kopol do oblasti drieku, a to aj napriek tomu, že mala ich dcérku T. na rukách. Potom musela vyhľadať lekárske ošetrenie. Pri ošetrení jej zistili krv v moči a mala modriny a podliatiny. Za tento incident jej manžel poslal na účet odškodné, v jeho ponímaní vyrovnanie 2.000 € a napísal vlastnou rukou list, kde jej sľúbil, že ju už nebude fyzicky a psychicky týrať. Ku koncu roka 2017 ju manžel chcel vyhodiť z bytu, viackrát opakoval, že sa má pobaliť a vypadnúť z bytu. Nakoľko sa veľmi obávala o to, že ju vyhodí z bytu na ulicu, dňa 24.03.2018 sa rozhodla odísť do bezpečného ženského domu, kde jej poskytli bývanie, stravovanie a hlavne bezpečný priestor pre ňu a maloletú dcéru T.. Dňa 06.04.2018 podala na OKP Martin na manžela G. D. trestné oznámenie za prítomnosti jej dôverníčky. Manžel rád požíva alkoholické nápoje, veľmi rád pije pivo a taktiež tvrdý alkohol. Často chodieval do pohostinstiev, aby si mohol dať alkoholické nápoje. Keď ju manžel fyzicky týral, bil, napádal, udieral a kopal nebol pod vplyvom alkoholických nápojov. Tie užíval vždy až potom ako navrhovateľku zmlátil. Navrhovateľka má odôvodnenú obavu, že práve jej odchodom z bytu, v ktorom jej manžel ako vlastník bytu dovolil bývať, by sa správanie a konanie manžela mohlo ešte zintenzívniť, pričom táto jej obava je

dostatočne odôvodnená jeho doterajším konaním. Nie je vylúčené, že by mohol navrhovateľke alebo ich dcére ublížiť na živote alebo zdraví, resp. ich ohrozovať. Správanie manžela pociťuje za nepredvídateľné a nebezpečné, z manžela má strach. Má za to, že správanie manžela zodpovedá profilu násilnej osoby, vrátane vedomého spôsobovania psychického násillia na navrhovateľke za účelom narušenia jej vlastnej sebaúcty. Súčasne sa obáva, že by manžel mohol práve maloletú v tomto prípade využiť ako predmet svojej pomsty voči navrhovateľke a násilne ju odňať z jej starostlivosti, nakoľko si je vedomí, že by jej tým veľmi ublížil. Ďalej poukazuje aj na skutočnosť, že pokiaľ by sa správaním a konaním manžela necítila byť bezprostredne ohrozená, nikdy by neopustila byť, v ktorom jej manžel dovolil bývať, kde má zaužívaný svoj vlastný spôsob života a konformitu a nevolila by spôsob núdzového bývania, kde predsa len dochádza k strate osobného súkromia a prináša celkovo obmedzenia spočívajúce v zmene spôsobu života, prispôsobujúc sa novým pravidlám a obmedzeniam za účelom zachovania vlastnej bezpečnosti pred žalovaným. Na základe uvedených skutočností ma navrhovateľka za to, že dostatočne osvedčila svoju obavu o svoj život a zdravie ako aj nevyhnutnosť bezodkladnej dočasnej úpravy, ktorá je daná potrebou zabezpečenia ochrany jej osoby, aby neboli viac spolu s dcérou vystavované hrozbe zo strany odporcu a jeho násilného správania. Ochranu svojej osoby žiada aj po rozhodnutí vo veci samej, teda už podaného trestného oznámenia zo dňa 06.04.2018, nakoľko práve toto rozhodnutie by mohlo u odporcu vyvolať zvýšenú agresivitu, ktorú by mohol namieriť voči navrhovateľke a ublížiť jej až fatálnym spôsobom, resp. na ňu negatívne psychicky pôsobiť prostredníctvom telekomunikačných médií a nadmieru obťažovať a psychicky týrať.

4. Z listinných dôkazov predložených žalobkyňou súd zistil nasledovné skutočnosti:

5. Zo záznamu o zhodnotení zdravotného stavu osoby C. D. z výjazdu RZP č. 695 Falck Záchraná a.s., so sídlom Bačíkova 7, Košice, stanica RZP Ružomberok, mal súd preukázané, že boli privolaní k údajnému napadnutiu manželky manželom s použitím sily, pacientka udávala bolesť ucha a poranenie ruky a tváre.

6. Z lekárskej správy MUDr. Ľuboša Lőrince, traumatologická ambulancia vyplýva, že navrhovateľka bola dňa 06.01.2015 ošetrovaná na traumatológii Ústrednej vojenskej nemocnice Ružomberok po zakopnutí o koberec, pričom si narazila sterum - v med. tretine o roh postele a utrpela pomliaždenie hrudníka.

7. Z lekárskej správy MUDr. Iurii Kozaka, traumatologická ambulancia Nemocnice s poliklinikou Považská Bystrica, vyplýva, že navrhovateľka bola dňa 11.10.2017 ošetrovaná na traumatologickej ambulancii po napadnutí a kopnutí do driekovej oblasti vľavo, pac. údajne mala dieťa na rukách. Diagnostický záver - pomliaždenie brušnej steny. Predpokladaná doba liečenia cca 6 dní.

8. Z lekárskej správy MUDr. Martina Zelinku, chirurgická ambulancia Nemocnice s poliklinikou Považská Bystrica vyplýva, že navrhovateľka bola ošetrovaná dňa 12.10.2017 na chirurgickom oddelení, nakoľko dňa 11.10.2017 napadnutá, udretá do driekovej oblasti vľavo, RTG negat., USG brucha negat., v moči mikrohematuria. Utrpela pomliaždenie brušnej steny a bolo jej urobené vyšetrenie moču.

9. Písomným vyjadrením žalovaný potvrdzuje, že manželka C. a dcérka T. môžu bývať na Kľačane, že dcéru bude navštevovať podľa možností po dohode a so súhlasom C. a s úmyslom pracovať na sebe a tiež preto, aby už nikdy neublížil C. S. T. ide do Cenacola „na skúsenosť“ (fyzické a psychické násillie) a Monike zaplatí bolestné, mimosúdne vyrovnanie 2.000 €.

10. Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 06.04.2018 vyplýva, že žalobkyňa sa dňa 06.04.2018 o 10.15 hod. dostavila na Okresné riaditeľstvo PZ SR v Martine, Odbor kriminálnej polície za účelom oznámenia skutočností nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Na žalovaného tak podala trestné oznámenie z dôvodu, že ju dlhodobo od roku 2014 psychicky aj fyzicky týra.

11. Okresný súd Ružomberok rozsudkom zo dňa 25.04.2016, č. k. 2P/23/2016-28, právoplatným dňa 11.05.2016, schválil rodičovskú dohodu, ktorou mal. T. D., L.. XX.XX.XXXX, zveril do výchovy matke a žalovaného ako otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 200 € mesačne, od 29.03.2016. Zároveň upravil styk tak, že žalovaný je oprávnený stretávať sa s mal. T. každú nedeľu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. vždy za prítomnosti matky.

12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.
Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.
Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.
Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.
Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.
Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd v krátkej zákonnej lehote, počas ktorej nemá dostatok času a priestoru na rozsiahle dokazovanie tak, ako je to pri rozhodovaní vo veci samej. Súd vychádza len z návrhu a priložených listinných dôkazov.

14. Z doposiaľ vykonaného dokazovania mal súd preukázané splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. Na rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z priložených listinných dôkazov mal súd osvedčené, že odporca sa dopúšťa násilia, psychického aj fyzického, voči navrhovateľke. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násilia sa preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže z hľadiska procesného ide o zrýchlené konanie. Aplikácia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) a g) CSP je účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia. V jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - nepribližovania sa k osobe na určitú vzdialenosť a nekontaktovaním osoby prostredníctvom rôznych prostriedkov komunikácie - sa ohrozenej osobe, ktorej telesná a duševná integrita môže byť ohrozená, poskytuje pomerne rýchla ochrana. Podľa predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že telesná a duševná integrita navrhovateľky bola konaním odporcu narušená a nenariadením neodkladného opatrenia by bola naďalej ohrozená. Odporca sa dopustil viackrát násilia voči navrhovateľke. Násilie je možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú škodu a podobne. Násilie možno charakterizovať ako akýkoľvek akt, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Násilím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Správanie odporcu nasvedčuje tomu, že u neho nejde o ojedinelé vybočenie z bežného spôsobu života,

ale ide u neho o bežné správanie sa k blízkym osobám. V záujme ochrany nielen navrhovateľky, ale v prenesenom zmysle aj jej mal. dcéry, ktorá je zverená do jej osobnej starostlivosti, má súd za to, že je potrebné chrániť tieto osoby tým, že odporca nebude môcť písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať navrhovateľku a nebude sa môcť priblížiť k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov.

15. Zároveň súd určil, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas, po uplynutí ktorého zanikne. Trvanie neodkladného opatrenia súd ohraničil právoplatným skončením konania vo veci trestného oznámenia žalobkyne na žalovaného zo dňa 06.04.2018, ktoré bolo podané na Okresnom riaditeľstve PZ SR v Martine, Odbor kriminálnej polície, III. Oddelenie vyšetrovania v Martine, z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. V tomto konaní sa budú realizované ďalšie úkony, z ktorých bude zrejmé, či sú žalobkyňou tvrdené skutočnosti nepochybné, pričom je žalovanému možné ukladať ďalšie primerané povinnosti a obmedzenia podľa osobitného zákona. Preto vo zvyšnej časti, s výnimkou súdnych pojednávaní a vyšetrovacích úkonov vo veci, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko v tejto časti bol návrh nedôvodný. Nariadením predmetného neodkladného opatrenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov do súdom stanoveného času. Z charakteru takto nariadeného neodkladného opatrenia vyplýva, že súd už nebude vykonávať ďalšie úkony (pojednávania ani iné vyšetrovacie úkony).

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom prihliadol na to, že bola v konaní úspešná, zohľadňujúc účel sledovaný neodkladným opatrením. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).