

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7Csp/157/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817205143
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817205143.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: A. Y., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. R., prechodne bytom H. Z., V. XXX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 653,07 Eur s príslušenstvom, doplniacím rozsudkom, takto

rozhodol:

I. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 08.04.2016 sa žalobkyňa domáhala zrušenia Rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž so sídlom Križna 56, 821 08 Bratislava pred rozhodcom R.. S. L., sp. zn. 224/07/15 zo dňa 01.02.2016, o ktorej súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 5Csr/1/2016 zo dňa 04.07.2017 tak, že predmetný rozhodcovský rozsudok zrušil a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania a žalovaného zaviazal zaplatiť súdny poplatok zo žaloby 331,50 Eur. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 31.08.2017.

2. Zrušením rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž so sídlom Križna 56, 821 08 Bratislava bola daná právomoc súdu konať o nároku uplatneného žalobou zo dňa 25.6.2015, podanou 23.07.2015 na rozhodcovskom súde vychádzajúc z ustanovenia § 47 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

3. Predmetom žaloby podanej na Slovenský arbitrážny súd, zriadený pri Asociácií Slovenských arbitrážnych súdov, Bratislava bolo zaplatenie istiny 653,07 Eur s príslušenstvom na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200060960 medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a veriteľom - spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752. Žalobca nárok odôvodnil tým, že na základe tejto zmluvy poskytol žalovanej úver vo výške 360 Eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 19,29 Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaná ako dlžníčka sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1 a napokon zaplatila len sumu 157,11 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškania s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo jej doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 OZ - t.j. okamžitá splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie o splatnosti úveru bolo žalobkyni doručené 14.10.2014. V súlade s § 53 ods. 9 OZ došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok dňa 30.10.2014, kedy bola žalovaná povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi mala predstavovať súčet neuhradených splátok - 653,07 Eur.

4. O nároku žalobcu súd rozhodol rozsudkom zo dňa 21.03.2018, č.k. 7Csp/157/2017-32 tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu 202,89 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne, počnúc od 06.04.2016 do zaplataenia v lehote do 30.06.2018 a zároveň žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Predmetný rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd vyhodnotil Zmluvu o revolvingovom úvere ako zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov - § 11 ods. 1 ZoSÚ, pretože jej dojednanie nespĺňalo náležitosti § 9 ods. 2 písm. d), resp. i) ZoSÚ, a preto je neplatné a v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Okrem toho vyhodnotil viac ako 100 % navýšenie odplaty a ostatných platieb spojených s poskytnutím úveru za dojednanie v rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 a aj v rozpore s § 53 ods. 4 písm. k) OZ, keďže ide o neprijateľné podmienky zmluvy, ktoré sa podľa § 53 ods. 5 považujú za neplatné a sú v rozpore s dobrými mravmi. Preto v tejto časti vyhodnotil žalobu za nedôvodnú.

5. Napriek tomu, že súd konštatoval neodôvodnenosť časti žaloby, uvedené sa nepremietlo do výroku rozsudku, ktorým by súd v zostávajúcej časti žalobu zamietol. Ide o časť predmetu konania do výšky uplatnenej istiny 653,07 Eur, zmluvnej pokuty 0,04 % denne a úroku z omeškania z jednotlivých splátok uvedených vo výroku rozhodcovského rozsudku sp. zn. 224/07/15 zo dňa 01.02.2016. Súd žalobcovi priznal len časť nároku uplatneného v rozhodcovskom konaní, ktorý rozhodcovský rozsudok bol prvostupňovým súdom sp. zn. 5Csr/1/2016 zo dňa 04.07.2017 zrušený, a to vo výške 202,89 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne počnúc od 06.04.2016 do zaplataenia v lehote do 30.06.2018. Z toho dôvodu bolo potrebné rozhodnúť o zostávajúcej (nedôvodnej) časti predmetu konania, týmto dopĺňacím rozsudkom.

6. Podľa § 212 ods. 1 veta prvá CSP rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci.

7. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

8. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

9. Podľa § 225 ods. 3 CSP návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

10. Vzhľadom na to, že prvostupňový súd nerozhodol o celej prejednávanej veci - t.j. tej časti návrhu, ktorý nebol dôvodný vychádzajúc zo skutkových zistení špecifikovaných v bode 4. tohto dopĺňacieho rozsudku zo dňa 21.03.2018, sp. zn. 7Csp/157/2017 - 32, preto vydal podľa § 225 ods. 1 a 2 veta tento dopĺňací rozsudok, ktorým nárok žalobcu vo zvyšnej časti zamietol. Zamietnutá časť predstavuje rozdiel medzi uplatnenou istinou 653,07 Eur a jej príslušenstvom (v znení podľa zrušeného rozhodcovského rozsudku sp. zn. 224/07/15 z 01.02.2016) a priznanou istinou 202,89 Eur a jej príslušenstvom (podľa rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5Csr/1/2016 zo dňa 04.07.2017).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.